

Υπογραμμίζω τα αποτήματα του επόμενου άρθρου της ΑΠΟΨΗΣ, διότι κατά την άποψή μου διαστρεβλώνει κατά παραγγελία την αλήθεια!

<http://www.iapopsi.gr/poios-8a-eleg3ei-tous-elegktes/>



Η Άποψη.gr
www.iapopsi.gr

«ΑΔΙΑΒΑΣΤΟΣ» ΠΙΑΣΤΗΚΕ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ποιος θα ελέγξει τους ελεγκτές;

Ο κ. Ρακιντζής εκθέτει τους υπαλλήλους της ΓΓΑ λέγοντας στα κανάλια ότι μεταξύ 2004-2008 έλαβαν αχρεωσίτως πρόσθετες αμοιβές ύψους €30.000.000 και τώρα προσπαθούν να απαλλαγούν

Ποιος θα ελέγξει τους ελεγκτές;
Αναρτήθηκε από: Α. Α. 21 Φεβρουαρίου, 2014, 21:41 Κατηγορία: Οικονομία

Ποιος θα ελέγξει τους ελεγκτές;

Αναρτήθηκε από: Α. Α. 21 Φεβρουαρίου, 2014, 21:41 Κατηγορία: Οικονομία

Ο γενικός επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κ. Λεάνδρος Ρακιντζής δεν είναι άγνωστος στο ευρύ κοινό, καθώς, πέρα από το έργο του στην εν λόγω Αρχή, τα τηλεοπτικά κανάλια αρέσκονται να τον έχουν στα πάνελ τους. Φαίνεται ωστόσο ότι κατά την τελευταία του παρουσία σε τηλεοπτική εκπομπή μάλλον εμφανίστηκε «αδιάβαστος»...

Η υπόθεση αφορά την εμφάνιση του κ. Ρακιντζή στον τηλεοπτικό ΣΚΑΪ, κατά την οποία ο γενικός επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης έκανε λόγο για ποσό 30 εκατ. ευρώ που έκανε... φτερά (μέσω δήθεν υπερβάσεων μισθοδοσίας) από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού την περίοδο 2004-2008, αφήνοντας μάλιστα να εννοηθεί ότι το «σκάνδαλο» προέκυψε από σχετικό πόρισμα που συνέταξαν οι επιθεωρητές της υπηρεσίας της οποίας προϊστάται. Όπως προκύπτει ωστόσο από το ρεπορτάζ, ο κ. Ρακιντζής υπέπεσε σε αρκετά σφάλματα, πιθανότατα λόγω λανθασμένης ενημέρωσης και πληροφόρησης. Πώς έχει, λοιπόν, η –πραγματική– ιστορία;

Όλα ξεκίνησαν όταν το υπουργείο Οικονομικών (και όχι οι επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης) διενήργησε έλεγχο της μισθοδοσίας των υπαλλήλων της ΓΓΑ για το διάστημα από 2004-2008 και από αυτόν τον έλεγχο διαπιστώθηκαν υπερβάσεις συνολικού ύψους €935.000 για περίπου 300 υπαλλήλους.

Έβγαλαν πόρισμα με λάθος νόμο!

Όταν το αποτέλεσμα του ελέγχου γνωστοποιήθηκε, η υπηρεσιακή ιεραρχία της ΓΓΑ με έγγραφό της αμφισβήτησε τη νομιμότητα του συγκεκριμένου πορίσματος λέγοντας ότι οι ελεγκτές του ΥΠ.ΟΙΚ. έπρεπε να εφαρμόσουν τον αθλητικό Νόμο 2725/1999 και τις σχετικές με τα ειδικά έσοδα της ΓΓΑ διατάξεις και όχι τον γενικό περί μισθολογίου Νόμο 3205/2003. Υπήρξε, μάλιστα, και αλληλογραφία μεταξύ των τότε υφυπουργών Αθλητισμού κ. Γιάννη Ιωαννίδη και Οικονομικών κ. Λέγκα, με την οποία προέκυπτε σαφώς η άποψη της κυβερνήσεως, ότι η εφαρμογή του Ν. 3205/2003 για τους υπαλλήλους της ΓΓΑ, ως αποτέλεσμα της κατάργησης των ειδικών εσόδων της ΓΓΑ, θα έπρεπε να γίνεται από 1/8/2009 και εφεξής. Παρά ταύτα και χωρίς να ζητηθεί έστω η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (σ.σ.: αφού επρόκειτο για θέμα ερμηνείας της κείμενης νομοθεσίας), οι δύο ελεγκτές προχώρησαν στην έκδοση του πορίσματος εφαρμόζοντας τις διατάξεις του Ν. 3205/2003.

Οι αιτιάσεις Ρακιντζή

Κάπου εδώ μπαίνει στην αφήγηση ο κ. Ρακιντζής, ο οποίος εμφανιζόμενος στις 28 Ιανουαρίου στην εκπομπή του καναλιού ΣΚΑΪ «Η Δίκη» υποστήριξε ότι το παραπάνω πόρισμα αφορά αχρεωστήτως καταβληθείσες αμοιβές ύψους €30.000.000, οι οποίες θα πρέπει να επιστραφούν και ότι οι υπάλληλοι της ΓΓΑ προσπαθούν να επιτύχουν νομοθετική ρύθμιση για να απαλλαγούν από τις οφειλές.

Προφανώς ο κ. Ρακιντζής μπερδεύει το σύνολο των διαφόρων αμοιβών που διακινήθηκαν την περίοδο αυτή με τις φερόμενες υπερβάσεις των υπαλλήλων της ΓΓΑ που αναφέρθηκαν παραπάνω. Αποτέλεσμα; Προς τα έξω βγήκε η στρεβλή εικόνα (η οποία αναπαρήχθη από διάφορα ΜΜΕ) ότι μεταξύ 2004-2008 οι υπάλληλοι της ΓΓΑ έλαβαν αχρεωστήτως πρόσθετες αμοιβές ύψους €30.000.000 και τώρα προσπαθούν να απαλλαγούν από τυχόν καταλογισμούς επιδιώκοντας νομοθετική ρύθμιση.

Προσπαθώντας να αποκαταστήσει την πραγματικότητα, η κα Μ. Χρυσοστομίδου, γενική διευθύντρια της ΓΓΑ, αντέδρασε στις αιτιάσεις Ρακιντζή και σε επιστολή που του απέστειλε του επεσήμανε ότι τέτοιες τηλεοπτικές τοποθετήσεις περί παράνομου πλουτισμού εκατοντάδων εντίμων πολιτών δεν αρμόζει στη θέση και στο λειτούργημα ενός δημόσιου λειτουργού του δικού του επιπέδου. Παράλληλα, του παρέθεσε πλήρη ιστορική και νομική ανάλυση της υποθέσεως, καλώντας τον να συμμετέχει ενεργά στην αποκατάσταση της νομικής και ηθικής τάξης.

Ο κ. Ρακιντζής αντί απάντησης άσκησε πειθαρχική δίωξη κατά της κας Χρυσοστομίδου για αναξιοπρεπή συμπεριφορά, παρά το γεγονός ότι κατά το παρελθόν τού έχουν κοινοποιηθεί επιστολές με πραγματικά αναξιοπρεπείς εκφράσεις κατά των γ.γ Αθλητισμού κ.κ. Δουβή και Μπιτσαξή, χωρίς τότε να ενδιαφερθεί για την τήρηση της δημοσιοϋπαλληλικής τάξης και ηθικής. Για παράδειγμα, στις 31/5/2011, ο κ. Ρακιντζής έγινε αποδέκτης επιστολής υπαλλήλου ο οποίος έβαλε κατά του τότε γ.γ. Αθλητισμού κ. Μπιτσαξή αποκαλώντας τον τελευταίο «παρανομούντα Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού», χωρίς τότε ο κ. Ρακιντζής να επιδείξει κάποια ανάλογη αντίδραση για την τήρηση της δημοσιοϋπαλληλικής τάξης και ηθικής.

Ο σύλλογος υπαλλήλων της ΓΓΑ εξέδωσε ανακοίνωση υποστήριξης της κας Χρυσοστομίδου χαρακτηρίζοντας απαράδεκτη τη στάση του κ. Ρακιντζή στην όλη υπόθεση, επιφυλασσόμενος για περαιτέρω νομικές ενέργειες και ζητώντας τη νομοθετική ρύθμιση του θέματος, ώστε να εφαρμοστεί στην υπόθεση η νομοθεσία που πράγματι πρέπει να εφαρμοστεί. Σε κάθε περίπτωση, όλα δείχνουν ότι η ιστορία θα έχει και συνέχεια...

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΛΑΤΟΣ

«Οι τυχόν καταλογισμοί σε βάρος υπαλλήλων της ΓΓΑ θα καταπέσουν πανηγυρικά στο Ελεγκτικό Συνέδριο»

Η «Α» απευθύνθηκε στον διδάκτορα Αθλητικού Δικαίου και συντάκτη του συνόλου των ελληνικών αθλητικών νομοθετημάτων, κ. Ανδρέα Μαλάτο, ζητώντας την έγκυρη νομική άποψή του για το θέμα που έχει δημιουργηθεί.

«Ο έλεγχος μισθοδοσίας των υπαλλήλων της ΓΓΑ, που έγινε από το υπουργείο Οικονομικών για την περίοδο 2004-2008, κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι περίπου 300 υπάλληλοι θα πρέπει να επιστρέψουν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα περίπου 935.000 ευρώ», είπε στην «Α» ο κ. Μαλάτος και συνέχισε:

«Το συμπέρασμα αυτό δεν είναι μόνο εσφαλμένο αλλά και περίεργο, διότι το ειδικό καθεστώς των πρόσθετων αμοιβών της ΓΓΑ ήταν γνωστό εδώ και χρόνια σε όλους, πράγμα που όφειλε να λάβει υπόψη του και ο έλεγχος μισθοδοσίας που διατάχθηκε για την περίοδο αυτή. Έπρεπε δηλαδή ο έλεγχος να γίνει σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του Ν.2725/1999 και όχι με τις γενικές του Ν.3205/2003, αφού ο προγενέστερος ειδικός κατισχύει του μεταγενέστερου γενικού νόμου (lex posterior generalis non derogare priori speciali). Διότι η μεταγενέστερη ρύθμιση πρέπει πάντα να επικαλύπτει την προϋπάρχουσα ειδική και κατά την ολοφάνερη πρόθεση του νομοθέτη να ανταποκρίνεται και να είναι προσαρμοσμένη στην ιδιομορφία της ρυθμιστέας περίπτωσης».

«Έτσι», εξηγεί ο κ. Μαλάτος, «ο υπολογισμός των πρόσθετων αμοιβών θα έπρεπε να γίνει στο 100% του μισθού των υπαλλήλων (όπως νόμιμα γινόταν στην πράξη όλα αυτά τα χρόνια), και όχι σύμφωνα με τον Ν.3205/2003 μόνο στο 50%, πράγμα που υποχρεώνει όλους τους έντιμους και καλόπιστους υπαλλήλους της ΓΓΑ που εργάστηκαν την περίοδο εκείνη να επιστρέψουν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα την ποσοστιαία διαφορά που προκύπτει από τον διαφορετικό υπολογισμό».

»Αυτό το γνώριζαν τόσο οι διατάκτες όσο και οι ενεργήσαντες τον έλεγχο, αφού είχε ήδη κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο (πρακτικά της 30ής γενικής συνεδριάσεως της Ολομέλειας της 13/11/1991) ότι, βάσει της κείμενης περί ΟΠΑΠ και ΓΓΑ νομοθεσίας, οι δαπάνες της ΓΓΑ για την επίτευξη των αθλητικών της σκοπών με χρήματα που προέρχονται από τα ειδικά έσοδά της μέσω ΟΠΑΠ γίνονται “κατ’ εξαίρεση από τις κείμενες διατάξεις” με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι η ευχέρεια αυτή “δεν αφορά μόνο τη δυνατότητα του υπουργού Πολιτισμού για την επιχορήγηση, αλλά αφορά τη δυνατότητα διαθέσεως του ποσού χωρίς την τήρηση των διατάξεων του Δημοσίου Λογιστικού και των διατάξεων περί προμηθειών, εργασιών και έργων του Δημοσίου και από τις περί πραγματοποιήσεως των διοικητικών αυτού δαπανών όμοιες. Ο δε έλεγχος θα γίνεται από τον υπουργό Πολιτισμού με βάση τους όρους που ο ίδιος θα καθορίζει στην απόφασή του”.

»Τα ίδια ίσχυσαν και στο πλαίσιο λειτουργίας του ειδικού λογαριασμού 2343721/1, στην απόφαση σύστασης του οποίου γίνεται ιδιαίτερη μνεία ότι η σύσταση και λειτουργία του δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό.

»Τα ίδια επαναλαμβάνει και ο Ν.2725/1999, όπου ρητά αναφέρεται ότι οι δαπάνες της ΓΓΑ για την εκπλήρωση των εθνικών αθλητικών σκοπών της, συμπεριλαμβανομένων και των κάθε είδους αποζημιώσεων υπαλλήλων της από τη συμμετοχή τους σε συλλογικά όργανα, βαρύνουν τα κατ’ άρθρο 49 Ν.2725/1999 ειδικά έσοδα της ΓΓΑ και καταβάλλονται κατά παρέκκλιση κάθε γενικής και ειδικής διάταξης.

»Όμως, όπως φαίνεται και από το τελικό πόρισμα, ήταν ήδη προαποφασισμένη η νομική βάση πάνω στην οποία θα γινόταν ο έλεγχος αυτός, άρα και τα αποτελέσματά του. Αυτό αποδεικνύεται περίτρανα από το ίδιο το πόρισμα που δέχεται ότι η μεταγενέστερη του Ν.2725/1999 διάταξη του άρθρου 11 παρ. 11 Ν.2954/2001, που αφορά την περίοδο 2001-2004 δεν έχει καταργήσει τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 5 Ν.2725/1999, πράγμα που όμως επιτυγχάνεται για την περίοδο 2004-2008 με την ιδίου ακριβώς περιεχομένου και τυπικής ισχύος, επίσης μεταγενέστερη διάταξη του άρθρου 17 Ν.3205/2003. Αν πράγματι υπήρχε καλοπιστία από πλευράς ελεγκτών, το ευκολότερο γι’ αυτούς θα ήταν, για ένα τόσο σημαντικό νομικό ζήτημα, να ζητήσουν τη γνώμη του ΝΣΚ.

»Σύμφωνα με τις αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοικήσεως και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των Διοικούμενων, και δεδομένου ότι οι χορηγηθείσες πρόσθετες αμοιβές δόθηκαν όλες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, είναι βέβαιο ότι τυχόν καταλογισμοί εις βάρος υπαλλήλων της ΓΓΑ θα καταπέσουν πανηγυρικά στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Για τον λόγο αυτό, η νομοθετούσα Πολιτεία έχει την υποχρέωση, όχι να χαρίσει τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντα, αλλά να ερμηνεύσει αυθεντικά τη δική της νομοθεσία και να αποκαταστήσει την ηθική και νομική τάξη που τρώθηκε από το απαράδεκτο πόρισμα και κυρίως από την απαράδεκτη μεθόδευσή του. Ο υπουργός Πολιτισμού κ. Παναγιωτόπουλος έχει τη νομική και ηθική υποχρέωση να αναλάβει τη σχετική νομοθετική πρωτοβουλία».