

Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία αρθ. 681Δ' ΑΚ)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής (Γκανογιάννη 50).

ΚΑΤΑ

Ελένης ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών (Αιτωλίας 30).

1. Συζητείται, μετ'αναβολήν από 8.3.2007 και 6.12.2007 (λόγω παρόδου ωραρίου), σήμερα 8.1.2009 με αρ. πιν. ενώπιόν σας η από 4.10.2006 (αριθ. καταθ. 170.593/9.240/9.10.2006) αγωγή της αντιδίκου εναντίον μου. Την κρινόμενη αγωγή αρνούμαι και αποκρούω ως απαράδεκτη, αόριστη, μη νόμιμη και αβάσιμη. Ειδικότερα:

I. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΑΓΩΓΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (681Δ ΚΠολΔ).

2. Η αγωγή απαράδεκτα εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου σας με την παρούσα διαδικασία του άρθρου 681Δ' ΚΠολΔ, διότι δεν συντρέχει καμία από τις προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη αυτή, ήτοι δεν πρόκειται για διαφορά «... που αφορούν ... περιουσιακή ζημία ή ηθική βλάβη που προκλήθηκε διά του τύπου ή με ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές ...» (681Δ' παρ. 1 ΚΠολΔ).

Ο νομοθέτης δεν ορίζει την έννοια του τύπου με ευρύτητα, γιατί εάν κάτι τέτοιο συνέβαινε, ο τύπος θα περιελάμβανε ως έννοια και τις ραδιοφωνικές και τις τηλεοπτικές εκπομπές. Τούτο όμως δεν συμβαίνει και για το λόγο αυτό αναφέρει ξεχωριστά και επιπροσθέτως τις ραδιοφωνικές και τις τηλεοπτικές εκπομπές προκειμένου να τις περιλάβει στο άρθ. 681Δ' παρ. 1 ΚΠολΔ και περιορίζει την εφαρμογή του άρθρου αυτού μονάχα σε ζημία που προκλήθηκε διά του τύπου ή με ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές.

Στην προκειμένη περίπτωση, ανεξάρτητα και πέρα από το ότι δεν προκλήθηκε καμία ζημία ή ηθική βλάβη, η αγωγή δεν στηρίζεται σε δημοσιεύματα στον τύπο ή σε ραδιοφωνικές ή σε τηλεοπτικές εκπομπές, ούτε ισχυρίζεται κάτι τέτοιο η ενάγουσα.

3. Σύμφωνα με την κρατούσα γνώμη «... η ρύθμιση της υπόψη διάταξης [681Δ' ΚΠολΔ] αφορά μόνο την κατά το Ν. 1178/1981 αντικειμενική ευθύνη του ιδιοκτήτη του έντυπου, φυσικού ή νομικού προσώπου ή του τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού, ενώ η αγωγή που στρέφεται κατά των άλλων εμπλεκόμενων στο επιλήψιμο δημοσίευμα, δηλαδή κατά του συντάκτη ή του εκδότη, εκδικάζεται κατά τις διατάξεις της τακτικής διαδικασίας από το κατ'αυτές καθ'ύλην λόγω ποσού αρμόδιο δικαστήριο» (Βαθρακοκόλλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Συμπλήρωμα: Οι τροποποιήσεις του Ν. 2915/2001, Αθήνα 2001, αρθ. 681Δ', αριθ. 1 σελ. 675-6).

4. Η κρινόμενη αγωγή δεν στηρίζεται σε έντυπο, ούτε σε ραδιοφωνική ούτε σε τηλεοπτική εκπομπή. Η ιστορική βάση της αγωγής στηρίζεται σε έξι (6) κείμενα:

- (1) Κείμενο από 19.1.2006 (σελίδες 5-10 αγωγής),
- (2) Κείμενο από 26.1.2006 (σελίδες 10-16 αγωγής),
- (3) Κείμενο από 21.2.2006 (σελίδες 16-19 αγωγής),
- (4) Κείμενο από 26.3.2006 (σελίδες 20-26 αγωγής),
- (5) Κείμενο από 21.5.2006 (σελίδες 26-27 αγωγής),
- (6) Κείμενο από 27.7.2006 σελίδες 27-32 αγωγής).

τα οποία περιέχονται – κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς – στους «δικτυακούς τόπους» του Διαδικτύου "www.karate.gr" και "www.cybergym.gr", των οποίων φέρομαι ως «κάτοχος και αποκλειστικά υπεύθυνος για την κατασκευή, συντήρηση και περιεχόμενο» (σελίδα 3, 3η παράγραφος αγωγής). Ανεξάρτητα και πέρα από το ότι η ενάγουσα έχει το βάρος της αποδείξεως, η ενάγουσα δεν ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω «δικτυακοί τόποι» είναι «έντυπα» ή ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές, αλλά ακόμη και αν το ισχυριζόταν τούτο δεν είναι ορθό, διότι οι «δικτυακοί τόποι» δεν είναι έντυπα, αλλά είναι άυλοι χώροι (σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή) στους οποίους το ίδιο το άτομο επιτρέπει πρόσβαση σε τρίτους ή όχι. Σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν έντυπο ή δημόσιες «δημοσιογραφικές σελίδες».

5. Περαιτέρω, οι «ιστοσελίδες» και οι «δικτυακοί τόποι» δεν εμπίπτουν ούτε στην έννοια του Τύπου του Ν. 1178/1981. Σύμφωνα με το άρθρο μόνο του Ν. 1178/1981: «Ο ιδιοκτήτης παντός έντυπου υποχρεούται εις πλήρη αποζημίωσιν δια την παρόνομον περιουσιακήν ζημίαν ως και εις χρηματικήν ικανοποίησιν δια την ηθικήν βλάβην, αι οποίαι υπαιτίως επροξενήθησαν δια δημοσιεύματος θίγοντος την τιμήν ή την υπόληψιν παντός ατόμου, έστω και αν η κατά το αρθρον 914 του Α.Κ. υπαιτιότης, ή

κατά το άρθρον 919 του Α.Κ. πρόθεσις και ή κατά το άρθρον 920 του Α.Κ. γνώσις ή υπαίτιος άγνοια συντρέχη εις τον συντάκτην του δημοσιεύματος ή, εάν ούτος είναι άγνωστοι, εις τον εκδότην ή τον διευθυντήν συντάξεως του εντύπου.» Ακολουθως, με την παρ. 10 του άρθρου 4 του Ν. 2328/1995 στις διατάξεις του ως άνω νόμου υπήχθησαν και οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί. Δεν διευρύνθηκε όμως το πεδίο του νόμου ώστε να καλύπτει και το διαδίκτυο (internet).

6. Τα παραπάνω αποδεικνύονται από το ότι στο νόμο υπάρχει ορισμός της έννοιας του εντύπου. Πράγματι, η έννοια ορίζεται στο αρθ. 1 του Ν. 1092/1938 «περί Τύπου»: «Τύπος και έντυπον επί των οποίων εφαρμόζονται αι διατάξεις του νόμου τούτου, είναι παν ό,τι εκ τυπογραφίας ή οιουδήποτε άλλου μηχανικού ή χημικού μέσου, παράγεται εις όμοια αντίτυπα και χρησιμεύει εις πολλαπλασιασμόν ή διάδοσιν χειρογράφων, εικόνων, παραστάσεων ...» Ακολουθως, στα επόμενα άρθρα του ιδίου νόμου ορίζονται τα επί μέρους έντυπα: «Άρθρο 4. Εφημερίς κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου είναι παν έντυπον καθ'εκάστην ή και κατά τα μεγαλύτερα αλλά κατά πάντως χρονικά διαστήματα μέχρις ενός, κατ' ανώτατον όριον, μηνός εκδιδόμενον, και περιέχον ύλην γενικού πολιτικού και κοινωνικού ενδιαφέροντος, ήτοι ειδήσεις, κρίσεις επί ζητημάτων απασχολούντων την δημοσίαν γνώμην, αναγγελίας και διαφημήσεις.» «Άρθρο 5. Περιοδικόν κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου είναι παν έντυπον, όπερ εκδίδεται άπαξ τουλάχιστον κατά τριμηνίαν εις τακτικάς εκδόσεις, και του οποίου το εν γένει περιεχόμενον δεν δύναται να προσδώση αυτώ την κατά το άρθρ. 4 του παρόντος έννοιαν της εφημερίδος.»

Αλλά και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι ο ορισμός της έννοιας του τύπου που συνδέεται με το έντυπο, έχει σύμφωνα με ορισμένες θεωρίες διευρυνθεί, παραθέτουμε παρόμοια θεωρία και καταλήγουμε ξανά στο ότι το διαδίκτυο δεν καλύπτεται από την έννοια του «τύπου»: «Ο ορισμός του άρθ. 1 παρ. 1 του ν. 1092/1938, αν και ακολουθεί τον επιστημονικό περί τύπου ορισμό, κατά τον οποίο, ως τύπος νοείται κάθε χημικό ή μηχανικό μέσο, με το οποίο επιτυγχάνεται η παραγωγή μεγάλου αριθμού αντιτύπων ομοίων γραπτού κειμένου, εικόνων κλπ, είτε επί χάρτου, είτε επί υφάσματος ή μετάλλου κλπ, περιορίζει την έννοια του τύπου, καθόσον τον ταυτίζει με το έντυπο, ενώ αυτή είναι ευρύτερη.... Με βάση τα παραπάνω γίνεται η διάκριση στη στενή και στην ευρεία έννοια του τύπου. Η πρώτη περιλαμβάνει τα με έντυπο παραγόμενα προϊόντα και η δεύτερη τα με άλλα μέσα παραγόμενα προϊόντα. Στην ευρεία έννοια του τύπου εντάσσονται και τα χειρόγραφα, ο κινηματογράφος, το θέατρο, η φωνογραφία, τα

δημόσια θεάματα, όπως μουσικές συναυλίες, χορός, εκθέσεις ζωγραφικής, γλυπτικής, αγώνες κάθε είδους. Αντιθέτως, στην έννοια του τύπου δεν ενταχθούν το ραδιόφωνο και η τηλεόραση..... Συνεπώς η έννοια του τύπου στη διάταξη του άρ. 681 Δ ΚΠολΔ δεν ταυτίζεται με την ευρεία έννοια του τύπου του άρ. 14 Συντ., αλλά μόνο με αυτή του περιοδικού τύπου. Κατ' ακολουθία ως τύπος στη διάταξη του άρ. 681Δ ΚΠολΔ νοείται μόνο ο τύπος που φέρει περιοδικό χαρακτήρα και συνιστά τον υπό ευρεία έννοια περιοδικό τύπο, άλλως η ραδιοτηλεόραση, ο ημερήσιος και περιοδικός τύπος και όχι τα λοιπά μέσα μαζικής επικοινωνίας.» (Αντώνη Β. Βαθρακοκοίλη Πρωτοδίκη, Διαδικασία διαφορών από προσβολές με δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές (681Δ ΚΠολΔ) 2008 σελ. 9-11, 14).

7. Τα ηλεκτρονικά μέσα δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του εντύπου, διότι ελλείπει η παραγωγή τους με τυπογραφία, μηχανικό ή χημικό μέσο, καθώς και η υλική τους υπόσταση που απαιτούν οι παραπάνω διατάξεις. Τούτο συνομολογεί εμμέσως και η ενάγουσα στη σελίδα 38 της αγωγής, όπου επαναλαμβάνει τις κρίσιμες διατάξεις του Ν. 1178/1981 από τις οποίες αποδεικνύεται ότι τα ηλεκτρονικά μέσα δεν συνιστούν την έννοια του «εντύπου» ή του Τύπου.

8. Σε κάθε δε περίπτωση δεν είμαι ιδιοκτήτης εντύπου, ή ραδιοφωνικού σταθμού, ή τηλεοπτικού σταθμού, ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει κάτι τέτοιο η ενάγουσα (Ν. 1178/1981: «Ο ιδιοκτήτης παντός εντύπου υποχρεούται εις πλήρη αποζημίωσιν ...»).

9. Επομένως, η αγωγή είναι μη νόμιμη στηριζόμενη στις παραπάνω διατάξεις (Ν. 1178/1981, αρθ. 681Δ' ΚΠολΔ) και σε κάθε περίπτωση απαράδεκτα εισάγεται προς συζήτηση με την παρούσα διαδικασία του άρθρου 681Δ' ΚΠολΔ.

II. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

10. Η κρινόμενη αγωγή στηρίζεται σε έξι (6) κείμενα (βλ. παραπάνω, παράγραφο 4) που η ενάγουσα αποδίδει σε μένα και που κατά την ενάγουσα εμφανίστηκαν σε συγκεκριμένους δικτυακούς τόπους στο διαδίκτυο. Η ενάγουσα ισχυρίζεται, όμως αορίστως, ότι τα κείμενα αυτά (τα οποία παραθέτει ολόκληρα και μάλιστα καταλαμβάνουν 27 από τις 46 σελίδες της αγωγής!) «...πλήττουν βάνουσα την τιμή και την υπόληψη ...» της (σελίδα 32, στιχ. 12 αγωγής), ότι «... θέτουν σε άμεσο κίνδυνο την προσωπική και επαγγελματική [της] υπόσταση ...» (σελίδα 32, στιχ. 12-13 αγωγής), ότι την εμφανίζουν να μην έχει ηθικές αναστολές, να επιθυμεί τη φήμωση της ελευθεροτυπίας και την απόκρυψη της αλήθειας, να φοβάται την κριτική, να συμμετέχει σε πλαστογραφίες, να διαπράττει ποινικά αδικήματα, καθώς και ότι «... βάλλουν κατά της επαγγελματικής [της] υποστάσεως, αποσκοπώντας στην προσωπική και επαγγελματική [της] εξόντωση ...» (σελίδα 32, στιχ. 15-18 αγωγής).

Ισχυρίζεται επίσης η ενάγουσα ότι βρίσκομαι σε πλήρη γνώση της αναληθείας των γεγονότων (χωρίς όμως να αναφέρει ειδικώς και ορισμένως ποια είναι τα γεγονότα αυτά), καθώς και ότι «με δόλια προαίρεση» προέβην στη δημοσίευση των παραπάνω ψευδών ισχυρισμών (χωρίς όμως να αναφέρει ειδικώς και ορισμένως ποιοι είναι οι «ψευδείς ισχυρισμοί») (σελίδα 34, στιχ. 16-17 αγωγής).

11. Με τέτοιο περιεχόμενο η αγωγή είναι πλήρως αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, διότι η ενάγουσα δεν αναφέρει με ποιες συγκεκριμένες λέξεις, φράσεις και εκφράσεις, θίγεται η τιμή και η υπόληψή της και στοιχειοθετείται η επικαλούμενη παράνομη συμπεριφορά μου. Για το ορισμένο της αγωγής δεν αρκεί μόνη η παράθεση ολοκλήρων κειμένων και η επιγραμματική αναφορά ότι αυτά διαλαμβάνουν «ψευδείς», υβριστικούς, συκοφαντικούς, ή δυσφημιστικούς ισχυρισμούς που προσβάλλουν την προσωπικότητα της. Απαιτείται, επί ποινή απαραδέκτου, να αναφέρονται στο αγωγικό δικόγραφο ποιοι ακριβώς είναι οι «ψευδείς», υβριστικοί και συκοφαντικοί ισχυρισμοί και ποιο το συγκεκριμένο περιεχόμενο τους, όπως επίσης και ποια είναι η αλήθεια, ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να διαπιστώσει αν οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί είναι αναληθείς ή συκοφαντικοί. Επίσης, επί ποινή απαραδέκτου πρέπει να αναφέρονται οι συγκεκριμένες υβριστικές φράσεις, λέξεις και εκφράσεις, ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να κρίνει εάν στοιχειοθετείται η

επικαλούμενη παράνομη συμπεριφορά μου ή όχι.

Το βάρος τούτο έχει η ενάγουσα. Η αόριστη παράθεση μεγάλων κειμένων – με επίκληση ότι δήθεν προέρχονται από εμένα – χωρίς εξειδίκευση των συγκεκριμένων λέξεων, φράσεων και εκφράσεων που κατά τη γνώμη της προσβάλλουν την τιμή και βλάπτουν την υπόληψή της, δεν αρκεί για να καταστήσει την αγωγή ορισμένη και επιδεκτική δικαστικής εκτιμήσεως.

12. Η αγωγή είναι επίσης αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, και διότι η ενάγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένες λέξεις, φράσεις, εκφράσεις, ή συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά από τις οποίες να αποδεικνύεται η πρόθεσή μου να προσβάλλω την τιμή και να βλάψω την τιμή και την υπόληψή της, ανεξάρτητα και πέρα από το ότι ουδεμία πρόθεση είχα ή έχω να βλάψω την τιμή και την υπόληψή της.

13. Η αοριστία αυτή της αγωγής δεν μπορεί να συμπληρωθεί με παραπομπή σε άλλα έγγραφα της δίκης, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων και στερεί από το Δικαστήριό σας τη δυνατότητα να εκτιμήσει τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής και από εμένα τη δυνατότητα να αμυνθώ κατ'αυτής. Ενόψη αυτών, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

III. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΑ Η ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (250 ΚΠολΔ).

14. Η ενάγουσα ομολογεί στην αγωγή της ότι έχει ασκήσει εναντίον μου την από 18.8.2006 έγκλησή της (ΑΒΜ Δ10/3683) [προφανώς πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής, αφού ο σωστός Αριθμός Βιβλίου Μηνύσεων είναι: Δ06/3683] στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία μήνυσή της επικαλείται τα ίδια κείμενα που αποτελούν την ιστορική βάση της κρινόμενης αγωγής (βλ. σελίδα 35, στιχ. 8-10 από το τέλος αγωγής, καθώς και προσαγόμενο και επικαλούμενο κλητήριο θέσπισμα 41147/24.4.2008 του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών που μου επιδόθηκε την 9.6.2008 – σχετ **1**), ήτοι:

- (1) Κείμενο από 19.1.2006 (σελίδες 5-10 αγωγής): (**Γ.1.** στο κατηγορητήριο),
- (2) Κείμενο από 26.1.2006 (σελίδες 10-16 αγωγής): (**Γ.2.** στο κατηγορητήριο),
- (3) Κείμενο από 21.2.2006 (σελίδες 16-19 αγωγής),
- (4) Κείμενο από 26.3.2006 (σελίδες 20-26 αγωγής),
- (5) Κείμενο από 21.5.2006 (σελίδες 26-27 αγωγής): (**Α.1.** στο κατηγορητήριο),
- (6) Κείμενο από 27.7.2006 σελίδες 27-32 αγωγής): (**Α.2.** στο κατηγορητήριο),

Καλούμαι δε ως κατηγορούμενος να εμφανιστώ για την παραπάνω αιτία στο Ε' Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την 22.9.2008, οπότε έχει οριστεί η δικάσιμος της εν λόγω ποινικής υπόθεσης (σχετ. **1**). Κατά την ημέρα εκείνη η εκδίκαση της μήνυσης **αναβλήθηκε αόριστα**, λόγω παρόδου του ωραρίου του Δικαστηρίου (σχετ. **2**), αναμένω δε να μου επιδοθεί νέα κλήση για να εμφανιστώ στο Ε' Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών.

Επειδή είναι προφανές ότι η απόφαση του ποινικού δικαστηρίου επηρεάζει άμεσα τη διάγνωση της διαφοράς, καθόσον η ποινική δίκη θα αποφανθεί τόσο ως προς τη διάπραξη των αποδιδομένων σε μένα αδικημάτων όσο και ως προς την ύπαρξη ή όχι πρόθεσης-υπαιτιότητάς μου, με τις παρούσες Προτάσεις μου **προβάλλω την (αναβλητική) ένσταση του άρθρου 250 ΚΠολΔ και ζητώ να αναβληθεί η συζήτηση της κρινόμενης αγωγής μέχρι να περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία που άρχισε με την παραπάνω από 18.8.2006 (ΑΒΜ Δ06/3683) έγκληση της ενάγουσας σε βάρος μου** ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών.

IV. ΝΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΑΓΩΓΗ

15. Όλως επικουρικώς και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν η αγωγή θεωρηθεί παραδεκτή και ορισμένη – πράγμα που αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά – και δεν αναβληθεί η συζήτηση της μέχρι να περατωθεί αμετάκλητα η σε βάρος μου ποινική διαδικασία, ακόμα και τότε η αγωγή είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη και απορριπτή. Για να σχηματίσει το Δικαστήριό σας ορθή αντίληψη και για την αποκατάσταση της αλήθειας, θα ήθελα να εκθέσω με συντομία τα αληθινά πραγματικά περιστατικά:

Ο ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΣ

16. Είμαι ηλεκτρολόγος μηχανολόγος-μηχανικός του Ε.Μ.Π. Άρχισα να ασχολούμαι ως αθλητής με το άθλημα του καράτε από το 1966. Επί 17 χρόνια (1977-1994) ήμουν ο εκδότης του μοναδικού μηνιαίου περιοδικού του αθλήματος καράτε με τίτλο «ΔΥΝΑΜΙΚΟ ΤΖΟΥΝΤΟ-ΚΑΡΑΤΕ».

Από το 1980-1986 ήμουν Γενικός Γραμματέας της αστικής εταιρείας «Σότοκαν Καράτε», η οποία είχε ιδρυθεί για την ανάπτυξη του αθλήματος σότοκαν-καράτε.

Από το 1986-1994 ήμουν Γενικός Γραμματέας, Πρόεδρος και Επίτιμος Πρόεδρος της «Ελληνικής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικού Καράτε» (ΕΛΟΚ).

18. Το 1995 πρωτοστάτησα και συνέβαλα στις προσπάθειες για ίδρυση του αθλητικού σωματείου (ομοσπονδία) «**Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε**» (ΠΟΠΚ). Η ομοσπονδία αυτή εξ αρχής αναγνωρίστηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **386/1995** (εκουσία) (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **3**) Στη συνέχεια όμως δέχθηκε έναν σφοδρό πόλεμο από άλλα αθλητικά σωματεία (πράγμα όχι ασυνήθιστο στον κατακερματισμένο σε πολλά σωματεία χώρο του αθλητισμού), τα οποία αμφισβήτησαν με σωρεία δικαστικών ενεργειών την αναγνώρισή της.

Ακολούθησε ένας μακρύς και σφοδρός δικαστικός αγώνας που κράτησε οκτώ (8) χρόνια (1995-2003) και τον οποίον χειρίστηκα προσωπικά. Συνοπτικά:

Η ΕΛΟΚ (τότε «ΕΟΕΚ») τριτανakoπή κατά της αναγνώρισης της ΠΟΠΚ, η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **72/1996** (εκουσία) (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **4**). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε έφεση, η οποία έγινε δεκτή – ερήμην της ΠΟΠΚ – με την απόφαση του Εφετείου Αθηνών **10.383/1996** (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **5**). Την απορριπτική αυτή εφετειακή απόφαση τριτανάκοψε η «Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» και εκδόθηκε η απόφαση του Εφετείου Αθηνών **3.914/2000** η οποία δέχθηκε την τριτανakoπή και ακύρωση την απόφαση 10.383/1996 του Εφετείου Αθηνών και απέρριψε ως αβάσιμη την έφεση της ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **6**). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε αναίρεση κατά της αποφάσεως αυτής, η οποία τελικά απορρίφθηκε αμετάκλητα με απόφαση ΑΠ **110/2003** (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. **7**).

Έτσι με την αμετάκλητη αρεοπαγιτική απόφαση 110/2003 επικυρώθηκε η αναγνώριση της «**Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε**» (ΠΟΠΚ) ως της μόνης αναγνωρισμένης ομοσπονδίας για το άθλημα «παραδοσιακού καράτε» στην Ελλάδα. Όλη αυτή την αντιδικία από το 1995-2003 τη χειρίστηκα με προσωπική επιμέλεια και ευθύνη μου, χωρίς καμία βοήθεια από κανένα μέλος του Δ.Σ. της ΠΟΠΚ.

Η ΕΝΑΓΟΥΣΑ

18. Την ενάγουσα κ. Ελένη ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ γνώρισα για πρώτη φορά το έτος 2000, ως πληρεξουσία δικηγόρο του τότε Προέδρου της ΠΟΠΚ κ. Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (βλ. το από 27.6.2000 πρακτικό Γενικής Συνέλευσης της ΠΟΠΚ, προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. **8**). Ο τότε Πρόεδρος τη σύστησε ως κατάλληλη δικηγόρο για να τροποποιήσει το καταστατικό της ΠΟΠΚ και να το εναρμονίσει και προσαρμόσει με το νέο, τότε, αθλητικό νόμο 2725/1999 «Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 2858/2000.

Πράγματι, η ενάγουσα επιμελήθηκε τις τροποποιήσεις, συνέταξε τη σχετική από 28.6.2000 αίτηση προς το Δικαστήριο (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **9**) και παρέστη, επ'αμοιβή, στη σχετική δίκη, και οι τροποποιήσεις του καταστατικού και η

εναρμόνισή του με τους νόμους 2725/1999 και 2858/2000 εγκρίθηκαν με την απόφαση **2753/2001** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία) (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **10**), η δε τροποποίηση αυτή καταχωρίστηκε νομίμως την 23.7.2001 στα βιβλία σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών (σχετ. **11**).

Στο σημείο αυτό πρέπει απαραίτητως να αναφερθεί ότι στο Κεφάλαιο Γ («Αθλητική Ομοσπονδία») του εν λόγω Ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 2858/2000, ορίζεται ότι:

*«Άρθρο 19. Εννοια-Σκοπός. 1. **Αθλητική ομοσπονδία** είναι η **ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων** ή αθλητικών ενώσεων (νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου) που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης, έχει σκοπό την καλλιέργεια και την ανάπτυξη του σε όλη τη χώρα και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 και επόμενα του Αστικού Κώδικα. 2. **Για κάθε άθλημα** ή κλάδο άθλησης **επιτρέπεται η σύσταση μίας (1) μόνο ομοσπονδίας για όλη τη χώρα**. Η ομοσπονδία εκπροσωπεί το άθλημα διεθνώς ...»*

*«Άρθρο 21. Κωλύματα-Περιορισμοί. Οι διατάξεις των άρθρων 3 και 12 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλογικά και στα προβλεπόμενα από το καταστατικό και τους κανονισμούς όργανα των οικείων αθλητικών ομοσπονδιών. (Στο άρθρο 3 παρ. 6 ορίζεται ότι **δεν επιτρέπεται να είναι μέλη αθλητικής ομοσπονδίας όσοι συνάπτουν σύμβαση με την ομοσπονδία για παροχή υπηρεσιών ή για εκτέλεση έργου με αμοιβή.**)*

Τέλος, το άρθρο 24 προβλέπει ότι οι αρχαιρεσίες για τα όργανα των αθλητικών ομοσπονδιών διεξάγονται από **τριμελή** εφορευτική επιτροπή της οποίας **προεδρεύει δικαστικός αντιπρόσωπος**, χωρίς τη συμμετοχή του οποίου δεν επιτρέπεται να διενεργηθούν αρχαιρεσίες, καθιερώνει δε ειδικότερες διατάξεις για τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών.

Αναμφίβολα, τις παραπάνω διατάξεις του νόμου γνώριζε η ενάγουσα, αφού η ίδια επιμελήθηκε την εναρμόνιση του καταστατικού της ΠΟΠΚ με τους ως άνω νόμους.

19. Με την επιρροή του στο Δ.Σ. της ΠΟΠΚ και συμβουλευόμενος αναφίβολα τη νομική του σύμβουλο κ. Ελένη ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ (ενάγουσα), ο Πρόεδρος της

ΠΟΠΚ κ. Παναγιώτης ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ οδήγησε το Δ.Σ. σε λήξη της θητείας του στο τέλος του 2004 χωρίς να οργανώσει αρχαιρεσίες για νέο Δ.Σ. Για το λόγο αυτό, με αίτηση σωματείου-μέλους της ΠΟΠΚ, διορίστηκε προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ με την απόφαση Μον.Πρωτ.Αθ. **2499/14.4.2005** (εκουσία) (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **12**).

20. Στη δίκη αυτή η ενάγουσα, αν και δικηγόρος, εν γνώσει της και με πρόθεση παρέβη τις διατάξεις του Ν. 2725/1999, επί ζημιά της ΠΟΠΚ, παρ'ότι γνώριζε καλώς τις εν λόγω διατάξεις γιατί η ίδια είχε εναρμονίσει το Καταστατικό της ΠΟΠΚ στις διατάξεις του νόμου αυτού. Συγκεκριμένα, η ενάγουσα εκπροσώπησε, ως πληρεξουσία δικηγόρος, πέντε σωματεία-μέλη της ΠΟΠΚ και άσκησε με τις Προτάσεις την από 9.2.2005 Παρέμβασή της (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **13**). Με την Παρέμβασή της η ενάγουσα πρότεινε ως μέλη προσωρινής διοίκησης της ΠΟΠΚ, μεταξύ άλλων, τους κκ. α) Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟ, και β) Σταμάτη ΓΑΤΣΟΥΛΗ, οι οποίοι όμως ήταν τεχνικοί της ΠΟΠΚ, είχαν σύμβαση έργου/ανεξαρτήτων υπηρεσιών με αυτήν, και ως εκ τούτου **απαγορευόταν να λάβουν μέρος στη διοίκηση της ΠΟΠΚ** σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις του νόμου (αρθ. 3 παρ. 6, και 21 Ν. 2725/1999).

Εντούτοις, η ενάγουσα, αν και γνώριζε το κώλυμα, εντούτοις δεν το επεσήμανε στο Δικαστήριο, με αποτέλεσμα με την απόφαση Μον.Πρωτ.Αθ. **2499/14.4.2005** (εκουσία) (σχετ. **12**) να διοριστούν ως μέλη προσωρινής διοίκησης της ΠΟΠΚ άτομα που απαγορεύονται να διοριστούν λόγω κωλύματος, όπως λ.χ. ο κ. Σταμάτης ΓΑΤΣΟΥΛΗΣ.

Τούτο έθετε σε κίνδυνο τα συμφέροντα της ΠΟΠΚ, διότι το εν λόγω συμβούλιο διέτρεχε τον κίνδυνο να κριθεί **αυτοδικαίως άκυρο**, σύμφωνα με το αρθ. 3 παρ. 7α του Ν. 2725/1999 («Πρόσωπα στα οποία συντρέχει οποιοδήποτε από τα κωλύματα του παρόντος άρθρου χάνουν **αυτοδικαίως** την ιδιότητά τους.»)

21. Και σαν να μην έφτανε μόνο αυτό, το εν λόγω προσωρινό Δ.Σ. διενήργησε εκλογές της ΠΟΠΚ τη 14.8.2005 (παραμονή Δεκαπενταύγουστου!), στις οποίες η ενάγουσα έβαλε υποψηφιότητα και εκλέχθηκε μάλιστα Πρόεδρος της ΠΟΠΚ! Πλην όμως, **οι εκλογές αυτές στις οποίες συμμετείχε και συναίνεσε η ενάγουσα, και από τις οποίες μάλιστα η ίδια εκλέχθηκε Πρόεδρος, έγιναν κατά παράβαση του**

νόμου και του καταστατικού της ΠΟΠΚ, κάτι που αναφίβολα ήταν σε γνώση της ενάγουσας, άλλως συναίνεσε και το αποδέχθηκε.

Αυτό αναγνωρίστηκε τελεσίδικα με την απόφαση Μον.Πρωτ.Αθηνών **3.433/24.8.2006** τακτική (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. **14**).

Η απόφαση αυτή δέχθηκε ότι **υπήρξαν σοβαρές παρατυπίες κατά τη διαδικασία της έκτακτης γενικής συνέλευσης για την εκλογή των καταστατικών οργάνων – επομένως και της ενάγουσας κ. Ελένης ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ – της «Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ) και συγκεκριμένα δέχθηκε ότι:**

«... αποδεικνύεται από το πρακτικό αρχαιρεσιών της 14ης.8.2005 ότι η εφορευτική επιτροπή που διεξήγαγε τις εκλογές δεν είχε σωστή σύνθεση αφού είχε μειωμένο αριθμό μελών, και ειδικότερα αυτή αποτελούσαν δύο μέλη ο Ιωάννης Φλέσσας και ο Χρήστος Δουϊτσης, κατά παράβαση της διατάξεως του καταστατικού που όριζε τριμελή αριθμό. Επιπλέον το μέλος της εφορευτικής επιτροπής Ιωάννης Φλέσσας ήταν υποψήφιος και εξελέγη και ως τακτικό μέλος του διοικητικού συμβουλίου λαμβάνοντας 13 ψήφους σε σύνολο 13 ψηφισάντων. Επομένως η από 14.8.2005 απόφαση της γενικής συνελεύσεως περί αρχαιρεσιών για διοικητικό συμβούλιο και εξελεγκτική επιτροπή πρέπει να ακυρωθεί λόγω αντιθέσεως της σε διατάξεις του καταστατικού και του νόμου, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να επηρεάζεται το εκλογικό αποτέλεσμα, τη στιγμή που η εφορευτική επιτροπή έχει λιγότερα από τα προβλεπόμενα από το καταστατικό μέλη, και τη στιγμή που το ένα μέλος της εφορευτικής επιτροπής εκλέγεται και μέλος του διοικητικού συμβουλίου ... ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ... **Ακυρώνει την από 14.8.2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης για την εκλογή των καταστατικών οργάνων της εναγομένης ομοσπονδίας με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ) ...»**

Η απόφαση είναι τελεσίδικη (βλ. έκθεση επίδοσης 5242/11.1.2007 και πιστοποιητικό τελεσιδικίας 1670/13.2.2007 - προσαγόμενα και επικαλούμενα σχετ. **14-15**).

Επομένως, η εκλογή της ενάγουσας στο Δ.Σ. της ΠΟΠΚ συντελέσθηκε μέσα από παράνομες και αντίθετες με το καταστατικό της Ομοσπονδίας διαδικασίες, και η ενάγουσα ήταν σε γνώση όλων αυτών, άλλως συναίνεσε και τα αποδέχθηκε.

Η εκλογή όμως της ενάγουσας ήταν **αυτοδικαίως άκυρη** και σύμφωνα με τα αρθ. 3 παρ. 6, και 21 Ν. 2725/1999, διότι η ενάγουσα είχε σύμβαση ανεξ. υπηρεσιών με την ΠΟΠΚ, ως πληρεξουσία δικηγόρος, και **απαγορευόταν να λάβει μέρος στη διοίκηση της ΠΟΠΚ**, πράγμα το οποίο γνώριζε και εντούτοις έθεσε υποψηφιότητα!

ΤΑ ΑΓΩΓΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΑ

22. Η αλήθεια είναι ότι σε όλη μου τη ζωή υπήρξα έντιμος και συνεπής, ως άνθρωπος και ως επαγγελματίας. Είμαι οικογενειάρχης, πατέρας τριών (3) παιδιών, με σταθερή εργασία και κατοικία (Γκανογιάννη 50, Ζωγράφου), και με συνεπή 40ετή επαγγελματική πορεία.

23. Από τα παραπάνω – ενδεικτικά αναφερόμενα – αποδεικνύεται πλήρως ότι όλα όσα αναφέρονται στα έξι (6) αγωγικά κείμενα είναι αληθινά πραγματικά περιστατικά, και όχι κρίσεις για το πρόσωπο της ενάγουσας, είναι αληθινά και βάσιμα, και επομένως δεν συνιστούν συκοφαντική δυσφήμιση ή προσβολή της προσωπικότητας της ενάγουσας, σε κάθε δε περίπτωση δεν έγιναν με πρόθεση να θίξουν την τιμή και την υπόληψή της, αλλά για την ενημέρωση του ευρύτερου κοινού που ασχολείται και αγωνιά για την πρόοδο και τη σωστή οργάνωση του αθλήματος του παραδοσιακού καράτε.

Στα έξι (6) αγωγικά κείμενα δεν περιέχεται τίποτα υβριστικό, αναληθές ή δυσφημιστικό. Συγκεκριμένα, για κάθε ένα από τα κείμενα σημειώνω τα εξής:

(1) Από 19.1.2006 κείμενο (σελίδες 5-10 αγωγής)

«Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη: Δικηγόρος και (plus!) Σοροπτιμίστρια και “πρόεδρος-μαϊμού” της ΠΟΠΚ»

Μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, ... ανέλαβε να καλύψει, ... από τη θέση της "εικονικής προέδρου" ... πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου...

...1) έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση, 2) έχει αποδεχθεί μια "φυτευτή" εκλογή της 3) έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών, και 4) είναι έτοιμη να σφραγίσει τα έγγραφα της ΠΟΠΚ με παραχαραγμένη και πλαστή σφραγίδα...

...η εξαπάτηση δικαστηρίου που διαπράξατε προτείνοντας και αποδεχόμενη παράνομα διαιτητές και προπονητές για θέσεις διοίκησης), ... με την πλαστή που κρατάτε στα χέρια σας και χρησιμοποιείτε ασύστολα!), ...

... να παραμείνει στο παράνομο και εικονικό Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΟΠΚ ως το μάτι και το αυτί του Δρακόπουλου...

Όλα τα παραπάνω είναι αληθινά. Πρόκειται για αληθινά πραγματικά περιστατικά που αφορούν την πρόταση από την ενάγουσα ατόμων με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ και για τη συμμετοχή της στις άκυρες/παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, που αναγνωρίστηκαν ως άκυρες με δικαστική απόφαση (βλ. παραπάνω, παραγράφους 20-21).

...και γύρισε ο φούρναρης
και χτύπησε το σκύλο,
που δάγκωσε τη γάτα,
που κλώτσησε τον ποντικό,
πούφαγε το φυτίλι,
μέσα απ' το καντήλι,
που έφεγγε και κένταγε η κόρη το μαντήλι !!!
ντρίλι-ντρίλι, ντρίλι-ντρίλι !!!
Έεεε τότε σας αξίζει 100 φορές να γίνετε πρόεδρος στο ... Παραδοσιακό
Καράτε!!! ...

Πρόκειται για ποίημα γραμμένο με σατιρική διάθεση, που, δίχως άλλο, επιτρέπεται ως λογοτεχνικό είδος και είναι ως εκ τούτου ανεκτό. Εξάλλου, δεν περιέχει τίποτα το εξυβριστικό ή δυσφημιστικό ούτε γίνεται με τέτοια πρόθεση και επομένως δεν συνιστά συκοφαντική δυσφήμιση ή προσβολή της προσωπικότητας της ενάγουσας.

(2) Από 26.1.2006 κείμενο (σελίδες 10-16 αγωγής)

«Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη Μέρος 2».

... με απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή, ως μη έχουσα καμιά προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ, από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τα συμφέροντα του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου..., ώστε να σχηματίσουν γνώμη με πραγματικά περιστατικά οι συνεργάτιδές σου, στις οποίες εμφανίζεσαι με άλλο πρόσωπο!...

...Περιγράψω και κριτικάρω τις δικές σου πράξεις ως δικηγόρου και παράνομης προέδρου της ΠΟΠΚ ...

... Δώσε μου συγκεκριμένες φράσεις να σου δώσω τα αποδεικτικά της αλήθειας τους...

... ξεπουλάς την αλήθεια για να πετάξεις εμένα και τους συλλόγους μου έξω από την ΠΟΠΚ και, εσύ η άσχετη με το καράτε ξεφυτρώνεις πρόεδρος της ΠΟΠΚ παράνομα και από το πουθενά! ...

... τη βρώμικη αυτή συναλλαγή, την οποία εγώ δεν έχω καμιά αμφιβολία ότι την πληρώνεσαι με χρήμα από τον πελάτη σου και η οποία έχει σκοπό την υποστήριξη των συμφερόντων του.

3) Οι αρχαιρεσίες έγιναν από παράνομη προσωρινή διοίκηση (και εσύ μαζί με τον δικηγόρο, του Τσόγκα, Δημήτρη Χατζημιχάλη παραπλανήσατε το δικαστήριο για αυτή την απόφαση). Κατ' αυτές τις αρχαιρεσίες διεπράχθη σωρεία παρανομιών, που έχουν καταγγελθεί δικαστικά. Στο χέρι του Δικαστικού λειτουργού βάλατε παραχαραγμένη, πλαστή σφραγίδα της ΠΟΠΚ με την οποία σφραγίζετε πρακτικά και έγγραφα, αφού τη γνήσια και αυθεντική την έχω ακόμα στην κατοχή μου... Καμιά κρίση εφετείου δεν λέει νόμιμους τους συλλόγους του Τσόγκα, όπως εσύ ψευδώς κατέθεσες στη διαδικασία της Προσωρινής Διαταγής...

... Όλα αυτά αποδεικνύουν την απόλυτη αναξιοπιστία σου!!!

4) Αν ήσουν πραγματική "σοροπτιμίστρια" και όχι "πράσινα άλογα", μόλις διαπίστωνες αυτές τις παρανομίες, θα είχες παραιτηθεί από μόνη σου από το καράτε! ... Αν έχω άδικο, παραιτήσου τώρα και κατάγγειλε ταυτόχρονα το παράνομο ΔΣ της ΠΟΠΚ!

... Άρα και γνώριζες και ήσουν απόλυτα συμμετοχή στις παρανομίες. ... Το να είσαι απύσχα, ... αποδεικνύει γνώση των ευθυνών για την παράνομη Γενική Συνέλευση .. Το να ισχυρισθείς "διακοπές", αφού η ΓΣ έγινε

*Κυριακή, 14-8-05 (παραμονή Δεκαπενταύγουστου), αποδεικνύει "στημένη" ημερομηνία για να μη μπορέσουν να έρθουν οι αντιφρονούντες σύλλογοι...
... Από πού κι ως πού είσαι δικηγόρος της ΠΟΠΚ? Ποιός σε προσέλαβε?
Και για ποιό λόγο? Φυτευτή μπήκες παράνομα για να καλύψεις παρανομίες και να πληρωθείς για αυτό! ...*

Όλα τα παραπάνω είναι αληθινά πραγματικά περιστατικά που αφορούν την τη συμμετοχή της ενάγουσας στις άκυρες/παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, που αναγνωρίστηκαν ως άκυρες με δικαστική απόφαση (βλ. παραπάνω, παραγράφους 20-21).

(3) Από 21.2.2006 κείμενο (σελίδες 16-19 αγωγής)

«Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη Μέρος 3»

Μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει, επ' αμοιβή φυσικά, ως μη έχουσα καμιά προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ, από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τις επιθυμίες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καράτε και του χόκεϊ Γιώργου Τσόγκα!...

... Οι δύο δικηγόροι, Χατζημιχάλης και Ζέππου, παραπλάνησαν εσκεμμένα δίνοντας ανακριβή στοιχεία την κυρία πρόεδρο που δίκασε την υπόθεση. Έτσι, η παραπλανημένη απόφαση έδωσε πέντε μέλη στα επτά από την πλευρά του Τσόγκα και δύο από την πλευρά του Δρακόπουλου, από τα οποία όμως πολλά δεν είχαν εκ του νόμου το δικαίωμα να είναι υποψήφιοι για το ΔΣ της ΠΟΠΚ,

... μετά από τις εκλογές-μαϊμού της 14-8-2005 να βρεθεί η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ... πρόεδρος της ΠΟΠΚ παρά την απόλυτη ασχετοσύνη της με το άθλημα και την Ομοσπονδία και εντελώς παράνομα, αφού υπήρχε επαγγελματική σχέση παροχής υπηρεσιών μεταξύ αυτής και των συλλόγων που αντιπροσώπευε, πράγμα το οποίο ο αθλητικός νόμος θεωρεί κώλυμα για την υποψηφιότητά της στο ΔΣ της ΠΟΠΚ.

Τώρα, το πώς από συνήγορος των συλλόγων καράτε του Δρακόπουλου και καμιά σχέση έχουσα με το άθλημα του καράτε βρέθηκε η κα Ζέππου πρόεδρος της ομοσπονδίας καράτε είναι προφανές. Πρόκειται για μια

ανήθικη συναλλαγή, κατά την οποία οι Τσόγκας-Χατζημιχάλης και οι Ζέππου συμφώνησαν να αποδεχθούν και να καλύψουν ο καθένας τις παρανομίες του άλλου φτάνει να πετάξουν τον Περσίδη και τους συλλόγους, που τον ακολουθούν, έξω από την ομοσπονδία!

Δεν είναι εικόνα μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή, της κας Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη εννοώ, να παριστάνει την "πρόεδρο-μαϊμού" μιας αθλητικής ομοσπονδίας με πλαστές σφραγίδες στα χέρια και να μην μπορεί να βγάλει έγγραφο ... αφού τη γνήσια και αυθεντική σφραγίδα της ΠΟΠΚ την έχω ακόμα στην τσέπη μου και φυσικά ΔΕΝ υπάρχει κανένα πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής για αυτήν με το οποίο να αλλάζει χέρια!!!

...Το άμεσο αποτέλεσμα θα είναι, όπως πληροφορούμαι, να συγκαλέσει η κα Ζέππου Γενική Συνέλευση "μαϊμού" χωρίς να ειδοποιήσει τους "αντιφρονούντες" συλλόγους,

... Διότι από όλα τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι μερικοί από τους δικηγόρους, στους οποίους ο απλός πολίτης εμπιστεύεται την υποστήριξη των συμφερόντων του με νόμιμες διαδικασίες, μετατρέπουν το λειτούργημά τους σε παραμάγαζο της απάτης και της παρανομίας!...

...φωτό της κας Ζέππου παραθέτω την αριστερή ... "ο φερετζές του σοροπτιμισμού δεν καλύπτει αρκούντως τις παρανομίες της προέδρου της ΠΟΠΚ"!...

Και τα παραπάνω είναι αληθινά πραγματικά περιστατικά που αφορούν την τη συμμετοχή της ενάγουσας στις άκυρες/παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, που αναγνωρίστηκαν ως άκυρες με δικαστική απόφαση (βλ. παραπάνω, παραγράφους 20-21).

Σημειώνω εδώ το γνωστό άλλωστε ότι, η υπογραφή της ΠΟΠΚ αποτελείται από τρία στοιχεία: την υπογραφή του προέδρου της, την υπογραφή του γραμματέα της και την Σφραγίδα της. Αν κάποιο από τα τρία αυτά στοιχεία λείπει από ένα έγγραφο της ΠΟΠΚ, τότε το έγγραφο αυτό ΔΕΝ βγαίνει από την πόρτα της!

Αν η αυθεντική σφραγίδα αλλάξει ή καταστραφεί ή χαθεί γίνεται ειδικό πρωτόκολλο αντικατάστασης.

Αν η σφραγίδα αλλάξει χέρια υπογράφεται ειδικό πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής.

Τίποτα από όλα αυτά δεν έχει γίνει!!!

Αυτό σημαίνει ότι η ομοσπονδία μας έχει "παγώσει" απόλυτα σήμερα με ευθύνη των Χατζημιχάλη και Ζέππου, διότι η σφραγίδα της ΠΟΠΚ βρίσκεται ακόμα στα χέρια μου, ως προηγούμενου προέδρου της ΠΟΠΚ.

Τα παραπάνω είναι αληθινά πραγματικά περιστατικά που εξηγούνται από το ίδιο το κείμενο.

(4) Από 26.3.2006 κείμενο (σελίδες 20-26 αγωγής)

«Θρίλερ "ΜπακουΖέππου"»

...η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη εξαφανίζεται από αντίδικος στα πεδία των μαχών ΠΟΠΚ και κ. Δρακόπουλου, παραμένουσα πάντα παράνομα στο ΔΣ της ΠΟΠΚ, ...

... Μια ακόμα πιο προσεκτική ματιά στις σφραγίδες των δικηγόρων μου βγάζει ότι δεν έχουν μεν το ίδιο τηλέφωνο και, αλλά έχουν το ίδιο φαξ. Το φαξ το έχει η κα Ζέππου αριστερά από την καρέκλα του γραφείου της. Μήπως και η κα Μπάκου το ίδιο? (..... Πουαρό!!!)

Αν ΝΑΙ, τότε Ζέππου και Μπάκου κάθονται στην ίδια καρέκλα, άρα ενεργούν σαν ένα και το αυτό πρόσωπο και η κα Μπάκου εξαπάτησε το δικαστήριο, όταν ισχυρίσθηκε έλλειψη ενημέρωσης "διότι δεν πρόλαβε να πάρει έγγραφα από το ΔΣ της ΠΟΠΚ!" Άλλη εκδοχή είναι ότι "κατασκευάζουν" μη αναστρέψιμη κατάσταση εντός της ΠΟΠΚ! Να μην τολμήσετε! Μόνο αυτό σας λέω! Θα σας κυνηγήσω "αυτόματα" με κάθε νόμιμο μέσο και όλους! Υπάρχουν εκπλήξεις που ούτε φαντάζεστε ότι θα σας χτυπήσουν!

"Ίδιο γραφείο" συνεπάγεται "ίδιοι άνθρωποι" και άρα απόδειξη και αποδοχή ενοχής της κας Ζέππου για την κατάληψη της θέσης της προέδρου στην ΠΟΠΚ, ενώ βρισκόταν σε πελατειακή σχέση προς τους συλλόγους, συν εξαπάτηση ακόμα και των δικαστηρίων από την κα Μπάκου για να πάρουν αναβολή και να κερδίσουν χρόνο! Συνεπώς, ισχύει η απλή μαθηματική σχέση:

Μπάκου + Ζέππου = ΜπακουΖέππου (2 σε 1 και ... conditioner!)...

...2 - Η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη συναισθάνεται απόλυτα ότι ενεργούσε παράνομα εντός της ομοσπονδίας όντας υπό υπαλληλική σχέση ως προς τον κ. Δρακόπουλο, το ομολογεί περίτρανα και κάνει το ... παγώνι υποκλινόμενη και βγαίνουσα από το προσκήνιο, αλλά ενεργούσα ασταμάτητα από τα παρασκήνια και παραμένουσα ... of course υπό υπαλληλική σχέση προς τον κ. Δρακόπουλο!! Ομολογεί, λοιπόν, έμπρακτα ότι μπήκε εν γνώσει της παράνομα από το παράθυρο στο ΔΣ στις εκλογές της ΠΟΠΚ την 14-8-2005, ενώ ο νόμος το απαγορεύει και η ίδια το γνωρίζει!...

... από το 2000, εμφανίζεται μέχρι σήμερα, οκτώ μήνες μετά την εκλογή της, όχι μόνο να μην έχει κάνει τίποτα απολύτως για τη λειτουργία της ΠΟΠΚ, αλλά να κρύβεται και η ίδια και όλο το ΔΣ από τα δικόγραφα και τα έγγραφα που της στέλνουμε με εξώδικα αρνούμενη να μας χορηγήσει έγγραφα που έχει υποχρέωση να μας κοινοποιεί! ...

... Ακόμα το φοβερό ΔΣ της ΠΟΠΚ και η κα Ζέππου δεν έχουν ενημερώσει τους συλλόγους πώς νομιμοποιούνται ένας-ένας οι σύλλογοι, οι αντιπρόσωποι, οι υποψήφιοι, η γενική συνέλευση και τα αποτελέσματα στις εκλογές που έκαναν την 14-8-2006, ποιοι βγήκαν στο ΔΣ, πώς αυτό συγκροτήθηκε σε σώμα, ποιες είναι οι διευθύνσεις των μελών του ...και ποια είναι η έδρα της ομοσπονδίας, ...

... Δεν κάνει η ΠΟΠΚ εκλογές στο τέλος του 2004, με υπαιτιότητα της πλευράς του κ. Δρακόπουλου, με υπεύθυνη την Ζέππου, η οποία εξακολουθεί να διαβεβαιώνει τον "μη γνωρίζοντα κ. Δρακόπουλο" ότι αυτός είναι που ελέγχει την κατάσταση, προαλειφόμενη ταυτόχρονα για πρόεδρος της ΠΟΠΚ!...

...Καταγγέλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για την πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου...

...Και έτσι η ομοσπονδία έχασε δύο χρόνια από τη ζωή της, πράγμα που θεωρείται μεγάλη καταστροφή για το μεγαλύτερο μέρος της οποίας ευθύνεται η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη!...

Και τα παραπάνω είναι αληθινά πραγματικά περιστατικά που αφορούν την τη συμμετοχή της ενάγουσας στις άκυρες/παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, που αναγνωρίστηκαν ως άκυρες με δικαστική απόφαση (βλ. παραπάνω,

παραγράφους 20-21).

Σημειώνω ότι η συνεργασία της ενάγουσας με τη δικηγόρο κ. Δροσιά ΜΠΑΚΟΥ αποδεικνύεται από τις ίδιες τις σφραγίδες τους που δίνουν ίδια διεύθυνση, ακόμα και τηλέφωνα, και τις οποίες παραλείπει η ενάγουσα από την αγωγή (πλην όμως φαίνονται στις προσαγόμενες εκτυπώσεις του εν λόγω κειμένου).

(5) Από 21.5.2006 κείμενο (σελίδες 26-27 αγωγής)

...Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του κυρίου Δρακόπουλου, Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη και Δροσιά Μπάκου, αμφότεραι και οι δύο ομού μαζί εκ του επί της Αιτωλίας 30, Αμπελόκηποι ίδιου γραφείου, στηρίζουν τον μέσω της Διατροφικής Ζώνης Αντιγηρανσιολόγο, Αντιφλεγμονολόγο, Αντικαρκινολόγο και ... Γενικά Αντιασθενολόγο (για να ξεμπερδεύουμε!) κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο, με επιθετική δικηγορική δεοντολογία, ασκώντας αλληπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον μου και μάλιστα Παρασκευές πρωί στα Αστυνομικά Τμήματα και στη Γενική Διεύθυνση Ασφαλείας Αττικής, ώστε να συλληφθώ...

...Έγινα και φυγόδικος για τα μελιά σου μάτια,
με ψάχνει η Ασφάλεια κι εγώ κάνω την πάπια!
Τη μήνυση κατάθεσες στον όροφο τον πέμπτο,
"να του κοπούν τα δάχτυλα, που γράφουν το κρετσέντο!"
Λάθος μοιραίο ήτανε, βρε φίλοι, μη βαράτε,
το ηλεκτρονικό μου έγκλημα στη "Βέφα του καράτε!"
Έγινα και φυγόδικος για τα γλυκά σου χείλη,
Άντε και ... Δήμαρχος του Ψυχικού την Πρώτη του Απρίλη!
(τραγουδιέται και ... καραόκε!)

Και τα παραπάνω είναι αληθινά πραγματικά πειστατικά. Για το δε ποίημα ισχύουν τα όσα αναφέρω παραπάνω, δηλ. ότι πρόκειται για ποίημα γραμμένο με σατιρική διάθεση, που, δίχως άλλο, επιτρέπεται ως λογοτεχνικό είδος και είναι ως εκ τούτου ανεκτό. Δεν έχει πρόθεση να προσβάλλει την προσωπικότητα της ενάγουσας.

(6) Από 27.7.2006 κείμενο (σελίδες 27-32 αγωγής)

...Ομάδα Α, περίπου 8 σύλλογοι) ... (Ομάδα Β, περίπου 5 σύλλογοι) ...οι σύλλογοι Α και Β διενήργησαν κοινή συναιέσει εκλογές «μαϊμού» την 14-8-2005, γεμάτες από παρανομίες από τις οποίες προέκυψε ΔΣ της ΠΟΠΚ με πρόεδρο την κα Χαρλαύτη και εις βάρος των συλλόγων της Γ ομάδας...
...Στο δικαστήριο (23-4-2006) δεν ενεφανίσθη η πρόεδρος της ΠΟΠΚ και δικηγόρος κα Χαρλαύτη αλλά η εκ του ίδιου δικηγορικού γραφείου συνεργάτις της κα Δροσιά Μπάκου, η οποία ισχυριζόμενη ψευδώς ότι μόλις

ανέλαβε την υπόθεση και ήθελε έγγραφα από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, κέρδισε αναβολή της δίκης για την 1-6-2006. Αλλά την 1-6-2006 καμιά από τις δύο κυρίες δεν ενεφανίσθη να υπερασπίσει την ΠΟΠΚ, ούτε και άλλος δικηγόρος και η ΠΟΠΚ δικάστηκε ερήμην. Η απόφαση αναμένεται από μέρα σε μέρα και φυσικά θα ακυρώσει τις εκλογές της 14-8-2005.,...

...Ένας από τους λόγους ακύρωσης των εκλογών ήταν και το ασυμβίβαστο της υποψηφιότητας της κας Χαρλαύτη, διότι ως πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων της ομάδας Β της και ευρισκόμενη σε πελατειακή σχέση με αυτούς δεν εδικαιούτο βάσει του αθλητικού νόμου 2725/1999 να είναι αντιπρόσωπος συλλόγου και υποψήφια στις εκλογές. Και όμως η κα Χαρλαύτη αποδέχθηκε την παράνομη συμμετοχή των συλλόγων της αντίδικης ομάδας Α στην ΠΟΠΚ με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου...

... Μια πληρεξούσια δικηγόρος, όμως, αντιπροσωπεύει τον πελάτη της σε νομικά θέματα και δεν παίρνει την θέση του στη διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας για να τον καλύψει, όταν αυτός απαιτεί να εκδίδει εν λευκώ διπλώματα της ομοσπονδίας! Αντίθετα, η κα Χαρλαύτη από πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων του Δρακόπουλου βρέθηκε πρόεδρος της ομοσπονδίας:

- α) προτείνοντας τεχνικούς του καράτε (νομικό κώλυμα) για διοικητικές θέσεις κατά το δικαστήριο ορισμού προσωρινής διοίκησης στην ΠΟΠΚ,
- β) αποδεχόμενη τα ασυμβίβαστα πρόσωπα της απόφασης μετά από συναλλαγή της με τους αντίδικους συλλόγους με αντάλλαγμα τη θέση της προέδρου,
- γ) παραβαίνοντας τον αθλητικό νόμο 2725/1999, βάσει του οποίου η δική της υποψηφιότητα είχε σαφέστατο νομικό κώλυμα, προκειμένου να πάρει θέση στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει τον πελάτη της. Αυτό φυσικά δεν είναι υποχρέωση πληρεξουσίου δικηγόρου αλλά προσωπική της επιλογή ταύτισης με τον πελάτη της.
- δ) παρανομώντας δωδεκάκις κατά τις εκλογές της 14-8-2005 κατά τις οποίες εξελέγη πρόεδρος της ΠΟΠΚ, εξού και η μη προσέλευσή τους στο δικαστήριο ακύρωσης των εκλογών, και
- ε) οδηγώντας την ΠΟΠΚ σε διάλυση για να φτιάξει σήμερα μια νέα ομοσπονδία για τον πελάτη της με συλλόγους-μέλη μόνο της αρεσκείας του.

10 – Τέλος, η κα Χαρλαύτη δεν μπορεί να απαιτεί να μην αναφέρεται στο πρόσωπό της και να μην ασκεί κριτική στις πράξεις της ο αθλητικός και πολιτικός ηλεκτρονικός τύπος, όπως είναι το www.karate.gr, όταν η ίδια καταλαμβάνει δημόσια αξιώματα:

α) όπως είναι η θέση της προέδρου σε πανελλήνια αθλητική ομοσπονδία με μέλη συλλόγους που έχουν αθλητές και λαμβάνουν μέρος σε πανελλήνιους και διεθνείς αγώνες, η διοίκηση της οποίας άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, και

β) όπως είναι η θέση της Δημάρχου σε οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως είναι ο Δήμος Παλαιού Ψυχικού στον οποίο φέρεται ως υποψήφια δήμαρχος!!!...

Όλα τα παραπάνω είναι αληθινά. Πρόκειται για αληθινά πραγματικά περιστατικά που αφορούν την πρόταση από την ενάγουσα ατόμων με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ και για τη συμμετοχή της στις άκυρες/παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, που αναγνωρίστηκαν ως άκυρες με δικαστική απόφαση (βλ. παραπάνω, παραγράφους 20-21).

Σημειώνω ότι όλα τα παραπάνω αναφερόμενα στα κείμενα αφενός συνιστούν πραγματικά περιστατικά και όχι κρίσεις, αφετέρου είναι εξ'ολοκλήρου αληθινά και μάλιστα τα περισσότερα τεκμηριωμένα από δικαστικές αποφάσεις, και εκ τρίτου αναφέρονται στην ενάγουσα ως δημόσιο πρόσωπο και ως επαγγελματία στην επαγγελματική της πορεία και συμπεριφορά, και όχι βέβαια στην προσωπική και ιδιωτική της ζωή. Το δικαίωμα στην κριτική είναι, επομένως, θεμιτό, και δεν υπάρχει τίποτα το αναληθές ή δυσφημιστικό, ούτε πρόθεση να θιγεί η προσωπική ζωή της ενάγουσας.

ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ

24. Τα υπαινισσόμενα από την ενάγουσα σχετικά με τη δημοσίευση της φωτογραφίας της είναι πλήρως αόριστα: α) στις σελίδες 37-38 αγωγής, όπου τίποτα συγκεκριμένο δεν αναφέρεται, αν δημοσίευσα ή όχι φωτογραφία της και β) 2ο αίτημα της αγωγής (σελίδα 45) περί απαγορεύσεως χρησιμοποίησης της φωτογραφίας της από εμένα, επίσης αόριστο και αναιτιολόγητο. Σε κάθε περίπτωση, το επικαλούμενο αίτημα είναι και μη νόμιμο, διότι οι φωτογραφίες ενός δημοσίου προσώπου όπως η ενάγουσα (υποψήφια δημοτική άρχοντας-Δήμαρχος Ψυχικού, Πρόεδρος διαφόρων

σωματείων, κλπ.) που το παρουσιάζουν όχι σε κάποια ιδιαίτερη προσωπική στιγμή, αλλά σε δημόσιες στιγμές που σχετίζονται με τα αξιώματα ή τις ιδιότητές του, για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προσβολή της προσωπικότητάς του.

V. ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΘΕΣΗΣ-ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ

25. Τονίζω εκ του περισσού ότι σε κανένα από τα παραπάνω κείμενα που περιέχονται στην αγωγή δεν υπάρχει πρόθεση να θιγεί η προσωπικότητα της ενάγουσας, ή η τιμή και η υπόληψή της. Οι κρίσεις και τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στα κείμενα αυτά στηρίζονται πάντοτε σε αντικειμενικά γεγονότα (ορισμένα από τα οποία έχουν επιβεβαιωθεί και με δικαστικές αποφάσεις) και τονίζονται για την ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού αλλά και την προστασία της αξιοπιστίας του αθλήματος του καράτε, πράγμα που αποτελεί λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος.

26. Σύμφωνα με την κρατούσα στη νομολογία γνώμη, η υπαιτιότητα του προσβάλλοντος είναι απαραίτητη προϋπόθεση και για την αξίωση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, κατά το άρθρο 59 ΑΚ (ΑΠ 167/2000 ό.π. ΑΠ 849/1985 ΝοΒ 34 (1986) 836 ΕφΠειρ 954/1999 ΠειρΝομ 1999 457 ΠολΠρΑθ 709/1999 ΝοΒ 47 (1999) 1428 ΠολΠρΑθ1322/1997 ΝοΒ 48 (2000) 285). Το επιχείρημα υπέρ της άποψης αυτής είναι το γράμμα της διάταξης, όπου αναφέρεται ότι το δικαστήριο μπορεί να καταδικάσει «τον υπαίτιο της προσβολής». Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης προϋποθέτει υπαιτιότητα του προσβάλλοντος (ΑΠ 167/2000 ΕλλΔνη 41.772, ΑΠ 849/1985 ΝοΒ 34.836, ΑΠ 974/1985 ΕΕργΔ 1986.480, ΕφΑθ 1688/1998 ΕλλΔνη 39.667, ΕφΑθ 4887/1992 ΕλλΔνη 34.1516, ΕφΑθ 12154/1990 ΕλλΔνη 1991.1673, ΕφΘεσ 3691/1990 Αρμ 1990.1172).

VI. ΕΝΣΤΑΣΗ ΥΠΑΡΞΗΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ»

27. Σε κάθε περίπτωση, οι κρίσεις και τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στα κείμενα αυτά στηρίζονται πάντοτε σε αληθινά πραγματικά περιστατικά και αντικειμενικά γεγονότα (που έχουν διαπιστωθεί και επιβεβαιωθεί και με δικαστικές αποφάσεις) και τονίζονται για την ενημέρωση του κοινού αλλά και την προστασία της

αξιοπιστίας του αθλήματος του καράτε, πράγμα που αποτελεί λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος. Παγίως η νομολογία και η θεωρία δέχεται ότι δεν στοιχειοθετείται εξύβριση ή δυσφήμιση στις περιπτώσεις αυτές, όπως είναι και η κρινόμενη διαφορά.

Μάλιστα, εγώ ο ίδιος (εναγόμενος) δηλώνω το ενδιαφέρον μου λόγω υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος κατάφωρα και επανειλημμένως εντός των άρθρων μου (ώστε να διασαφηνίσω πρόδηλα τις προθέσεις μου στο επισκέψιμο κοινό της ιστοσελίδας και εν προκειμένω το Δικαστήριό σας να μην χρειαστεί καν να εισέλθει στη διαδικασία να ερμηνεύσει εάν εγώ είχα ή όχι σκοπό εξύβρισης της ενάγουσας), γεγονός που διαφαίνεται και από τούτη την παράθεση των άρθρων στην ίδια την αγωγή της ενάγουσας. **Κρίνω τις πράξεις και όχι την προσωπικότητα** και στηρίζω την κριτική μου αυτή σε **πραγματικά γεγονότα και αποφάσεις δικαστηρίων**. Ενδεικτικά:

*«ΔΕΝ χλευάζω κανενός τη δράση ή την κοινωνική δραστηριότητα και μην κρύβεις τις δικές σου πράξεις πίσω από τον "σοροπτιμισμό"! Οι δραστηριότητές σας καλές ή κακές με αφήνουν απόλυτα αδιάφορο! Αν αναφέρεσαι στο "ντρίλι-ντρίλι", απλά κάνω μια μικρή κριτική από νοηματικής άποψης ενός παιδαριώδους κειμένου, που εσύ έγραψες. **Περιγράφω και κριτικάρω τις δικές σου πράξεις ως δικηγόρου και παράνομης προέδρου της ΠΟΠΚ ..**» (σελ. 11, στίχος 14 επ. κρινόμενης αγωγής).*

*«3) Οι αρχαιρεσίες έγιναν από παράνομη προσωρινή διοίκηση... Κατ' αυτές τις αρχαιρεσίες διεπράχθη σωρεία παρανομιών, που **έχουν καταγγελθεί δικαστικά**» (σελ. 12, παρ. 5 κρινόμενης αγωγής).*

*«Σου διαφεύγει ότι και εγώ έχω νόμιμα δικαιώματα, μεταξύ των οποίων είναι και το να κρίνω δημοσιογραφικά κάθε δημόσιο πρόσωπο, εφ' όσον **οι πράξεις του και οι παραλείψεις του έχουν επίπτωση στο δημόσιο συμφέρον**, όπου υπάγεται και το δικό μου και των συλλόγων μου!», «Επίσης σου διαφεύγει εσκεμμένα ότι σε αυτή την φοβερή ιστοσελίδα www.karate.gr, την οποία επισκέπτονται αναγνώστες από 90 χώρες (!), καταγράφεται η ιστορία του ελληνικού και του παγκόσμιου (κατά το δυνατόν) καράτε..» (σελ. 14, παρ. 4 & 5 κρινόμενης αγωγής).*

«και μετά από τις εκλογές-μαϊμού της 14-8-2005 να βρεθεί η κα Ελένη Ζέππου-

Χαρλαύτη ... πρόεδρος της ΠΟΠΚ παρά την απόλυτη ασχετοσύνη της με το άθλημα και την Ομοσπονδία και εντελώς παράνομα, **αφού υπήρχε επαγγελματική σχέση παροχής υπηρεσιών μεταξύ αυτής και των συλλόγων που αντιπροσώπευε**, πράγμα το οποίο **ο αθλητικός νόμος θεωρεί κώλυμα για την υποψηφιότητά της στο ΔΣ της ΠΟΠΚ.**» (σελ. 18, παρ. 3 κρινόμενης αγωγής).

«Αν ισχύει η πληροφορία ότι προαλείφεται για **Δήμαρχος Παλαιού Ψυχικού** η κα Ζέππου, τότε μάλλον από κάτι σας γλύτωσα Παλαιοψυχικιώτες ..» (σελ. 21, παρ. 4 κρινόμενης αγωγής).

«Το **karate.gr** το διαβάζουν επισκέπτες από περισσότερες από **130 χώρες στον κόσμο!**» ..» (σελ. 23, παρ. 2 κρινόμενης αγωγής).

«Και έτσι η ομοσπονδία έχασε δύο χρόνια από τη ζωή της, πράγμα που θεωρείται μεγάλη καταστροφή για το μεγαλύτερο μέρος της οποίας ευθύνεται η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη!» (σελ. 26, στίχοι 1 επ. κρινόμενης αγωγής).

Συνεπώς, και μόνον από τα παραπάνω τα οποία η ίδια η ενάγουσα αναφέρει στην αγωγή της ως προερχόμενα από εμένα, προκύπτει ότι τα όσα ισχυρίζομαι, ανταποκρίνονται πλήρως στην πραγματικότητα και δεν αποτελούν νοητικά ευρήματα ή παραποιημένα κατασκευάσματα δικά μου, με σκοπό τη συκοφαντική δυσφήμιση, την προσβολή της τιμής, της αξιοπρέπειας, της υπόληψης, της φήμης της ενάγουσας, αλλά πιστή προσήλωση προς την αλήθεια και την αντικειμενική ενημέρωση του κοινού και δη των επισκεπτών της ιστοσελίδας που σχετίζεται με το άθλημα του καράτε.

28. Προϋπόθεση για την άσκηση των αξιώσεων που παρέχει ο νομοθέτης για την προστασία της προσωπικότητας είναι, μεταξύ άλλων, και ο παράνομος χαρακτήρας της προσβολής. Το παράνομο της προσβολής αίρεται όμως, σε κάθε περίπτωση που η προσβολή γίνεται επειδή ασκείται δικαίωμα, ή εφόσον ο προσβάλλων επικαλείται κάποιο ανώτερο συμφέρον, ή όταν η προσβολή γίνεται για την προστασία δικαιολογημένου ενδιαφέροντος (βλ. Κ.Σημαντήρα, Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου, εκδ. 4^η (1988) παρ. 541, σελ. 383). Άρση του άδικου χαρακτήρα των προβλεπομένων στα άρθρα 361 επ. ΠΚ πράξεων (εγκλημάτων κατά της τιμής) προβλέπεται στο άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ, οπότε στις περιπτώσεις αυτές αίρεται και το στοιχείο του παρανόμου ως όρος της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου (βλ. ΑΠ 167/2000 ΕΛΛΔνη 41

(2000) 772 ΑΠ 1407/1988 ΕλλΔνη 31(1990) 95 ΕφΑθ 8908/1988 ΝοΒ 36 (1988) 1664
ΠολΠρΘεσ 8989/2001 Αρμ ΝΕ΄(2001) 1191)

29. Ο υπαίτιος των δυσφημιστικών ισχυρισμών απαλλάσσεται από την υποχρέωση για ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του παθόντος, αν η προσβολή της προσωπικότητας του τελευταίου έγινε προς εκτέλεση νόμιμου καθήκοντος ή προς διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον και αν συντρέχει κάποιος από τους λόγους αυτούς αίρεται το παράνομο της προσβολής. Επομένως, ό,τι αναγράφεται στα επίδικα κείμενα είναι αληθινό και γράφηκε προς διαφύλαξη νομικών δικαιωμάτων και δικαιολογημένων συμφερόντων του αθλητικού συλλόγου για πληροφόρηση, ενημέρωση και κατατόπιση του κοινού, στοιχεία που αίρουν το τυχόν παράνομο.

30. Από τα επίδικα κείμενα εκτιμώμενα στο σύνολό τους προκύπτει ότι σκοπός του συντάκτη ήταν να «ελέγξει» διαδικασίες εκλογής της διοίκησης της ΠΟΠΚ που αντικειμενικά ήταν βλαπτικές για τα συμφέροντα των μελών του σωματείου και του ευρύτερου κοινού που ασχολείται με το άθλημα του καράτε, και όχι να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη της ενάγουσας. Αυτός δε ο «έλεγχος» στους διοικούντες ένα φορέα στη διαχείριση ενός μείζονος σημασίας θέματος, αποτελεί θεμιτή κρίση, έστω και αν εκφέρεται με τρόπο οξύ και ειρωνική διάθεση, που δεν υπερβαίνουν όμως το απαιτούμενο για την περίπτωση μέτρο. Άλλωστε οι επικρίσεις κατά των διοικούντων νομικά πρόσωπα που είναι φορείς ανάπτυξης γνωστών αθλημάτων, όπως το καράτε, στα πλαίσια μιας δημοκρατικά οργανωμένης κοινωνίας, αποτελούν βασικό αλλά και θεμιτό άξονα συμπεριφοράς, αρκεί να μην διαλαμβάνονται σ'αυτές συκοφαντικές ή υβριστικές αιτιάσεις. Και τέτοιες αιτιάσεις δεν ανιχνεύονται στα εν λόγω κείμενα.

31. Απώτερος σκοπός των επίδικων κειμένων είναι να ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους για ένα θέμα που αποτελεί επί σειρά ετών αντικείμενο σοβαρών δικαστικών διενέξεων μεταξύ της ΠΟΠΚ και μελών της.

32. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, εφόσον δεν συντρέχει στο πρόσωπο του συντάκτη των κειμένων πρόθεση, ώστε να στοιχειοθετείται αδικοπραξία με βάση τις διατάξεις των άρθρων 914, 919 και 920 ΑΚ, σε συνδ. με εκείνες των άρθρων 361, 362 και 363 ΠΚ, η ενάγουσα δεν δικαιούται την αιτουμένη, κατ'άρθρο 932 ΑΚ, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (βλ. ΕφΘεσ 1730/2003).

VIII. ΕΝΣΤΑΣΗ ΥΠΕΡΜΕΤΡΟΥ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ)

33. Ανεξάρτητα και πέρα από το ότι είναι μη νόμιμο το αίτημα της αγωγής περί υποχρεώσεώς μου για καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, λόγω μη ύπαρξης αδικοπραξίας εκ μέρους μου ούτε προσβολής της προσωπικότητας της ενάγουσας, και στην απίθανη όμως περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι η ενάγουσα δικαιούται χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το αιτούμενο ποσό (€300.000,00) είναι υπέρογκο και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

34. Το δικαστήριο οφείλει να ερευνά μήπως στη συγκεκριμένη περίπτωση με την επιδίκαση της προβλεπόμενης από το νόμο ελάχιστης χρηματικής ικανοποίησης παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέτρου και του επιδιωκόμενου σκοπού, η οποία απορρέει από τη συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου και ρητώς καθιερώνεται στο άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος (ΑΠ 1043/2001 ΕλλΔνη 43 (2002) 461 απ 899/2001 ΕλλΔνη 43 (2002) 771).

35. Η διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ ορίζει ότι σε περίπτωση αδικοπραξίας το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι παρέχεται στο δικαστήριο η δυνητική ευχέρεια, ύστερα από εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών που οι διάδικοι θέτουν υπόψη του, όπως του βαθμού του πταίσματος του υποχρέου, του είδους της προσβολής, της περιουσιακής και κοινωνικής κατάστασης των μερών κλπ, και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής, να επιδικάσει ή όχι χρηματική ικανοποίηση, αν κρίνει ότι επήλθε στον αδικηθέντα ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη, καθορίσει δε συγχρόνως και το ποσό αυτής που θεωρεί εύλογο. Ο προσδιορισμός του ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης αφέθηκε στην ελεύθερη εκτίμηση του δικαστηρίου, η σχετική κρίση του οποίου δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, αφού σχηματίζεται από την εκτίμηση πραγματικών γεγονότων (άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ) και χωρίς υπαγωγή του πορίσματος σε νομική έννοια, ώστε να μπορεί να νοηθεί εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου είτε ευθέως είτε εκ πλαγίου για έλλειψη νόμιμης βάσεως.

36. Εξάλλου, το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, εισάγοντας ως νομικό κανόνα την «αρχή της αναλογικότητας», επιβάλλει σε όλα τα κρατικά όργανα, συνεπώς και τα

δικαιοδοτικά, κατά τη στάθμιση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, να λαμβάνουν υπόψη τους την εκάστοτε αντιστοιχία μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκεται εκάστοτε (βλ. Ολ. ΑΠ 43/2005, πρβλ. και ΕΔΔΑ: Berger κατά Γαλλίας, απόφ. της 3-12-2002). Έτσι, σε περίπτωση προσδιορισμού του ποσού της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, το δικαστήριο δεν πρέπει μεν να υποβαθμίζει την απαξία της πράξεως επιδικάζοντας χαμηλό ποσό όμως συγχρόνως δεν πρέπει, με ακραίες εκτιμήσεις, να καταλήγει σε εξουθένωση του ενός μέρους και αντίστοιχο υπέρμετρο πλουτισμό του άλλου, διότι τούτο υπερακοντίζει το σκοπό που επιδίωξε ο νομοθέτης, ήτοι την αποκατάσταση της τρωθείσας δια της αδικοπραξίας κοινωνικής ειρήνης. Η παραβίαση της υπερνομοθετικής αυτής αρχής ιδρύει τους αναιρετικούς λόγους του άρθρου 559 αριθ. 1 και 19 (ΑΠ 132/2006 Αρμ 2006, 757).

37. Στην προκειμένη περίπτωση, το αιτούμενο ποσό (**€300.000,00**), εκτός του ότι είναι εντελώς αδικαιολόγητο και αυθαίρετο, είναι υπέρμετρα ασύνηθες σε σχέση με τα επιδικαζόμενα για παρόμοιες περιπτώσεις ποσά χρημ. ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, και παραβιάζεται η συνταγματικώς κατοχυρωμένη δικαιοδική αρχή της αναλογικότητας.

38. Εξάλλου, το δικαστήριο προς σχηματισμό της αξιολογικής του κρίσης για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης οφείλει να εκτιμήσει και τη συμπεριφορά του φερόμενου ως προσβληθέντος (ΕφΑθ 3346/1996 ΕλλΔνη 1998.667). Πράγματι, η ενάγουσα με τη συμπεριφορά της (εν γνώσει της συμμετοχή σε παράνομες και άκυρες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005, εν γνώσει της αποδοχή του παρανόμου αποτελέσματός τους περί εκλογής της ως Προέδρου, μεταγενέστερη έλλειψη οποιασδήποτε ενέργειας επανόρθωσης, κλπ.) συνέβαλε ουσιωδώς στην όποια επικαλούμενη προσβολή (συντρέχον πταίσμα της ενάγουσας, **300 ΑΚ**).

39. Τα αυτά ισχύουν και για τα αιτήματα προσωρινής κράτησης και χρηματικής ποινής €3.000,00 για κάθε παράβαση της απόφασης. Για τις ποινές αυτές έμμεσης εκτέλεσης δεν συντρέχει κανένας λόγος επιβολής τους: Είμαι 64 ετών, ηλεκτρολόγος μηχανολόγος-μηχανικός του Ε.Μ.Π., παντρεμένος και πατέρας τριών (3) παιδιών. Σε όλη μου τη ζωή υπήρξα έντιμος και συνεπής ως άνθρωπος, ως επαγγελματίας και ως οικογενειάρχης. Ίσως η αναφορά αυτή στο πρόσωπό μου θεωρηθεί υπερβολική,

αισθάνομαι όμως την ανάγκη για αυτήν όχι μόνο να αποκρούσω το συγκεκριμένο αίτημα αλλά και να καταλύσω κάθε τυχόν υποψία για τυχόν αξιόποινη συμπεριφορά μου. Εξάλλου, τα μέτρα αυτά (προσωπική κράτηση, χρηματική ποινή) παραβιάζουν κατάφορα την αρχή της αναλογικότητας καθώς είναι υπέρμετρα, σε προφανή δυσαναλογία με τυχόν αποδιδόμενη σε μένα πλημμέλεια, και θα οδηγήσουν στην οικονομική και φυσική μου εξόντωση.

40. Για τους ίδιους λόγους, δεν συντρέχει κανένας εξαιρετικός λόγος για να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς καταψηφιστική της διάταξη.

41. Τέλος, το αίτημα για δημοσίευση της απόφασης στο διαδίκτυο είναι μη νόμιμο, καθώς δεν προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από το νόμο (μόνο δημοσίευση στον έντυπο Τύπο, σε ορισμένες περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις, μέσα στις οποίες δεν συγκαταλέγεται η παρούσα).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα θα προσθέσω, με επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου,

ΖΗΤΩ

- Να γίνουν δεκτές οι Προτάσεις μου.
- Να απορριφθεί η κρινόμενη αγωγή στο σύνολό της.
- Να καταδικασθεί η αντίδικος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα, 8.1.2009

Ο εναγόμενος

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ



ΠΡΟΣΘΗΚΗ – ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

1. Αρνούμαι και αποκρούω τις από 8.1.2009 Προτάσεις της ενάγουσας ως απαράδεκτες, αόριστες, αβάσιμες και μη νόμιμες.

2. **Μη νόμιμη η (μερική) τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό** που επιχειρείται με τις Προτάσεις. Η ενάγουσα αναφέρει στις από 8.1.2009 Προτάσεις της: «... Επειδή μετατρέπω το αίτημα της κρινόμενης αγωγής σε αναγνωριστικό για το ποσό των €280.000 και παραμένει αυτό καταψηφιστικό για το υπόλοιπο ποσό των €20.000 ...» (σελίδα 18, 2η παραγρ. από το τέλος Προτάσεων). Εξάλλου, δήλωση με παρόμοιο περιεχόμενο έκανε η ενάγουσα και στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σας την 8.1.2009 κατά τη συζήτηση της αγωγής της.

Πλην όμως, με το αιτητικό των Προτάσεών της η ενάγουσα δεν ζητεί, όπως θα ανέμενε κανείς, να αναγνωριστεί ότι της οφείλω ένα ποσό και να υποχρεωθώ να της καταβάλω το υπόλοιπο, αλλά ζητεί: «Να γίνει δεκτή η κρινόμενη αγωγή καθ'όλο το αιτητικό της» (σελίδα 19 Προτάσεων), δηλαδή να γίνει δεκτό το καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής: «... Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει σε μένα ... το ποσό των Ευρώ τριακοσίων χιλιάδων (300.000), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι πλήρους εξοφλήσεως ...» (σελίδα 46 Αγωγής).

Όπως είναι γνωστό, σύμφωνα με το άρθρο 223 ΚΠολΔ: «Όταν επέλθει η εκκρεμοδικία είναι απαράδεκτη η μεταβολή του αιτήματος της αγωγής. Κατ'εξαίρεση μπορεί ο ενάγων με τις προτάσεις εωσότου περατωθεί η δίκη στον πρώτο βαθμό να περιορίσει το αίτημα της αγωγής ...» Με βάση τη διάταξη αυτή επιτρέπεται η τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, η οποία ισοδυναμεί με μερική παραίτηση από το αγωγικό δικόγραφο (295 ΚΠολΔ) (βλ. Μακρίδου σε ΚΠολΔ Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, αρθ. 223, αριθ. 4, 5, 8-10, τ. Α, σελ. 491-2).

Από τη διατύπωση, όμως, των Προτάσεων της ενάγουσας συνάγεται ότι το αίτημα της αγωγής παραμένει καταψηφιστικό, αφού εξακολουθεί να ζητεί η ενάγουσα να γίνει δεκτή η αγωγή καθ'όλο το αιτητικό της (καταψηφιστικό), άλλως η επιχειρούμενη μερική τροπή του αιτήματος σε αναγνωριστικό είναι αόριστη και ασαφής, άλλως αντιφατική, και επομένως μη νόμιμη.

3. Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, έπρεπε για το καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής να καταβληθεί το αναλογούν τέλος δικαστικού ενσήμου. Όμως η ενάγουσα με τις από 8.1.2009 Προτάσεις του δεν επικαλείται ότι κατέβαλε – ούτε κατέβαλε – το τέλος δικαστικού ενσήμου που αναλογεί στο καταψηφιστικό αγωγικό αίτημα (**€300.000,00**) και επομένως η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, σε περίπτωση μη καταβολής του.

Ως προς τις συνέπειες μη καταβολής του δικαστικού ενσήμου τονίζω τα εξής:

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 173 ΚΠολΔ «όποιος προκαλεί κύρια ή παρεμπίπτουσα δίκη προκαταβάλλει τα τέλη για τις συζητήσεις της δίκης αυτής».

Σύμφωνα δε με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. ΓΠΟΗ της 3/3 Ιανουαρίου 1912 «περί δικαστικών ενσήμων» «οσάκις η αξία του αντικειμένου της αγωγής είναι ανωτέρα των δραχμών 15.000 επιβάλλεται τέλος», το οποίο καταβάλλεται δια προσαρτήσεως του διπλοτύπου της καταβολής του «εις το παρά τω ενάγοντι μένον δικόγραφον αγωγής» (κατ' άρθρο 7 παρ.1 περ. β' Ν.ΓΠΟΗ/1912) και υπολογίζεται σε α) ποσοστό 4/οο στο αιτούμενο χρηματικό ποσό ή στην αξία του αντικειμένου της δίκης, β) 40% στο συνολικό ποσό του δικαστικού ενσήμου, γ) 1% στο άθροισμα των δύο ως άνω ποσών, δ) 20% στο ποσό του γ' κονδυλίου, ε) 20% στο ποσόν του α' κονδυλίου υπέρ του Τ.Ν., στ) 20% στο άθροισμα των ποσών του α' και β' κονδυλίου υπέρ του Τ.Π.Δ.Α. ή των κατά τόπους Ταμείων Προνοίας Δικηγόρων και ζ) 20% στο άθροισμα των α' και β' κονδυλίων υπέρ Ταχ. Δικ. Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 8 του αυτού ως άνω νόμου «εάν μη επικολληθή ή προσαρτηθή κατά τας ανωτέρω διατάξεις ένσημον, είναι απαράδεκτα παρά παντός δικαστηρίου ή δημόσιας αρχής τα υποκείμενα εις τέλη των άρθρων 1, 2, και 5 έγγραφα... Το απαράδεκτον λαμβάνεται μεν υπ'όψει κατά πάσαν στάσιν της δίκης, αλλ'αίρεται και δια μεταγενεστέρας καταβολής του τέλους εφ'όσον δεν επήλθεν οριστική απόφασις ...».

Η τελευταία αυτή διάταξη είχε ερμηνευθεί αυθεντικώς με τα άρθρα 7 του Ν.Δ. 1544/1942 και 11 του Ν.Δ. 4189/1961, που όριζαν ότι ο ενάγων, αν παραλείπει την καταβολή του οφειλομένου δικαστικού ενσήμου, λογίζεται ότι δικάστηκε ερήμην, με αποτέλεσμα η αγωγή να απορρίπτεται ως αβάσιμη, δηλαδή στην ουσία (ΑΠ 44/1962, ΝοΒ10/568, ΕφΠατρ 281/1957, ΕΕΝ 26/56).

Όμως, μετά τη με το άρθρο 13 παρ. 2 Ν. 2915/2001 κατάργηση της πλασματικής ερημοδικίας και του τεκμηρίου παραιτήσεως από το δικόγραφο της αγωγής, που καθιέρωνε το καταργηθέν άρθρο 272 ΚΠολΔ, αναβιώνει η διάταξη του άρθρου 8 Ν. ΓΠΟΗ/1912 ως ίσχυε πριν από την κατά τα άνω αυθεντική ερμηνεία της. Από δε το συνδυασμό της τελευταίας διάταξης με το αρχικό της περιεχόμενο, και των προπαρατεθεισών διατάξεων, σαφώς προκύπτει ότι προκειμένης καταψηφιστικής αγωγής με χρηματικό αντικείμενο μεγαλύτερο των 15.000 δρχ. απαιτείται η από τον ενάγοντα προσάρτηση σ'αυτή, μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης, του αποδεικτικού καταβολής του αναλογούντος στο αντικείμενο της τέλους δικαστικού ενσήμου και ότι σε περίπτωση που αυτός (ενάγων) παραλείπει την εκπλήρωση του δικονομικού του βάρους μη καταβάλλοντας το σύνολο του τέλους αυτού ή προσκομίζοντας αποδεικτικό καταβολής ενσήμου για αξία μικρότερη από το αντικείμενο της δίκης, η αγωγή του, που συζητείται από 1.1.2002 και εφεξής, υπό την ισχύ του Ν. 2915/2001 κατά τα ανωτέρω, απορρίπτεται στο σύνολό της ως απαράδεκτη.

Τέλος, από τη μη καταβολή του συνόλου του αναλογούντος τέλους δικαστικού ενσήμου, το δικαστήριο δεν μπορεί να συναγάγει περιορισμό του καταψηφιστικού αιτήματος σε εν μέρει αναγνωριστικό, καθόσον ο περιορισμός αυτός πρέπει να είναι ρητός (ΑΠ 87/1978, ΑρχΝ 29, 544), σύμφωνα και με το άρθρο 223 ΚΠολΔ.

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και μη λαμβανομένης υπόψη της τροπής του καταψηφιστικού αγωγικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, που δεν έγινε νομότυπα κατ'άρθρο 223 ΚΠολΔ, η ενάγουσα δεν επικαλείται ότι κατέβαλε – ούτε κατέβαλε – το συνολικό τέλος δικαστικού ενσήμου με τις αντίστοιχες προσαυξήσεις που πρέπει ενόψει του χρηματικού αντικειμένου της αγωγής να καταβάλει, και συνεπώς, πρέπει για τους λόγους που προαναφέρθηκαν η κρινόμενη αγωγή να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη.

Η δικαστική δαπάνη εμού του εναγομένου, κατά το σχετικό μου αίτημα που υποβάλω με τις Προτάσεις μου, θα πρέπει να βαρύνει την ηττώμενη ενάγουσα (176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

4. Αβάσιμη η αγωγή. Ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα και όλως επικουρικώς, όλα όσα περιέχονται στα έξι (6) επίδικα κείμενα της αγωγής είναι αληθινά, όπως αποδείχθηκε από τα προσαγόμενα και επικαλούμενα εκ μέρους μου έγγραφα, αλλά και από την κατάθεση της μάρτυρος της ενάγουσας στο ακροατήριο.

Για διευκόλυνση του Δικαστηρίου σας, ομαδοποίησα εξαντλητικά όλους τους ισχυρισμούς και περιστατικά που περιέχονται στα επίδικα κείμενα της αγωγής και που χαρακτηρίζονται από την ενάγουσα ως δυσφημιστικά, όμως αποδείχθηκαν αληθινά:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ

α) Διαδίδω, δήθεν, ότι η ενάγουσα διαπράττει απάτες και πλαστογραφίες. Κανένα από τα επίδικα κείμενα δεν αναφέρει ότι η ενάγουσα είναι εκείνη η οποία διέπραξε απάτες και πλαστογραφίες. Απλώς διαπιστώνεται ότι διαπράχθηκαν απάτες και πλαστογραφίες σε διαδικασίες και αρχαιρεσίες, ιδίως στις αρχαιρεσίες της 14.8.2005 της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, και ότι η ενάγουσα εκλέχθηκε Πρόεδρος από τις παράνομες αυτές διαδικασίες, άλλως τις ανέχθηκε (αφού, όπως αναφέρει η ίδια η ενάγουσα στις Προτάσεις της, παραιτήθηκε 6 μήνες μετά! – σελίδα 3, στιχ. 22-23 Προτάσεων: «... επί 6 μήνες ως εκλεγμένη Πρόεδρος του Δ.Σ. ...»).

«... Μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, ... ανέλαβε να καλύψει, ...» και «... έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών...» (Από 19.1.2006 κείμενο, σελίδα 5 αγωγής).

Από την ανάγνωση και μόνο των επιδίκων κειμένων προκύπτει ότι πουθενά δεν κατηγορώ την ενάγουσα, ούτε υπαινίσσομαι, ότι διέπραξε απάτες ή πλαστογραφίες, αλλά απλώς επισημαίνω ότι έγιναν απάτες και πλαστογραφίες. Τούτο τόνισα και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, όταν εκλήθην από το Δικαστήριό σας να παράσχω διευκρινίσεις.

Τα γεγονότα αυτά αποδεικνύονται πλήρως από τις προσαγόμενες και επικαλούμενες δικαστικές αποφάσεις (ιδίως από την τελεσίδικη απόφαση Μον.Πρωτ.Αθηνών **3.433/24.8.2006** τακτική - σχετ. **14**). Ουδεμία πρόθεση έχω να συκοφαντήσω την ενάγουσα, εν προκειμένω δεν αναφέρεται καν το όνομά της, τα δε περιστατικά που

αναφέρω είναι αληθινά και διαπιστωμένα τελεσίδικα δικαστικά.

β) Ότι η ενάγουσα δεν έχει σχέση με το άθλημα του «παραδοσιακού καράτε», ότι είναι εικονική Πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ., και ότι προωθεί συμφέροντα του πελάτη της και πρώην Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ. κ. Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ. «... ανέλαβε να καλύψει, ... ως μη έχουσα καμιά προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ από τη θέση της "εικονικής προέδρου" ... πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου...» (Από 19.1.2006 κείμενο, σελίδα 5 αγωγής).

Το ότι η ενάγουσα ουδεμία σχέση ή γνώση έχει με το άθλημα του παραδοσιακού καράτε το ομολογεί (352 ΚΠολΔ) η ίδια («... όπως προκύπτει από τη δήλωση της υποψηφιότητάς μου (σχετ. 7), η οποία δεν προϋποθέτει γνώση του αθλήματος του παραδοσιακού καράτε ...», σελίδα 3, στιχ. 1-2 Προτάσεων, αλλά το βεβαίωσε και η μάρτυράς της στο ακροατήριο.

Ο χαρακτηρισμός της ενάγουσας ως «εικονικής προέδρου» της ΠΟΠΚ, αποδεικνύεται από την απόφαση Μον.Πρωτ.Αθηνών **3.433/24.8.2006** τακτική (σχετ. **14**) που ακύρωσε τελεσίδικα τις αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ της 14.8.2005.

Το ότι η ενάγουσα έχει πελάτη της τον κ. Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟ το ομολογεί (352 ΚΠολΔ) η ίδια («... ήμουν πληρεξουσία δικηγόρος του πορηγουμένου από τον εναγόμενο Πρόεδρο της ΠΟΠΚ και δασκάλου του καράτε κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος με πρότεινε ως πληρεξουσία δικηγόρο στην ΠΟΠΚ ...», σελίδα 2, 3η παράγραφος Προτάσεων.

Τα παραπάνω, ουδεμία προσωπική μου εμπάθεια απέναντί της εμπεριέχουν, είναι απλώς πιστή απεικόνιση της πραγματικότητας.

γ) Ότι «... έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση,...» (Από 19.1.2006 κείμενο (σελίδα 6 αγωγής).

Και αυτό είναι πλήρως αληθές. Η μάρτυρας της ενάγουσας (σύζυγος δικηγόρου και συνεργάτης του στο δικηγορικό του γραφείο, κατά δήλωσή της) δήλωσε στο ακροατήριο «... απ'ό,τι ξέρω απαγορεύεται να είναι μέλος της διοίκησης της Ομοσπονδίας αθλητής ...».

Τα κωλύματα της ενάγουσας να λάβει μέρος στη διοίκηση της ΠΟΠΚ, σύμφωνα με τα αρθ. 3 παρ. 6, και αρθ. 21 του Ν. 2725/1999 (προσαγόμενος), προκύπτουν από το ότι η ενάγουσα είχε σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών με την ΠΟΠΚ, ως πληρεξουσία δικηγόρος αυτής. Τούτο ομολογεί η ενάγουσα στη σελίδα 2, 3η παράγραφο των Προτάσεών της, όπου αναφέρει ότι «... ήμουν πληρεξουσία δικηγόρος του προηγουμένου ... Προέδρου της ΠΟΠΚ ... Παναγιώτη Δρακόπουλου ... ο οποίος με πρότεινε ως πληρεξουσία δικηγόρο στην ΠΟΠΚ ...» και ότι «... χειρίστηκα ... το θέμα της αναγνώρισής της και δη την αντιδικία της με την Ελληνική Ομοσπονδία Καράτε στον Β' βαθμό ... έκανα τροποποίηση του καταστατικού της ώστε να εναρμονιστεί με την αθλητική νομοθεσία ... τροποποίηση-προσαρμογή στο Ν. 2527/1999 ...» Η σύμβασή της αυτή ήταν αμειβόμενη (βλ. προσαγόμενες και επικαλούμενες αποδείξεις της ενάγουσας προς την ΠΟΠΚ αριθ. 276 / 12.2.2001 ποσού **180.000 δρχ.** και αριθ. 285 / 20.2.2001 ποσού **180.000 δρχ.** – σχετ. **17-18**, ως και χειρόγραφο κατάσταση αναλυτικής χρέωσης, με τα ίδια τα γράμματα της ενάγουσας – σχετ. **19**). Από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προκύπτει ούτε αποδείχτηκε ότι η σύμβαση αυτή έληξε ή καταγγέλθηκε, αντίθετα πιθανολογείται ότι παρέμενε ισχυρή τουλάχιστον μέχρι τον Ιανουάριο 2006 (που, όπως αναφέρει η ενάγουσα, παραιτήθηκε από Πρόεδρος της ΠΟΠΚ – όχι όμως από μέλος του Δ.Σ. της ΠΟΠΚ!)

Εκτός όμως από αυτά, η ενάγουσα ομολογεί στη σελίδα 2, 2ο στίχο από το τέλος των Προτάσεών της, ότι είναι μέλος του Συλλόγου Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού, αλλά και πληρεξουσία δικηγόρος του(!) με αμειβόμενη σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών (σχετ. **20** και **21** από το τελευταίο αυτό σχετικό προκύπτει η μετονομασία του σωματείου σε Σύλλογος Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού), και ότι προτάθηκε από το Σωματείο αυτό ως Πρόεδρος της ΠΟΠΚ. Όλες όμως οι ιδιότητές της αυτές συνιστούν κωλύματα για να λάβει μέρος στη διοίκηση της ΠΟΠΚ, σύμφωνα με τα αρθ. 3 παρ. 6, και αρθ. 21 του Ν. 2725/1999, των οποίων κωλυμάτων ήταν σε πλήρη γνώση!

Εντύπωση, πάντως, προκαλεί ότι η ενάγουσα στις Προτάσεις της ομολογεί (352 ΚΠολΔ) ότι ήταν εν γνώσει των διατάξεων του Ν. 2725/1999 που παραβιάστηκαν, αφού ομολογεί ότι η ίδια εναρμόνισε με τις διατάξεις του νόμου αυτού το καταστατικό όχι μόνο της ΠΟΠΚ αλλά και «... όλων των τότε σωματείων-μελών της ...»! (σελίδα 2, 3η παράγραφος Προτάσεων).

Επομένως, όλα όσα αναφέρω είναι αληθή. Για αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπω στις Προτάσεις μου (παράγραφοι 20-21), όπου αποδεικνύεται ο ισχυρισμός μου.

δ) Ότι η ενάγουσα χρησιμοποιούσε πλαστή σφραγίδα. «... με την πλαστή (σφραγίδα) που κρατάτε στα χέρια σας και χρησιμοποιείτε ασύστολα!), ...» (Από 19.1.2006 κείμενο (σελίδα 8 αγωγής).

Και το παραπάνω είναι πλήρως αληθές. Η ίδια η μάρτυρας της ενάγουσας βεβαίωσε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σας ότι όταν η ενάγουσα εκλέχθηκε Πρόεδρος την 14.8.2005 «... φτιάξαμε μια άλλη σφραγίδα γιατί ο Περσίδης δεν μας την παρέδωσε...» (εντύπωση προκαλεί το α' πληθυντικό πρόσωπο που χρησιμοποιεί: «φτιάξαμε»(!).

Σημειώνω εδώ ότι στο 3ο, από 21.2.2006, κείμενο (σελίδες 16-19 αγωγής) εξηγώ λεπτομερώς και με στοιχεία πώς αποδεικνύεται ότι η σφραγίδα που χρησιμοποιούσε η ενάγουσα ήταν κατασκευασμένη, δηλαδή «πλαστή»: «... η υπογραφή της ΠΟΠΚ αποτελείται από τρία στοιχεία: την υπογραφή του προέδρου της, την υπογραφή του γραμματέα της και την Σφραγίδα της ... Αν η αυθεντική σφραγίδα αλλάξει ή καταστραφεί ή χαθεί γίνεται ειδικό πρωτόκολλο αντικατάστασης. Αν η σφραγίδα αλλάξει χέρια υπογράφεται ειδικό πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής. Τίποτα από όλα αυτά δεν έχει γίνει!!! ... η σφραγίδα της ΠΟΠΚ βρίσκεται ακόμα στα χέρια μου, ως προηγούμενου προέδρου της ΠΟΠΚ ...»

ε) Ότι «... Καταγγέλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για την πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου...» (Από 26.3.2006 κείμενο (σελίδα 25 αγωγής).

Το ότι η ενάγουσα έχει πελάτη της τον κ. Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟ το ομολογεί η ίδια («... ήμουν πληρεξουσία δικηγόρος του πορηγουμένου από τον εναγόμενο Πρόεδρο της ΠΟΠΚ και δασκάλου του καράτε κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος με πρότεινε ως πληρεξουσία δικηγόρο στην ΠΟΠΚ ...», σελίδα 2, 3η παράγραφος Προτάσεων. Επίσης, ομολογεί ότι η ίδια εναρμόνισε τα καταστατικά όχι μόνο της ΠΟΠΚ αλλά και «... όλων των τότε σωματείων-μελών της ...»! (σελίδα 2, 3η παράγραφος Προτάσεων), πολλά από τα οποία είχαν ιδρυθεί ή ήταν συμφερόντων του Παναγ. ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ. Στα ίδια τα επίδικα κείμενα ωστόσο, ο χαρακτηρισμός «ξεπούλημα της δεοντολογίας» επεξηγείται με επιχειρήματα και αιτιολογείται με αδιάσειστα στοιχεία (παραβάσεις συγκεκριμένων νόμων, δικαστικές αποφάσεις):

«... Μια πληρεξουσία δικηγόρος, όμως, αντιπροσωπεύει τον πελάτη της σε νομικά θέματα και δεν παίρνει την θέση του στη διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας για να τον

καλύψει ... Αντίθετα, η κα Χαρλαύτη από πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων του Δρακόπουλου βρέθηκε πρόεδρος της ομοσπονδίας:

α) προτείνοντας τεχνικούς του καράτε (νομικό κώλυμα) για διοικητικές θέσεις κατά το δικαστήριο ορισμού προσωρινής διοίκησης στην ΠΟΠΚ,

β) αποδεχόμενη τα ασυμβίβαστα πρόσωπα της απόφασης μετά από συναλλαγή της με τους αντίδικους συλλόγους με αντάλλαγμα τη θέση της προέδρου,

γ) παραβαίνοντας τον αθλητικό νόμο 2725/1999, βάσει του οποίου η δική της υποψηφιότητα είχε σαφέστατο νομικό κώλυμα, προκειμένου να πάρει θέση στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει τον πελάτη της. Αυτό φυσικά δεν είναι υποχρέωση πληρεξουσίου δικηγόρου αλλά προσωπική της επιλογή ταύτισης με τον πελάτη της.

δ) παρανομώντας δωδεκάκις κατά τις εκλογές της 14-8-2005 κατά τις οποίες εξελέγη πρόεδρος της ΠΟΠΚ, εξού και η μη προσέλευσή τους στο δικαστήριο ακύρωσης των εκλογών ...» (Από 27.7.2006 κείμενο, σελίδα 31 αγωγής).

στ) Ότι «...έχω αναγάγει σε σκοπό της ζωής μου την κατασυκοφάντησή της...» (σελίδα 33, 3η παράγραφος αγωγής) Τούτο είναι πλήρως αναληθές. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς αυθαίρετος και αναληθής. Εξάλλου, και αν ακόμα ασκώ κριτική, δεν αναφέρομαι στην προσωπική ζωή της ενάγουσας, αλλά μόνο στις επαγγελματικές της ιδιότητες και στα δημόσια αξιώματά της (δικηγόρος, Πρόεδρος Πανελληνίας Ομοσπονδίας, υποψήφια Δήμαρχος), τα οποία από τη φύση τους είναι δεκτικά ελεύθερης κριτικής και σχολιασμού από τους πολίτες.

ζ) Ότι μέσα από τα κείμενά μου την εμφανίζω ως «ύπουλη», «ανήθικη» και «αχάριστη», «πλαστογράφου», ότι «ψεύδεται», ότι «είναι αναξιόπιστη», ότι «είναι κατηγορούμενη», ότι «δεν έχει ηθικές αναστολές», ότι «υποθάλπει εγκληματίες», «ότι διαπράττει ποινικά αδικήματα» (σελίδες 32-33 αγωγής). Από πού προκύπτουν οι εντελώς αυθαίρετοι, αόριστοι, και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί; Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι εντελώς αόριστοι, αυθαίρετοι και αναπόδεικτοι, σε αντίθεση με τους δικούς μου ισχυρισμούς που όλοι ανεξαιρέτως εδράζονται και αποδεικνύονται από πραγματικά και πλήρως ορισμένα γεγονότα. Όλα αυτά τα αναφέρει η ενάγουσα – αόριστα και με γενικότητες – για τη δημιουργία εντυπώσεων σε βάρος μου, χωρίς όμως να εξειδικεύει τις συγκεκριμένες λέξεις, φράσεις και εκφράσεις μου, από τις οποίες προκύπτει ότι ισχυρίζομαι όλα τα παραπάνω εναντίον της. Όσο για το χαρακτηρισμό της ως «πλαστογράφου», ανεξάρτητα από το ότι πουθενά δεν την χαρακτηρίζω ως τέτοια, η ίδια η μάρτυράς της στο ακροατήριο δήλωσε «...φτιάξαμε σφραγίδα...».

Τα αναφερόμενα από την ενάγουσα περί μηνυμάτων μου σε κινητά τηλέφωνα, κλπ. σε κυρίες στο Ψυχικό, κλπ. είναι πλήρως αναπόδεικτα.

5. Δεν προέβην σε καταγγελία της ενάγουσας στο Δικηγορικό Σύλλογο. Αναφέρει αναληθώς, η ενάγουσα στην αγωγή της (σελίδα 33, 2η παράγραφος) αλλά και στις Προτάσεις της, ότι δήθεν εγώ προέβην σε καταγγελία της στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών. Μάλιστα η μάρτυράς της στο ακροατήριο δεν δίστασε να καταθέσει, όταν ρωτήθηκε από το Δικαστήριό σας για την πορεία της καταγγελίας, ότι «τέθηκε στο αρχείο».

Αυτά είναι πλήρως και παντελώς αναληθή. Ουδέποτε έκανα καταγγελία κατά της ενάγουσας ενώπιον του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Τούτο δήλωσα κατηγορηματικά και στο ακροατήριο. Σε ένα από τα επίδικα κείμενα περιείχετο σχέδιο καταγγελίας, το οποίο όμως ουδέποτε κατατέθηκε ενώπιον του Δικηγορικού Συλλόγου. Αλλά και αν ακόμα έκανα τέτοια ενέργεια – πράγμα που αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά –, ακόμα και τότε τούτο δεν θα ήταν επιλήψιμο, διότι η αναφορά στο Δικηγορικό Σύλλογο, όπως γνωρίζει, αποτελεί ενάσκηση νομίμου δικαιώματος κάθε πολίτη.

6. Δεν αναφέρομαι στην προσωπική ζωή της ενάγουσας, αλλά μόνο στις επαγγελματικές της ιδιότητες (δικηγόρος, Πρόεδρος Πανελληνίας Ομοσπονδίας, υποψήφια Δήμαρχος). Στα επίδικα κείμενα ούτε κατ'ελάχιστον αναφέρομαι στην προσωπική ζωή της ενάγουσας. Αναφέρομαι στις πράξεις της ως δημόσιο πρόσωπο που κατέχει τη θέση της προέδρου Πανελληνίας Αθλητικής Ομοσπονδίας, και υποψηφίας Δημάρχου, ήτοι δημόσια αξιώματα. Καθετί που γράφω στα άρθρα μου είναι απόλυτα αληθές, τεκμηριωμένο και αποδεικνυόμενο μέσα στα ίδια τα άρθρα, αλλά και από διατάξεις νόμων και δικαστικές αποφάσεις.

7. Το ύφος των κειμένων. Τέλος, τονίζω ότι αν το ύφος των κειμένων είναι λίγο έντονο ή οξύ, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το ύφος στον αθλητικό χώρο διαφέρει από το καθημερινά αποδεκτό (βλ. λ.χ. αθλητικές εφημερίδες) και οι έντονες εκφράσεις θεωρούνται φυσιολογικές, πολλές μάλιστα φορές ως επιβαλλόμενες από το κοινό στο οποίο απευθύνονται τα κείμενα αυτά. Το www.karate.gr είναι ένας ιστοχώρος με πολύ εξειδικευμένο φίλαθλο αντικείμενο, τον οποίο επισκέπτεται μια πολύ μικρή και ειδική μερίδα του αναγνωστικού φίλαθλου κοινού με ενδιαφέρον για το ειδικό αντικείμενο του παραδοσιακού καράτε! Γι'αυτούς ακριβώς τους λόγους το www.karate.gr έχει μορφή προσωπικού ιστοχώρου χωρίς κανένα απολύτως έσοδο για το ειδικό του αντικείμενο,

παρέχεται ΔΩΡΕΑΝ προς όλους, δεν έχει διαφημίσεις και γράφει αποκλειστικά και μόνο αλήθειες χωρίς να έχει ανάγκη να κολακεύει, να συγκαλύπτει, να συμπλέει ή να προσπαθεί να γίνεται αρεστό.

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι:

1. Έγκληση της ενάγουσας από 18.8.2006 (ΑΒΜ Δ10/3683) [προφανώς πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής, αφού ο σωστός Αριθμός Βιβλίου Μηνύσεων είναι: Δ06/3683] στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών που δικάζεται στο Ε' Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την 22.9.2008 και κλητήριο θέσπισμα 41147/24.4.2008 του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών που μου επιδόθηκε την 9.6.2008 – σχετ 1)
2. Απόσπασμα 56016/22.9.2008 Ε' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών αναβολής αόριστης λόγω παρόδου του ωραρίου του Δικαστηρίου (σχετ. 2).
3. Απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **386/1995** (εκουσία) (σχετ. 3).
4. Απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **72/1996** (εκουσία) (σχετ. 4).
5. Απόφαση του Εφετείου Αθηνών **10.383/1996** (σχετ. 5).
6. Απόφαση του Εφετείου Αθηνών **3.914/2000** (σχετ. 6).
7. Απόφαση ΑΠ **110/2003** (σχετ. 7).
8. Πρακτικό Γενικής Συνέλευσης της ΠΟΠΚ από 27.6.2000, (σχετ. 8).
9. Αίτηση ενάγουσας από 28.6.2000 προς το Δικαστήριο (σχετ. 9)
10. Απόφαση **2753/2001** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία) (σχετ. 10),
11. Καταχώριση από 23.7.2001 τροποποίησης καταστατικού στα βιβλία σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών (σχετ. 11).
12. Απόφαση Μον.Πρωτ.Αθ. **2499/14.4.2005** (εκουσία) (σχετ. 12).
13. Παρέμβαση της ενάγουσας από 9.2.2005 (σχετ. 13).
14. Απόφαση Μον.Πρωτ.Αθηνών **3.433/24.8.2006** τακτική (σχετ. 14).
15. Έκθεση επίδοσης 5242/11.1.2007 και πιστοποιητικό τελεσιδικίας 1670/13.2.2007 (σχετ. 14-15).
16. Απόδειξη της ενάγουσας προς την ΠΟΠΚ.
17. Απόδειξη της ενάγουσας προς την ΠΟΠΚ.
18. Χειρόγραφο κατάσταση χρεώσεων της ενάγουσας.
19. Απόφαση τροποποίησης καταστατικού Συλλ. Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού.
20. Πιστοποιητικό αλλαγής επωνυμίας Συλλόγου Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού.

Επειδή αρνούμαι και αποκρούω τις Προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμούς της αντιδίκου, καθέναν χωριστά και στο σύνολό τους, ως αόριστους, μη νόμιμους και αβάσιμους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ όσα και με τις Προτάσεις μου.

Αθήνα, 13.1.2009

Ο εναγόμενος

Η πληρεξουσία δικηγόρος

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ

