

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός 3264/2007

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ευφροσύνη Κρητικού, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Ιανουαρίου 2007 χωρίς τη σύμπραξη γραμματέως για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Του αιτούντος : Ευθύμιου Περσίδα του Κοσμά , κατοίκου Αθηνών, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου Δικηγόρου Γεωργίου - Κανάρη Λειβαδά .

Της καθής : Ελένης Ζέππου - Χαρλαύτη, κατοίκου Αθηνών, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας Δικηγόρου Δροσιάς Μπάκου.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η αίτησή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό 11747/28.9.2006 και η συζήτησή της προσδιορίσθηκε για την παραπάνω δικάσιμο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο πληρεξούσιος Δικηγόρος του αιτούντος αναφέρθηκε στην αίτηση, ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή, ανέπτυξε δε τις απόψεις του και προφορικά . Η πληρεξούσια Δικηγόρος της καθής ανέπτυξε τις απόψεις της και προφορικά .

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου και του αιτήματός της, ο αιτών, επικαλούμενος την αναφερόμενη μεταβολή των πραγμάτων και έννομο συμφέρον, ζητεί να ανακληθεί η υπ' αρ 6728/2006 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου που εκδόθηκε επί αιτήσεως της καθής κατ' αυτού, με την οποία ρυθμίστηκε προσωρινά η κατάσταση και διατάχθηκαν σε βάρος του τα αναφερόμενα στην εν λόγω απόφαση ασφαλιστικά μέτρα και να καταδικασθεί η καθής στα δικαστικά έξοδα αυτού.

Η αίτηση με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα και εφόσον υπό τα εκτιθέμενα δεν έλαβε χώρα η συζήτηση της αγωγής που αφορά στην κύρια υπόθεση, αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 696 παρ. 3, 682, 683 & 1, 591 & 1 εδ. α', 686 επ. Κ.Πολ.Δ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και από ουσιαστική άποψη.

Από τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν πιθανολογούνται τα ακόλουθα περιστατικά : Η καθής με την από 24.7.2006 αίτηση, την οποία άσκησε κατά του αιτούντος ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, ισχυρίσθηκε ότι συνεπεία της αναφερόμενης παράνομης και υπαίτιας συμπεριφοράς του τελευταίου προσβλήθηκε η προσωπικότητά της, επικαλούμενη δε επείγουσα περίπτωση, ζήτησε να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα και να ρυθμισθεί προσωρινά η κατάσταση, ώστε να αρθεί η προσβολή αυτή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, με την απειλή χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης αυτού για κάθε παράβαση της απόφασης. Επί της εν λόγω αιτήσεως που συζητήθηκε στις 17.8.2006, εκδόθηκε η υπ' αρ 6728/2006 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού που δημοσιεύθηκε στις 13.9.2006 και με την οποία έγιναν δεκτά τα ακόλουθα : Ότι η αιτούσα (εδώ καθής), Δικηγόρος και μέλος του ΔΣΑ, διετέλεσε πληρεξούσια Δικηγόρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) από το έτος 2000 μέχρι το τέλος του 2005, ότι λόγω αντιδικίας των πρωτοβάθμιων σωματείων – μελών της πιο πάνω Ομοσπονδίας στις αρχαιρεσίες για την εκλογή διοίκησης της τελευταίας που έλαβαν χώρα στις 14.8.2005, η αιτούσα (καθής), η οποία συμμετείχε σ' αυτές ως πρόσωπο κοινής αποδοχής, εξελέγη Πρόεδρος της Ομοσπονδίας, θέση από την οποία παραιτήθηκε τον Ιανουάριο του 2006 για προσωπικούς λόγους. Ότι ο καθού (εδώ αιτών) ήταν γραμματέας της πιο πάνω Ομοσπονδίας από το έτος 1995 μέχρι το

σοροπτιμισμό! Παραιτήσου!», «εσύ η άσχετη με το καράτε ξεφυτρώνεις πρόεδρος της ΠΟΠΚ παράνομα και από το πουθενά», «τη βρώμικη αυτή συναλλαγή, την οποία εγώ δεν έχω αμφιβολία ότι την πληρώνεσαι με χρήμα από τον πελάτη σου και η οποία έχει σκοπό την υποστήριξη των συμφερόντων του», «αν ήσουν πραγματική σοροπτομίστρια» και όχι «πράσινα άλογα», μόλις διαπίστωνες αυτές τις παρανομίες, θα είχες παραιτηθεί από μόνη σου από το καράτε! Αλλά ο σοροπτιμισμός για σένα, όπως αποδεικνύεις με τη συμπεριφορά σου, είναι «φρου – φρου και αρώματα», δηλαδή ακόμα ένα πεδίο προβολής κάποιας υποκριτικής σου εικόνας για επαγγελματική και μόνο εκμετάλλευση», «Απ' όπου και να σας πιάσει κανείς βρωμάτε», «επιτέλους κάνε τις επιλογές σου : ή τη δόξα του σοροπτιμισμού ή τα λεφτά από τηνπισίνα του Δρακόπουλου! Ήδη με το παρόν εξώδικο «βουτάς» από την εξέδραπρος τα κάτω !!!!», «εξαφανίσου από το καράτε! Είσαι άσχετη και καταστροφική!». Ότι στις 11.2.2006 δημοσίευσε άλλο άρθρο με τον τίτλο «Ελένη Ζέππου – Χαρλαύτη Μέρος 3», στο οποίο, αφού επαναλαμβάνει για τρίτη φορά τα περί παράνομης δραστηριότητάς της στη διοίκηση της ΠΟΠΚ , σχολιάζει αρνητικά τη δικηγορική της ιδιότητα , την αποκαλεί «αχάριστη» και «ύπουλη» και ότι διέπραξε «ανήθικη συναλλαγή», αναφέροντας μάλιστα χαρακτηριστικά «δεν είναι εικόνα μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή της κας Ελένης Ζέππου – Χαρλαύτη». Ότι στις 26.3.2006 δημοσίευσε άλλο άρθρο με τον τίτλο «Θρίλερ Μπάκου Ζέππου», στο οποίο εξακολουθεί να υποστηρίζει την «παράνομη» δραστηριότητα της αιτούσας στη διοίκηση της ΠΟΠΚ, στην οποία εμπλέκει κατά τους ισχυρισμούς του και τη συνεργάτιδά της κ. Μπάκου, ενώ περαιτέρω εκθέτει ειρωνικά σχόλια σχετικά με την υποψηφιότητα της αιτούσας για Δήμαρχος στο Δήμο Π. Ψυχικού. Ότι στις 21.5.2006 δημοσίευσε άλλο άρθρο με τον τίτλο «Το δεύτερο δικαστήριο ασφαλιστικών μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Ευθυμίου Περσίδη», στο οποίο κατηγορεί την αιτούσα ότι υποστηρίζει τον πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλο «με επιθετική δικηγορική δεοντολογία», πέραν των ορίων αξιοπρέπειας που επιβάλλει η δικηγορική της ιδιότητα . Περαιτέρω με την πιο πάνω απόφαση έγινε δεκτό ότι δεν πιθανολογήθηκε ότι το περιεχόμενο των ανωτέρω καταχωρήσεων ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ότι από το ειρωνικό, προκλητικό και συκοφαντικό περιεχόμενο των επίδικων δημοσιεύσεων, τις οποίες ο καθού επαναλαμβάνει στις ιστοσελίδες του και σε άλλες ημεροχρονολογίες , διανθίζοντας αυτό με φωτογραφίες της αιτούσας, προσβάλλεται η τιμή, το όνομα , η φήμη και η υπόληψη της τελευταίας , επειδή δε η συμπεριφορά αυτή συνεχίζεται , αφού οι καταχωρήσεις αυτές επαναλαμβάνονται , η



2^ο φύλλο της υπ'αρ 3264 | 2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (διαδ. ασφαλ. μέτρων)

Δεκέμβριο του 2001, οπότε ανέλαβε τη θέση του Προέδρου αυτής. Ότι λόγω της μεταξύ των διαδίκων προσωπικής διαμάχης που ξεκίνησε συνεπεία της συμμετοχής της αιτούσας στις ανωτέρω αρχαιρεσίες και της εκλογής της ως Προέδρου της Ομοσπονδίας αλλά και της δικαστικής διαμάχης μεταξύ του καθού και του πρώην Προέδρου της Ομοσπονδίας και νυν Τεχνικού Υπεύθυνου Παναγιώτη Δρακόπουλου, στην οποία η αιτούσα συμμετείχε ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του τελευταίου, ο καθού, ο οποίος διατηρεί στο διαδίκτυο δύο ιστοσελίδες, την www.karate.gr και την www.cybergym.gr, άρχισε να δημοσιεύει σ' αυτές διαδοχικά άρθρα, με τα οποία επιτίθεται φραστικά κατά της αιτούσας, δυσφημίζοντας και σχολιάζοντας ειρωνικά της συμμετοχή της τελευταίας στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού», τη δικηγορική της ιδιότητα, την εκλογή της ως Προέδρου της Ομοσπονδίας και τέλος την υποψηφιότητά της ως Δημάρχου Ψυχικού. Ειδικότερα ότι ο καθού στις 19.1.2006 δημοσίευσε άρθρο με τον τίτλο «Ελένη Ζέππου – Χαρλαύτη : Δικηγόρος και (plus) Σοροπτομίστρια και πρόεδρος – μαϊμού της ΠΟΠΚ», στο οποίο ανέφερε ότι η αιτούσα «μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ» ανέλαβε να καλύψει, έναντι αμοιβής, από τη θέση της «εικονικής προέδρου» τις επιθυμίες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του «επιχειρηματία» Γιώργου Τσόγκα, ότι «αυτοπροβάλλεται ως αθώα περιστερά και γενναιόδωρη φιλάνθρωπος ενώ έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ, έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών, είναι έτοιμη να σφραγίσει τα έγγραφα της ΠΟΠΚ με παραχαραγμένα και πλαστή σφραγίδα», στη συνέχεια δε παραθέτει στοιχεία σχετικά με τη δράση του φιλανθρωπικού σωματείου «Σοροπτιμιστικός Όμιλος Ψυχικού», σχολιάζοντας ειρωνικά το γεγονός ότι η αιτούσα συμμετέχει στο τελευταίο και μάλιστα ως Πρόεδρος του ΔΣ αυτού. Ότι στις 26.1.2006 δημοσίευσε άλλο άρθρο με τον τίτλο «Ελένη Ζέππου – Χαρλαύτη Μέρος 2», στο οποίο επαναλαμβάνει τα ανωτέρω εκτιθέμενα περί παράνομης δραστηριότητας της αιτούσας στη διοίκηση της ΠΟΠΚ, στη συνέχεια δε δημοσιεύει την από 25.1.2006 εξώδικη δήλωση – πρόσκληση της αιτούσας, με την οποία η τελευταία ζητεί από αυτόν να απαλείψει από τις ιστοσελίδες του κάθε αναφορά στο όνομά της και τις δραστηριότητές της, απαντώντας κατά παράγραφο στην άνω εξώδικη πρόσκληση με ειρωνικές φράσεις, χαρακτηρισμούς και σχόλια, όπως «μην κρύβεις τις λαδιές σου πίσω από το

3^ο φύλλο της υπ'αρ 3264 | 2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (διαδ. ασφαλ. μέτρων)

προσβολή αυτή επηρεάζει άμεσα την επαγγελματική και προσωπική υπόσταση αυτής (αιτούσας). Με βάση τα ανωτέρω και επειδή πιθανολογήθηκε ότι παρίστατο επείγουσα περίπτωση να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα ώστε να αποφευχθεί μελλοντική προσβολή της προσωπικότητας της αιτούσας με παρόμοιες πράξεις του καθού, έγινε δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη και υποχρεώθηκε ο τελευταίος να διαγράψει από τους προαναφερθέντες διαδικτυακούς χώρους τα πιο πάνω δημοσιεύματα που αναφέρονταν στο πρόσωπο της αιτούσας και απαγορεύθηκε σ' αυτόν προσωρινά με την απειλή χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης να δημοσιεύει στο μέλλον στους πιο πάνω δικτυακούς χώρους, σε οποιοδήποτε άλλο δικτυακό χώρο είναι κάτοχος, σε οποιοδήποτε ηλεκτρονικό έντυπο ή μη και με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητα της αιτούσας και ιδίως το όνομά της, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου της και γενικά την προσωπική και επαγγελματική της κατάσταση. Περαιτέρω, όπως άλλωστε συνομολογείται από την καθής, πιθανολογείται ότι ο αιτών σε εκτέλεση της προσωρινής διαταγής που εκδόθηκε επί της προαναφερθείσας αίτησης διέγραψε μεν από το διαδίκτυο τα πιο πάνω επίδικα σε βάρος της δημοσιεύματα, πλην όμως με τα άρθρα του και ειδικότερα: α) το από 27.7.2006 με τον τίτλο «Δικονομικό Ιστορικό Καταδίωξης του Ευθύμιου Περσίδα - Με Βιομηχανία Μηνύσεων και Αγωγών από τον Παν. Δρακόπουλο και τις πληρεξούσιες δικηγόρους του κυρίες Ελένη Ζέππου - Χαρλαύτη και Δροσιά Μπάκου», β) το από 8.10.2006 άρθρο του με τον τίτλο «Ρεσιτάλ Κακοήθειας στις δημοτικές του Παλαιού Ψυχικού!!! Με αφορμή την από 18.8.2006 μήνυση της κ. Χαρλαύτη, στην οποία επικαλείται την ιστοσελίδα του Φιλοθέη - Πρες!» και γ) τα από 5.1.2007 περιεχόμενα της ιστοσελίδας του, στα οποία αναφέρονται όλοι οι τίτλοι των ως άνω επίδικων δημοσιευμάτων του και κατά παράβαση της σχετικής διάταξης της προαναφερθείσας απόφασης, εξακολουθεί να αναφέρεται στο πρόσωπο της αιτούσας. Πιθανολογείται επίσης ότι με την υπ' αρ 3433/2006 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, η οποία εκδόθηκε επί αγωγής του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Αθλητικός Σύλλογος Ειρηνικός Πολεμιστής» κατά της προαναφερθείσας Ομοσπονδίας, ακυρώθηκε η από 14.8.2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης αυτής για την εκλογή των καταστατικών της οργάνων, λόγω της αντίθεσής της στις διατάξεις του καταστατικού και του νόμου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να επηρεάζεται το εκλογικό αποτέλεσμα και ειδικότερα λόγω του ότι η εφορευτική επιτροπή είχε λιγότερα από τα

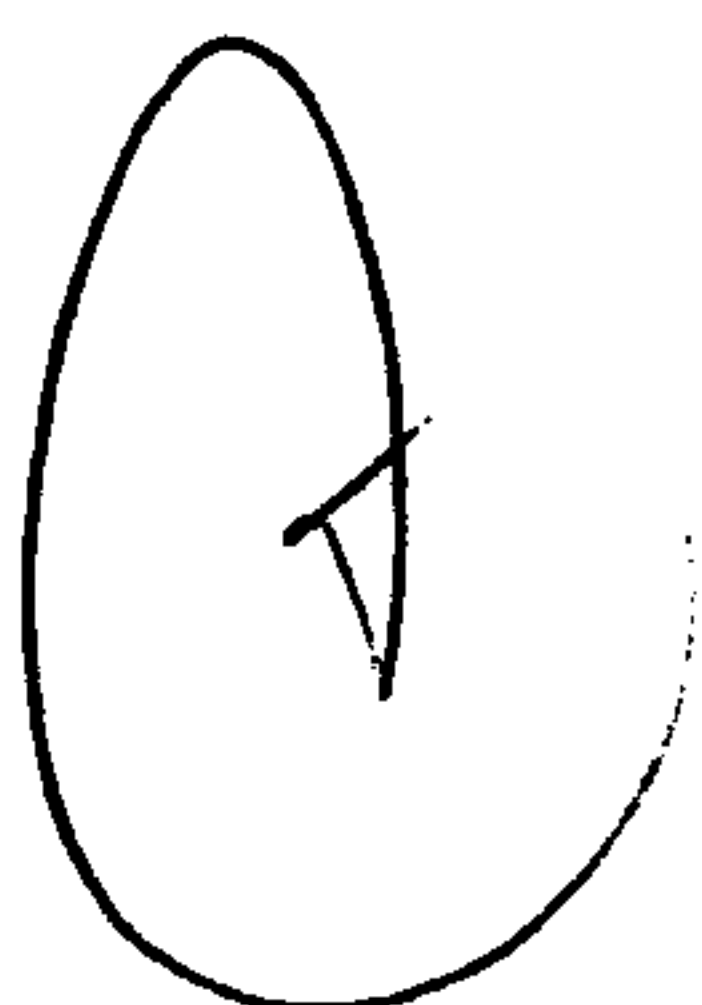
προβλεπόμενα από το καταστατικό μέλη και το ένα από αυτά εκλέχθηκε και μέλος του ΔΣ . Δεν πιθανολογείται ωστόσο, όπως ο αιτών αβάσιμα ισχυρίζεται , ότι η ακύρωση της πιο πάνω απόφασης της έκτακτης γενικής συνέλευσης της προαναφερθείσας Ομοσπονδίας με την αμέσως προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, στην οποία σημειωτέον δεν γίνεται καμιά αναφορά στο πρόσωπο της αιτούσας και σε οποιοσδήποτε παρά το καταστατικό και το νόμο ενέργειές της κατά τη διάρκεια της επίδικης συνέλευσης , δεν συνιστά την από τη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ απαιτούμενη μεταβολή των πραγμάτων, η οποία μπορεί να δικαιολογήσει την ανάκληση της υπ' αρ 6728/2006 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού. Τούτο διότι δεν πιθανολογείται ότι η ως άνω υπ' αρ 3433/2006 απόφαση, που εκδόθηκε μεν μετά τη συζήτηση της αίτησης επί της οποίας η υπό ανάκληση απόφαση, αφορά στα πιο πάνω κρίσιμα περιστατικά , τα οποία άσκησαν ουσιώδη επίδραση στην υπόθεση που κρίθηκε και αναφέρονται στην προσβολή της τιμής , του ονόματος , της φήμης και της υπόληψης της καθής που επιδρούν άμεσα στην επαγγελματική και προσωπική της υπόσταση. Επομένως με βάση τα ανωτέρω, εφόσον δεν πιθανολογείται η παύση οποιασδήποτε από τις προϋποθέσεις για τις οποίες διατάχθηκαν τα ως άνω ασφαλιστικά μέτρα και συνεπώς η παύση της νομιμότητας της εξακολούθησης της ισχύος της υπ' αρ 6728/2006 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού (βλ. σχετ. Βαθρακοκοίλη Κ.Πολ.Δ , 1996, υπ' άρθρο 696, αρ. 6, 9, 10, όπου παραπομπές), πρέπει η κρινόμενη αίτηση να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και να καταδικασθεί ο αιτών, λόγω της ήττας του (176 Κ.Πολ.Δ), στα δικαστικά έξοδα της καθής , όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση. Και ,

Καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα της καθής , τα οποία ορίζει στο ποσόν των εκατό (100) ευρώ.



4^ο φύλλο της υπ'αρ 3264 | 2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Αθηνών (διαδ. ασφαλ. μέτρων)

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό
του στην Αθήνα στις 24-4-07 χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι
πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Για τη δημοσίευση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



2 ΜΑΙ. 2007

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΤΑΛΙΑΠΗΣ

