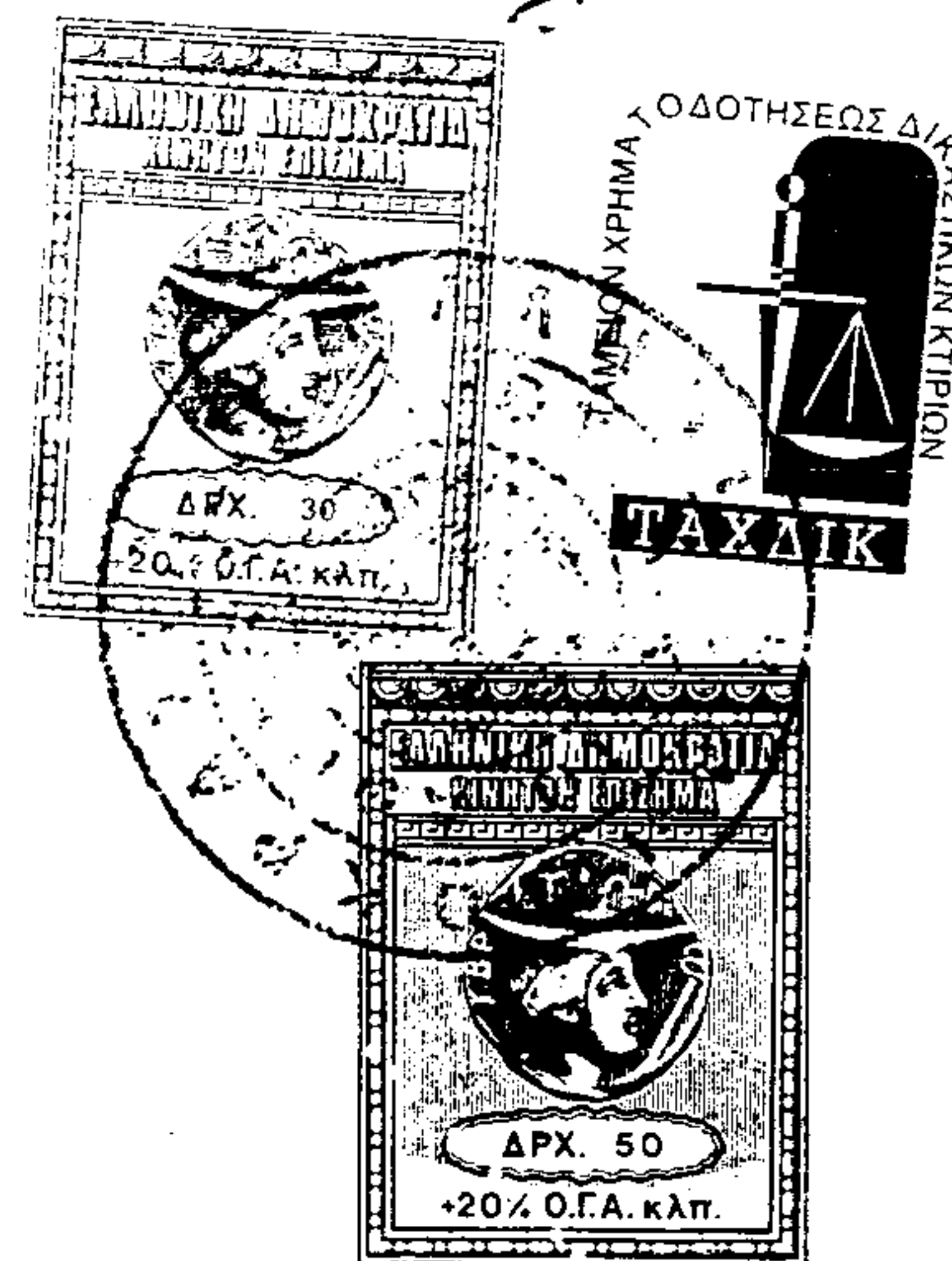


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

2867 / 1995

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από την Πρωτοδίκη, Στυλιανή - Μαρία Μαυρογιάννη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου, και από την γραμματέα, Ευαγγελία Καράλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 3-4-1995, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: Του Αθλητικού Σωματείου, με την επωνυμία " ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ", που έχει την έδρα του στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, Ιωάννης Αναγνωστόπουλος.

Των εναγομένων: 1) Της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, με την επωνυμία " ΘΥΜΙΟΣ ΠΕΡΣΙΔΗΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε. ", που έχει την έδρα της στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία εκπροσώπησε ο πληρεξού-

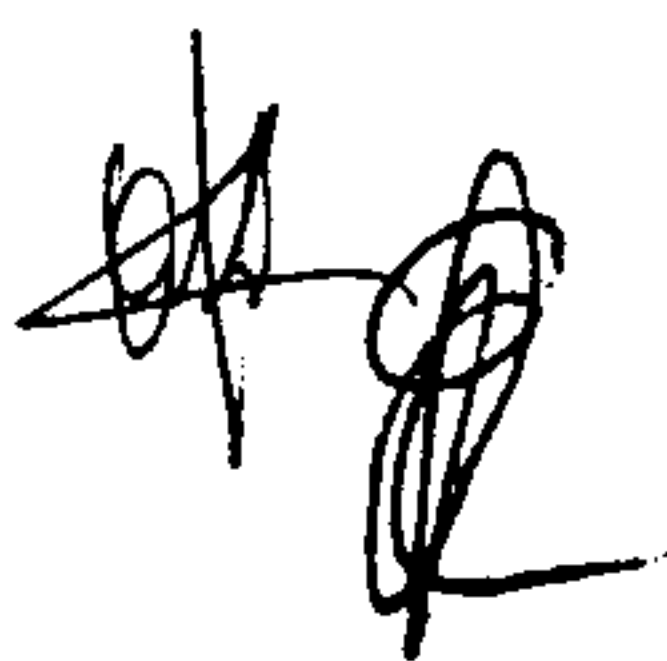
σιος δικηγόρος της, Ιωάννης Γαλελιανός, και 2) Ευθυμίου Περισίδη του Κοσμά, κατοίκου Αθηνών, ο οποίος εμφανίσθηκε με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο.

Το ενάγον, ζητεί να γίνει δεκτή η από 6-12-1994 αγωγή του, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο αυτό με αριθμό 6022/1994, προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

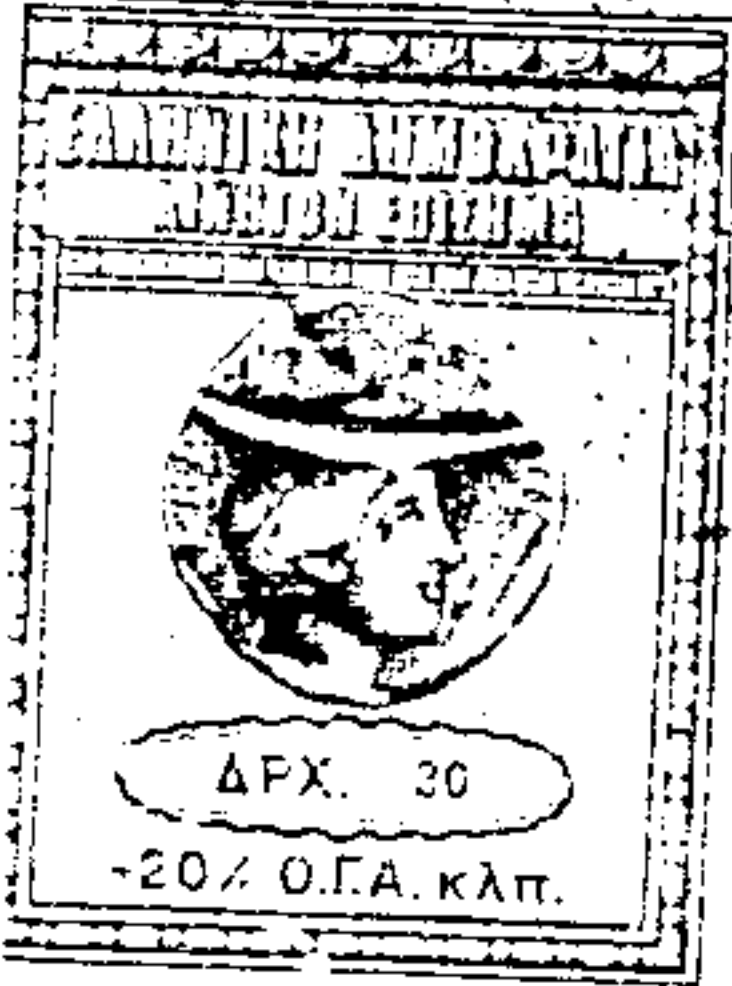
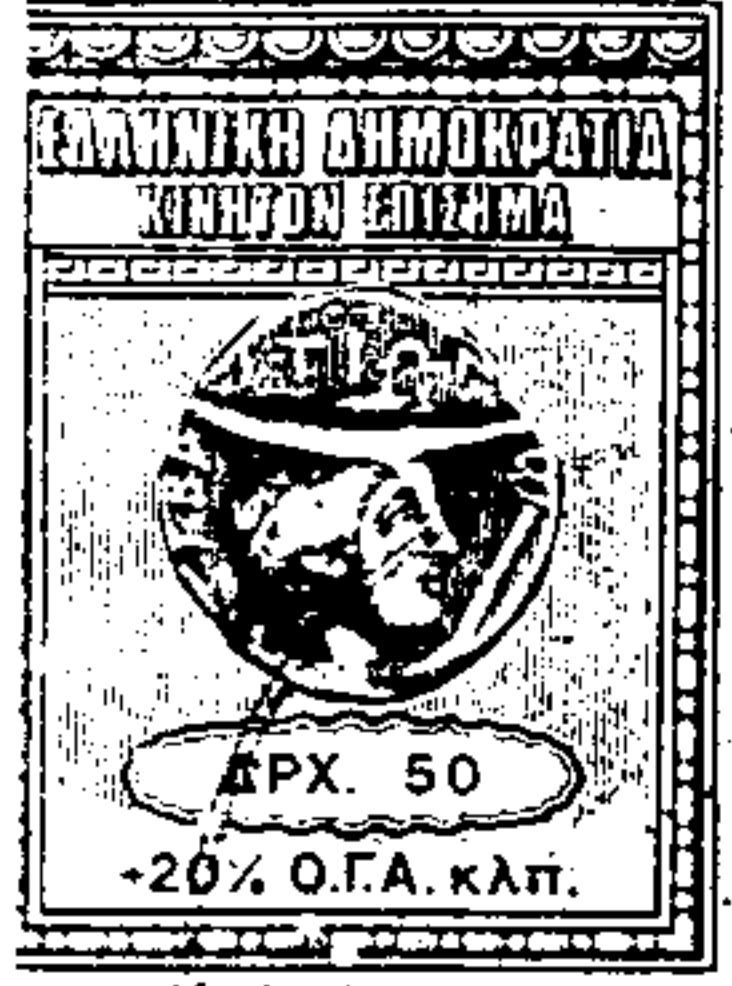
Κατά την συζήτηση της υποθέσεως, οι πληροεξουσιοποιημένοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Τ
Στην ένδικη αγωγή το ενάγον σωματείο εκθέτει ό-
τι με την δημοσίευση σειράς άρθρων στα τεύχη των μηνών
Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 1994 του περιοδικού " ΔΥΝΑΜΙΚΟ"
με εκδότες τους εναγομένους, οι οποίοι έχουν και την ι-
διοκτησία και οικονομική εκμετάλλευση του περιοδικού αυ-
τού, ο δεύτερος δε είναι κύριος μέτοχος, νόμιμος εκπρό-
σωπος και διαχειριστής της πρώτης αλλά και συντάκτης των
περισσότερων άρθρων του ως άνω περιοδικού, προσεβλήθη
βάναυσα η τιμή και υπόληψη του ενάγοντος. Διώκεται δε
με την αγωγή να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι εις ολόκληρον
ο καθένας να καταβάλουν στο ενάγον με απειλή προσωπικής
κρατήσεως κατά του δευτέρου εναγομένου, το ποσό των
10.000.000 δραχμών ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της η-



2ο φύλλο της με αριθμό 2867/1995 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών



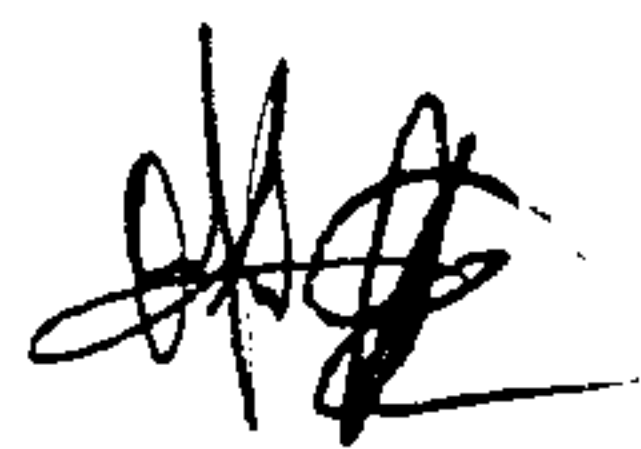
θικής βλάβης που υπέστη από την ως άνω παράνομη συμπεριφορά των εναγομένων, με το νόμιμο τόκο από της επομένης της επιδόσεως της αγωγής μέχρι την εξόφληση, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταχωρίσουν στο περιοδικό τους περίληψη της απόφασης αυτής, να κηρυχθεί η παρούσα ως προς την καταψηφιστική διάταξη αυτής προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά έξοδα.

Με το περιεχόμενο αυτό η αγωγή για το καταψηφιστικό αντικείμενο της οποίας έχει καταβληθεί το προσήκον τέλος δικαστικού ενοήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ ΤΝ, ΤΑΧΔΙΚ και ΤΠΔΑ (βλ. τα υπ' αριθμόν 771158/6-4-1995 διπλ. είσοπρ. ΔΟΥ Αθηνών και τα επικολληθέντα ένοσημα υπέρ ΤΝ και ΤΠΔΑ); παραδεκτώς και αρμοδίως καθ' όλην και κατά τόπον (άρθρο 16 παρ. 2, 25 παρ. 2, 681 Δ Κ.Πολ.Δ.), φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον του κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των άρθρων 663 επ. Κ.Πολ.Δ. δικάζοντος Δικαστηρίου τούτου και πρέπει να ερευνηθεί η νομιμότης και η ουσιαστική βασιμότης αυτής, μετά την έγκριση της ασκήσεως αυτής από το ΔΣ του ενάγοντος (βλ. αντίγραφο του υπ' αριθμ. 100/5-4-1995 Πρακτικού αυτού).

Από τον συνδυασμό των άρθρων μόνου του ν. 1178/1981 και 681 Δ Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι, ο ιδιοκτήτης παντός εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση για

την ηθική βλάβη που υπαιτίως προξενήθηκαν με δημοσίευμα που θίγει την τιμή ή την υπόληψη παντός ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητα, η κατ' άρθρο 919 ΑΚ και η κατ' άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτιος άγνοια συντρέχει στο συντάκτη του δημοσιεύματος ή αν ούτος είναι άγνωστος, στον εκδότη ή τον διευθυντή συντάξεως του εντύπου. Με την τρίτη παράγραφο εδαφ. α' του αυτού άρθρου ορίζεται ότι ο ιδιοκτήτης κάθε εφημερίδας ή περιοδικού υποχρεούται να ορίζει εκδότη και διευθυντή φυσικά πρόσωπα μη καλυπτόμενα υπό ασυλίας ή άλλου λόγου που αίρει το αξιόποινο ή παρακωλύει την ποινική τους δίωξη καθώς και ότι ποινική ευθύνη του ιδιοκτήτη υπάρχει μόνο αν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι ιδιότητες του εκδότη ή διευθυντή ή δεν έχει ορίσει εκδότη. Κατά δε τις διατάξεις του άρθρου 681 Δ Κ.Πολ.Δ., κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 666 παρ. 1, 667, 670, 671 παρ. 1 έως 3 και 672-676 δικάζονται από το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο οι πάσης φύσεως διαφορές που αφορούν σε αποζημίωση οποιασδήποτε μορφής περιουσιακής ζημίας ή ηθικής βλάβης που προκλήθηκε διά του τύπου ή με ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές, ως και οι συναφείς προς αυτές αξιώσεις προστασίας της προσωπικότητας των προσβληθέντων. Η παράγραφος 3 του άρθρου 681 Β εφαρμόζεται εν προκειμένω.

Με το άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του ισχύοντος Συντάγματος, ορίζονται ότι καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και διά του λόγου τους στοχασμούς του τηρώντας τους νόμους του Κράτους, καθώς και ότι ο τύπος είναι ελεύθερος, ενώ η λογοκρισία και κάθε

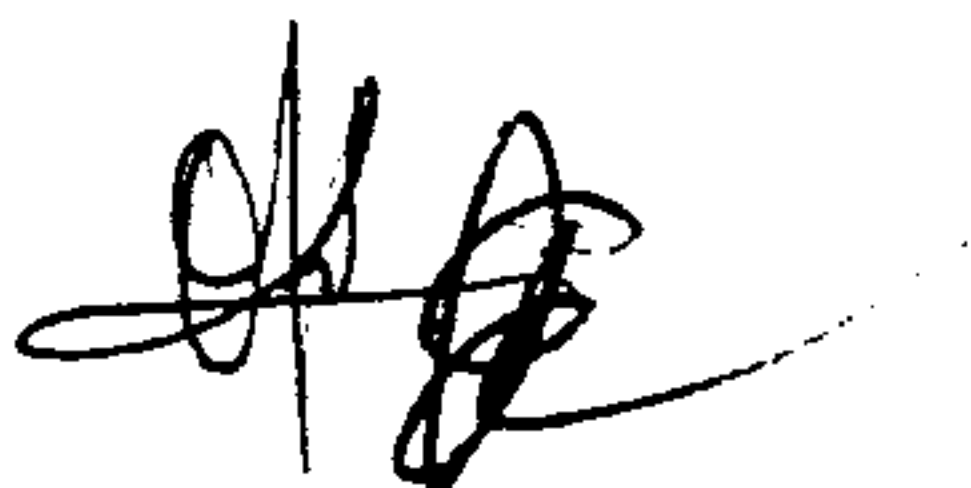


3ο φύλλο της με αριθμό 2867/1995 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών



άλλο προληπτικό μέτρο απαγορεύονται. Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται και προστατεύεται η ελευθεροτυπία υπό την τυπική και ουσιαστική της μορφή, με την έννοια ειδικότερα ότι η δημοσιογραφία δεν ανάγεται μεν σε δημόσια λειτουργία, επιτελεί όμως κοινωνική αποστολή γιατί προσφέρει υπηρεσία σημαντική για το λαό. Υπό την ουσιαστική της άποψη, η ελευθεροτυπία κατοχυρώνεται, από την ευρύτητα που διατυπώνεται η ανωτέρω συνταγματική διάταξη με τρισκελές, τουλάχιστον περιεχόμενο, δηλαδή την έκφραση των στοχασμών, την πληροφορική (άλλως ειδησεογραφία), καθώς και την άσκηση κριτικής και ελέγχου των δημοσίων κυρίως πραγμάτων και ειδικότερα των προσώπων που ασκούν δημόσιο λειτουργήμα ή τελούν σε υπηρεσιακή σχέση με το δημόσιο και για ζητήματα σχετιζόμενα με το δημόσιο βίο τους. Από το άρθρο 25 παρ. 3 του ανωτέρω Συντάγματος, που ορίζει ότι η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος δεν επιτρέπεται, προκύπτει ότι και το δικαίωμα της ελευθεροτυπίας υπόκειται σε περιορισμούς και ασκείται εντός των ορίων που χαράζουν οι νόμοι του κράτους, οι οποίοι επιδιώκουν, όχι την με οιονδήποτε τρόπο παρεμπόδιση της ελευθεροτυπίας καθ' εαυτής, αλλά την προστασία των άλλων πολιτών και του κοινωνικού συνόλου από την καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος της διά του τύπου ελευθέρως εκφράσεως γνώμης ή διαδόσεως πληροφοριών ή ασκήσεως κριτικής. Η υποβολή του δικαιώματος ελευθεροτυπίας στον α-

νωτέρω περιορισμό προκύπτει και από το άρθρο 10 της από 4-11-1950 διεθνούς συμβάσεως της Ρώμης για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, που κυρώθηκε αρχικά με το ν. 2329/1953 και ξανακυρώθηκε, μετά την καταγγελία της το 1969, με το νδ 53/1974 και έχει ισχύ συνταγματικής διατάξεως (άρθρο 28 παρ. 1 ισχύοντος Συντάγματος), κατά τη δεύτερα παράγραφο του οποίου η άσκηση του δικαιώματος της ελεύθερας εκφράσεως συνεπάγεται καθήκοντα και ευθύνες και δύναται να υπαχθεί σε περιορισμούς ή κυρώσεις που αποτελούν αναγκαία μέτρα σε δημοκρατική κοινωνία για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια τάξη, την προστασία της υπολήψεως και των δικαιωμάτων των τρίτων κλπ. Τα δυσδιάκριτα γενικώς όρια του δικαιώματος ελευθεροτυπίας από την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων το ημεδαπό δίκαιο προσδιορίζει ειδικότερα, σε σχέση με τις διατάξεις των άρθρων 361 - 365 ΠΚ για την προστασία της τιμής και υπολήψεως των τρίτων με τη διάταξη του άρθρου 367 του ΠΚ, με την οποία ορίζεται ότι δεν συνιστούν άδικη πράξη, μεταξύ άλλων και εκδηλώσεις προς εκτέλεση νομίμων καθηκόντων, προς άσκηση νομίμου εξουσίας ή χάριν διαφυλάξεως (προστασίας) δικαιώματος ή εξ άλλου δεδικαιολογημένου ενδιαφέροντος ή σε αναλόγους περιπτώσεις, εκτός αν αυτές συνιστούν ουκοφαντική δυσφήμιση ή προκύπτει από το σύνολο των περιστάσεων ύπαρξη σκοπού εξυβρίσεως του θιγόμενου. Με τη διάταξη αυτή σαφώς επιβεβαιώνεται το δικαίωμα των εφημερίδων και των προσώπων που συνδέονται άμεσα με τη λειτουργία τους για τη δημοσίευση ειδήσεων και



4ο φύλλο της με αριθμό 2867/1995 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών



την άσκηση ακόμη και οξείας κριτικής για τις πράξεις και γενικότερα τη συμπεριφορά φυσικών ή νομικών προσώπων ή ομάδων προσώπων που ενδιαφέρουν το κοινωνικό σύνολο, καθώς και ότι αυτό ασκείται νομίμως ακόμη και επί αντικειμενικώς ανακριβών και επιβλαβών για το λόγο αυτό δημοσιευμάτων, όταν ελλείπει η γνώση του ότι αυτά είναι ψευδή ή δεν κατευθύνονται ειδικώς στην προσβολή της τιμής του άλλου. Ο ειδικός αυτός σκοπός της συκοφαντικής ή εξυβριστικής συμπεριφοράς υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσής της, όταν δηλαδή δεν ήταν πραγματικά αναγκαίος και το επιβεβλημένο IN CONCRETO μέτρο για να αποδοθεί όπως έπρεπε αντικειμενικά το περιεχόμενο της σκέψης του πράττοντα για την προστασία του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, γι' αυτό και το δικαστήριο της ουσίας πρέπει να προσδιορίζει ειδικά ποιές, αντί εκείνων που χρησιμοποιήθηκαν, φράσεις και εκφράσεις ήταν δυνατόν να χρησιμοποιηθούν χωρίς να θίγεται η τιμή και υπόληψη του τρίτου για την εκδήλωση του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του δράστου (ΕΑ 9975/1986 Ελληνη 28 σελ. 299).

Από τις καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν ενόρκως στο ακροατήριο (βλ. πρακτικά), τις ομολογίες των διαδίκων, από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και από όλη εν γένει τη διαδικασία, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στα τεύχη των μηνών Οκτωβρίου

και Νοεμβρίου 1994 του μηνιαίου αθλητικού περιεχομένου περιοδικού " ΔΥΝΑΜΙΚΟ " του οποίου ιδιοκτήτες, εκδότες και εκμεταλλευόμενοι αυτό οικονομικώς είναι οι εναγόμενοι και επί πλέον ο δεύτερος είναι κύριος μέτοχος, νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της πρώτης εναγομένης, δημοσιεύθηκαν τα ακόλουθα, συντάκτης των οποίων είναι ο δεύτερος εναγόμενος:

(α) Τεύχους Οκτωβρίου 1994:

- " Η Ομοσπονδία Καράτε περνάει σήμερα μια κρίση αξιών από ένα σύνολο ενεργειών ξένο προς τη φιλοσοφία του Καράτε. Η αγνότητά της ζει ή πεθαίνει!..." (στίχ. 16 - 19 της 2ης στήλης 5ης σελ. στο άρθρο με τίτλο " KARATE-DO: Ο Δρόμος με τις...Πεπονόφλουδες ").
- " Η εγχείρηση είναι απαραίτητη και πρέπει να γίνει ΤΩΡΑ (με κεφαλαία) και το καρκίνωμα να αποβληθεί. .. " (στίχ. 30-32 της ίδιας, όπως προηγουμένως, στήλης και σελίδας).
- " Τα αγωνιστικά στιγμιότυπα δεν έχουν καμιά σχέση με τις αμαρτίες της διοίκησης. Τα βγάζουμε για αντιπαράθεση της βρωμιάς με την αγνότητα..." (λεζάντα της δεύτερης φωτογραφίας της 8ης σελ. και της φωτ/φίας της 12ης σελ. στο άρθρο με τίτλο: " Βόμβα υδρογόνου με αλυσιδωτές εκρήξεις στο Δ.Σ. της Ε.Ο.Ε. Καράτε").
- " ... Όλο το σύστημα, από Πρόεδρο μέχρι.... (αποσιωπητικά) υπάλληλο (ο οποίος και αυτός μάζευε υπογραφές σε δεδομένη στιγμή !) (οι λέξεις εντός παρενθέσεως με θαυμαστικό στο τέλος) ήταν "κουρντισμένο" (η λέξη μέσα σε εισαγωγικά) να δουλέψει σε δεδομέ-

5ο φύλλο της με αριθμό 2867/1995 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών



νη κατεύθυνση " (στίχ. 3-8 της δεύτερης στήλης της
10ης σελ. στο ίδιο άρθρο).

- " Ο Γερόλυμπος είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος των
φορμών καρτέ ΚΑΜΙΚΑΖΕ (Με κεφαλαία). Γνωστό αυτό.
Πουλάει σε όλους τους συλλόγους, αλλά και στην Ομοσ-
πονδία κατά παράβαση του 75/75 και κατά απόλυτη γνώ-
ση αυτού του γεγονότος από τους κυρίους....." (στίχ.
11-18 της 3ης στήλης της 11ης σελ. στο ίδιο άρθρο).

(β) Τεύχους Νοεμβρίου 1994:

- " Όλες αυτές οι ενέργειες, σίγουρα θεωρούνται μια
τεράστια αποτυχία ενός ανάξιου Διοικητικού Συμβουλί-
ου " (στίχ. 5-7 της 3ης στήλης της 10ης σελ.).
- ".....ο κ. Γιώργος Γερόλυμπος, ..είναι.....ο αποκλειστι-
κός αντιπρόσωπος της γνωστής διεθνούς φίρμας φορμών
καρτέ ΚΑΜΙΚΑΖΕ και έχει.....αναπτύξει μια πρωτοφανή
διεύρυνση πωλήσεων αυτών των φορμών προς αθλητές, εκ-
παιδευτές, συλλόγους της ΕΟΕΚ αλλά θρασύτατα και προς
την ίδια την ΕΟΕΚ " . (στίχ. 5-16 της 2ης στήλης της
12ης σελ.).
- ".....η εμπορική του αυτή δύναμη με κατάλληλες οικο-
νομικές εξυπηρετήσεις του εξασφαλίζει τη θέση στη δι-
οίκηση αντίστοιχα με συνέχεια πάλι την απαράδεκτη δυ-
νατότητα του επηρεασμού των αποφάσεων του Δ.Σ. για
ενέργειες σχετικές με πρόσωπα και καταστάσεις, ώστε
ουσιαστικά η λειτουργία της ΕΟΕΚ να κατευθύνεται στο

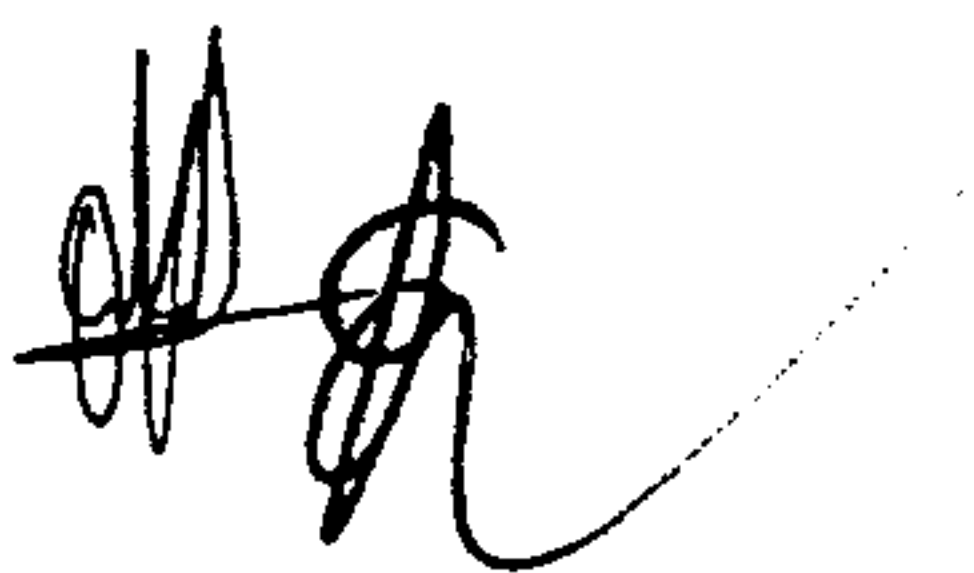
1995

εμπορικό συμφέρον του κ. Γερδλυμπου". (στίχ. 22-23 της 2ης στήλης της 12ης σελ.).

· " Όταν η Γενική Γραμματεία ελέγξει μετά πέντε χρόνια (γιατί άραγε τότε;) και δει τα κύματα της Μαύρης Θάλασσας στα λογιστικά της ΕΟΕΚ..." (στίχ. 39-43 3ης στήλης της 14ης σελ.).

· "...υπέρ της προμήθειας ΚΑΜΙΚΑΖΕ από την Ομοσπονδία μέσω προμηθευτή.....(αποσιωπητικά) μαϊμού " (στίχοι 23-26 της 1ης στήλης της 15ης σελ.).

Ο δεύτερος εναγόμενος, προερχόμενος από το χώρο του καράτε, υπήρξε κατά τα πρώτα έτη της ζωής της ενάγουσας Ομοσπονδίας μέλος του Διοικητικού της Συμβουλίου (Πρόεδρος, Γενικός Γραμματέας), όμως στη συνέχεια λόγω αμετάκλητης καταδίκης του για εξόβριση και ουκοφαντική δυσφήμιση μελών της Ομοσπονδίας του **body building** μέσω εντύπου, παραιτήθηκε από μέλος του ΔΣ της εναγομένης και παρέμεινε Επίτιμος Πρόεδρος αυτής. Είχε δε ορισθεί με αντίστοιχες αποφάσεις της ενάγουσας υπεύθυνος τύπου και δημοσίων σχέσεων αυτής όπως και διευθυντής της σχολής προπονητών του καράτε. Ως Επίτιμος Πρόεδρος συμμετείχε στις Γενικές Συνελεύσεις της ενάγουσας, αλλά και το ΔΣ αυτής του είχε επιτρέψει να συμμετέχει κατά τις συνεδριάσεις του με ρόλο συμβουλευτικό, χωρίς δικαίωμα ψήφου. Στις 12-7-1994 το ΔΣ θεωρώντας τη συμπεριφορά του εναγομένου αντίθετη προς την ιδιότητά του ως επιτίμου προέδρου, με απόφασή του απαγόρευσε σαυτόν να παρίσταται και να συμμετέχει στις μελλοντικές συνεδριάσεις του και αφήρεσε απ' αυτόν τις προαναφερθείσες ιδιότητες. Ο



6ο φύλλο της με αριθμό 2867/1995 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

ενάγων, ο οποίος κατά κύριο επάγγελμα είναι μηχανολόγος - ηλεκτρολόγος του ΕΜΠ, ασχολείται και με τη δημοσιογραφία. Λόγω δε των ως άνω ιδιοτήτων που είχε σχετικά με την ενάγουσα, υπήρχε η δυνατότης να υποπέσει στην αντίληψή του, ο τρόπος λειτουργίας της ενάγουσας αλλά και η συμμετοχή σαυτών των αρμοδίων οργάνων της. Ενδιαφερόμενος δε άμεσα με το άθλημα του καράτε αλλά και με την προς τα έξω εικόνα της ενάγουσας η οποία αποτελείται από μεγάλο αριθμό αθλητικών σωματείων από όλη την Ελλάδα, αναγκάσθηκε από λόγους ευαισθησίας να προβεί στα ως άνω δημοσιεύματα, όχι για να θίξει το κύρος και την υπόληψη της ενάγουσας, για την ορθή λειτουργία της οποίας κυρίως ενδιαφερόταν αφού ήταν και παλιό μέλος του ΔΣ αυτής, όπως προαναφέρθηκε, αλλά αντίθετα για να αποτρέψει, όπως διαφαίνεται, ενέργειες των οργάνων της, οι οποίες την εκθέτουν, λαμβανομένου υπόψη ότι μετά την ακύρωση εξετάσεων αθλητών και την υποβολή αιτήσεων ωρισμένων σωματείων προς σύγκληση έκτακτης γενικής συνελεύσεως, προς συζήτηση των τεκταινομένων στους κόλπους της Ομοσπονδίας (βλ. κατάθεση του μάρτυρα Γεωργίου Ντούκα), η προς τα έξω εικόνα της (Ομοσπονδίας) άρχισε να προκαλεί υπόνοιες περί του τρόπου λειτουργίας της. Μετά από αυτά, η ασκηθείσα ως άνω κριτική από τον δεύτερο εναγόμενο καλύπτεται από τα τασσόμενα από το Σύνταγμα και το άρθρο 367 ΠΚ όρια, προέβη δε σαυτήν από δικαιολογημένο ενδια-



φέρον, όπως προαναφέρθηκε, προς προστασία του νομικού προσώπου της ενάγουσας και όχι για να θίξει το κύρος αυτής.

Κατόπιν αυτών, η ένδικη αγωγή η οποία είναι νόμιμη στηριζόμενη στις προπαρατεθείσες διατάξεις και σαυτές των άρθρων 346, 481, 914, 932 ΑΚ σε συνδυασμό με τα άρθρα 362 - 363 ΠΚ, 907, 908 και 176 Κ.Πολ.Δ., πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν. Η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδίκων λόγω εύλογης αμφιβολίας της ενάγουσας ως προς την έκβαση της παρούσας δίκης (άρθρ. 179 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.


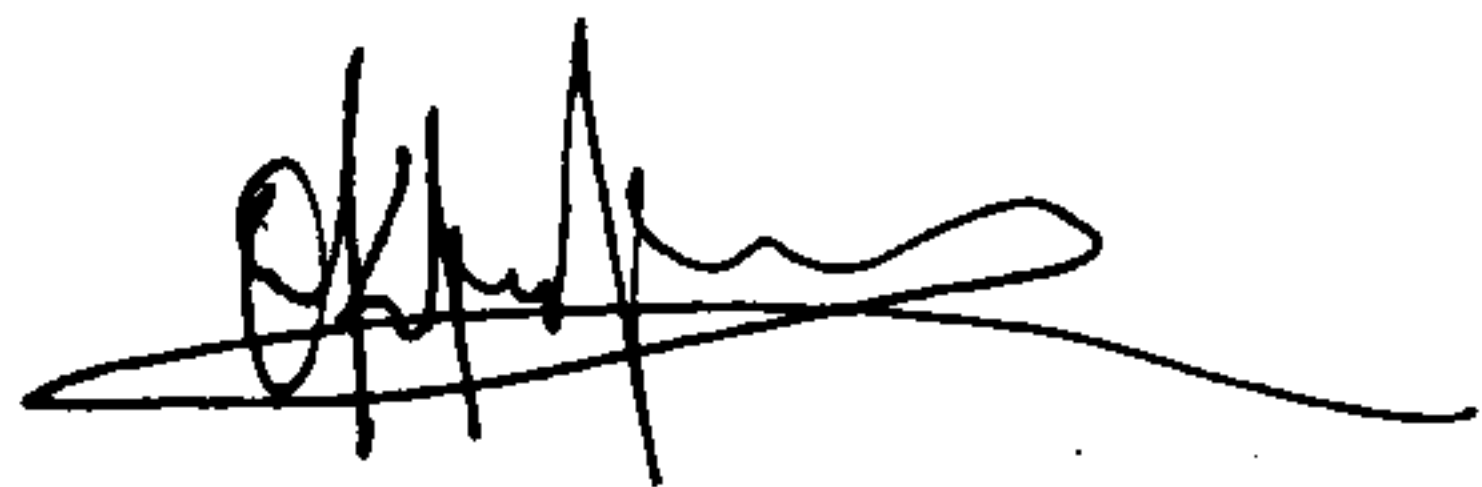
Απορρίπτει την αγωγή. Και

Συμφηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 31-7-1995.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Θεοφανώ Κουκουμetsou

Και επειδή αυτός ~~μετετέθη~~ και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της απόφασης ο Δικαστής που ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου που διευθύνει το Δικαστήριο

Για την καθαρογραφή
Βασ. Φλώρου

Από τις αντιγράφους των προτάσεων
Πρωτοδικείο
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ

