

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ**

**7350 /2015**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αντωνία Μέγγουλη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Αυγούστου 2015 χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ-ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ -ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΩΝ ΔΟΥΚΑ» (Α.Σ.Ε.Δ) που εδρεύει στον Παράδεισο Αμαρουσίου Αττικής, οδός Μεσογείων αρ. 151 και εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ιωάννη -Δρόσου Αγγελόπουλου.

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΚΛΗΣΗ -ΠΡΟΣΦΥΓΗ- ΑΙΤΗΣΗ: ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΡΑΤΕ (ΕΛ.Ο.Κ) που εδρεύει στην Αθήνα, Ολυμπιακό Κέντρο Άνω Λιοσίων, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Μπαλασόπουλου.

Το προσφεύγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 10-6-2015 αίτηση-προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 64928/6984/2015 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 6-7-2015, οπότε ματαιώθηκε. Ήδη η αίτηση-προσφυγή επαναφέρεται προς συζήτηση με την από 7-7-2015 κλήση του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με

ΦΑΤΙΑ





αριθμό 71008/7956/2015, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκε στο έκθεμα αυτής.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 88 του Α.Κ., αποβολή μέλους επιτρέπεται : 1. στις περιπτώσεις που προβλέπει το καταστατικό. 2. αν υπάρχει σπουδαίος λόγος και το αποφασίσει η γενική συνέλευση. Το μέλος που έχει αποβληθεί έχει το δικαίωμα να προσφύγει στον πρόεδρο των πρωτοδικών μέσα σε δύο μήνες αφότου του γνωστοποιήθηκε η απόφαση, αν η αποβολή έγινε αντίθετα προς τους όρους του καταστατικού ή αν δεν υπήρχαν σπουδαίοι λόγοι για την αποβολή του. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 101 του ίδιου Κώδικα, απόφαση της συνέλευσης είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το δικαστήριο ύστερα από αγωγή μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον. Η αγωγή αποκλείεται μετά την πάροδο έξι μηνών από την απόφαση της συνέλευσης. Η απόφαση που κηρύσσει την ακυρότητα ισχύει έναντι όλων. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι με την πρώτη ρυθμίζεται το δικαίωμα του μέλους του σωματείου να προσφύγει κατά της απόφασης περί αποβολής του, είτε αυτή ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του σωματείου κατά πρόβλεψη του καταστατικού για παραβάσεις που προβλέπει το καταστατικό είτε ελήφθη από τη γενική συνέλευση του σωματείου για σπουδαίο λόγο. Η προσφυγή υπάγεται στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου και εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Εισ. Ν.ΚΠολΔ). Αντικείμενο της προσφυγής μπορεί να είναι όχι μόνο η ουσιαστική αβασιμότητα του λόγου διαγραφής αλλά και η λήψη της απόφασης κατά παράβαση του νόμου και των διατάξεων του καταστατικού, όπως από αναρμόδιο όργανο, χωρίς προηγούμενη κλήση σε απολογία του μέλους κ.λ.π. (Α.Π. 814/1973, Καρακατσάνης, Ερμ. Α.Κ., υπό το άρθρο 88, Κρητικός, Δίκαιο Σωματείων και Συνδικαλιστικών Οργανώσεων, 1994, παρ. 3, αριθ. 103-110, σελ. 26-29). Με τη διάταξη του άρθρου 101 ρυθμίζεται το δικαίωμα του μέλους του σωματείου ή άλλου που έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ακύρωση της απόφασης της γενικής συνέλευσης, για το λόγο ότι αυτή αντιβαίνει στο νόμο ή στο καταστατικό. Η αγωγή ακύρωσης υπάγεται και αυτή στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου (άρθρο 17 αριθ. 3 ΚΠολΔ). Η προσφυγή του άρθρου 88

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 7350 /2015 απόφασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

υπάγεται στην αποσβεστική προθεσμία των δύο μηνών από την γνωστοποίηση της απόφασης, ενώ η αγωγή ακύρωσης του άρθρου 101 υπάγεται στην αποκλειστική προθεσμία των έξι μηνών από την απόφαση της γενικής συνέλευσης. Η διάταξη του άρθρου 88 είναι αποσυνδεδεμένη και ειδικότερη εκείνης του άρθρου 101, διότι εφαρμόζεται μόνο επί αποβολής μέλους και αυτή ρυθμίζει όλα τα σχετικά θέματα (προθεσμίες, διαδικασία κ.λ.π., βλ. Καρακατσάνης, ό.π., Κρητικός, ό.π., Κουκιάδης Εργατικό δίκαιο, Τ. Ι, σελ. 185 επ., Ντάσιος, Εργατικό Δίκαιο, Τ. Β/1, σελ. 263, Βλαστός, Η αποβολή μέλους συνδικαλιστικής οργάνωσης, ΕΕΡΓΔ 1997, σελ. 922 επ.) (ΑΠ 1675/2013, ΝΟΜΟΣ). Για τη δραστική προστασία, λοιπόν, του μέλους σωματείου εναντίον τυχόν αυθαιρέτων ενεργειών του αρμοδίου συλλογικού οργάνου, με τις οποίες τούτο αποβάλλεται οριστικώς από τη δύναμη των μελών του, παρέχεται από το νόμο στο πληττόμενο με τον τρόπο αυτόν μέλος η δυνατότητα δικαστικής προσφυγής. Το κατάλληλο ένδικο βοήθημα εναρμονίζεται προς το είδος της διαδικασίας, κατά την οποία εκδικάζεται η προσφυγή, η οποία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 §2 ΕισΝΚΠολΔ, εκδικάζεται από το Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας του σωματείου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 επ. ΚΠολΔ). Δεν πρόκειται για γνήσια υπόθεση ασφαλιστικών μέτρων, αλλά για υπόθεση που για λόγους ταχύτητας εκδικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Με την παραπάνω όμως διαδικασία δεν ρυθμίζεται προσωρινώς η διαφορά, αλλά τέμνεται αυτή οριστικώς. Για τον βαθμό της δικανικής πεποιθήσεως του δικαστηρίου αρκεί πιθανολόγηση των ισχυρισμών των διαδίκων (άρθρο 690§1 ΚΠολΔ), όμως δεν αναγνωρίζεται η δυνατότητα ανακλήσεως (άρθρο 696 ΚΠολΔ), αφού παρέχεται η δυνατότητα ασκήσεως ενδίκων μέσων (εφέσεως, αναιρέσεως), μη εφαρμοζόμενης της διατάξεως του άρθρου 699 ΚΠολΔ, που αποκλείει τη δυνατότητα αυτή στις γνήσιες υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων. Η σχετική προσφυγή, η οποία - αποτελεί άσκηση ουσιαστικού δικαιώματος διαπλαστικής φύσεως, πρέπει να ασκηθεί μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών, που αρχίζει από τη γνωστοποίηση στο μέλος της περί αποβολής αποφάσεως, και πρέπει να ολοκληρωθεί μέσα στην αποσβεστική προθεσμία των δύο (2) μηνών ως προς όλες τις πράξεις που την συγκροτούν, δηλαδή κατάθεση στη γραμματεία του αρμοδίου δικαστηρίου, προσδιορισμό δικασίμου και



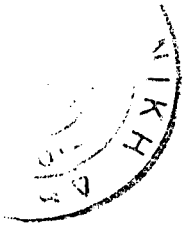
επίδοση αυτής στο σωματείο κατά του οποίου στρέφεται. Η γνωστοποίηση αυτή μπορεί να γίνει με κάθε πρόσφορο προς τούτο μέσο, χωρίς την ανάγκη μεσολαβήσεως δικαστικού επιμελητή, που μπορεί να εξασφαλίσει τη γνώση στο αποβαλλόμενο μέλος, χωρίς να είναι κατά νόμο απαραίτητο να κοινοποιηθεί, στο αποβαλλόμενο μέλος η ίδια η περί αποβολής απόφαση. Είναι θέμα ουσιαστικό το πότε το αποβαλλόμενο μέλος λαμβάνει γνώση της περί αποβολής αποφάσεως (βλ. σχετ. ΑΠ 1400/2012 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 490/2001 ΕλλΔνη 43.460, ΕφΘεσ 1316/2011 Αρμ 2011.1796, ΕφΑθ 6680/2007 ΕλλΔνη 2008.1528, ΕφΑθ 5689/2006 ΕλλΔνη 48.1511, ΕφΑθ 6680/2007 ΕλλΔνη 49.643, ΕφΑθ 5589/2000 ΕλλΔνη 42.1421 ΚφΑθ 2821/2000 ΔΕΕ 2000.1237). Περαιτέρω, η άσκηση της πειθαρχικής εξουσίας επί των μελών του σωματείου υπόκειται στο δικαστικό έλεγχο και το δικαστήριο έχει εξουσία να κρίνει και ελέγξει, όχι μόνον το τύπος σύμφωνα της αποφάσεως προς τους όρους του νόμου και του καταστατικού, αλλά και το κατ' ουσίαν βάσιμο των προβληθέντων προς αιτιολόγηση της αποβολής λόγων, εκ των οποίων, μη αληθευόντων μερικών ή και μη συγκεντρώντων, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, τα στοιχεία των αντίστοιχων λόγων που προβλέπονται στο καταστατικό, οφείλει να κηρύξει άκυρη τη σχετική πράξη (Μιχαηλίδης - Νουάρος, ΕΕΝ 33.863, Τούσης, Γεν. Αρχ., §54, σημ. 5, σελ. 311, Γεωργιάδης - Σταθόπουλος, Αστικός Κώδιξ, άρθρο 88, σημ. 2). Πλέον τούτων, η απόφαση του σωματειακού οργάνου περί αποβολής μέλους πρέπει να είναι αιτιολογημένη, ήτοι να μνημονεύει τα γεγονότα εκ των οποίων, κατά την κρίση του, συνάγεται ο δικαιολογών τον αποκλεισμό κατά το καταστατικό λόγος, και να εκδοθεί μετά προηγουμένη γνωστοποίηση στον αποβληθέντα του συγκεκριμένου λόγου, για τον οποίο πρόκειται να αποβληθεί, και κλήση του προς απολογία, η διατύπωση δε αυτή και εάν το καταστατικό σιωπά, πρέπει να θεωρηθεί πάντοτε υπονοούμενη και απαραίτητη ως αναγόμενη στη δημόσια τάξη. Εξάλλου, η συνδέουσα τα μέλη και το σωματείο σχέση περιλαμβάνει δικαιώματα και υποχρεώσεις, η δε ισοτιμία των μελών που απορρέει από το άρθρο 89 ΑΚ προϋποθέτει την αρχή της ισότητας των δικαιωμάτων και της ίσης μεταχειρίσεως αυτών (μελών), η οποία, πάντως, απαιτεί για την εφαρμογή της ομοιότητα πραγματικής καταστάσεως. Διακρίσεις επιτρέπονται, εφόσον δεν συνιστούν αυθαιρεσία και δεν αντιτίθεται προς το πνεύμα της εννόμου τάξεως ή των χρηστών ηθών (ΑΠ 162/1964 ΝοΒ 12.608, ΠΠΣπαρτ 62/1989 Αρμ 1989.958). Τέλος, αν η απόφαση για την αποβολή μέλους ακυρωθεί τελεσίδικα, επέρχεται αυτοδικαία αποκατάσταση της ιδιότητας του μέλους και των δικαιωμάτων που συνάπτονται με αυτή. Αν το σωματείο αρνείται να αποδεχτεί εκ νέου το μέλος

## Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

αυτό, τότε αυτό μπορεί να ζητήσει με νέα αγωγή την καταδίκη του σε δήλωση βούλησης (949 ΚΠολΔ) ή με ασφαλιστικά μέτρα την καταδίκη του να δέχεται προσωρινά τον αιτούντα ως μέλος του, με όλα τα συναρτώμενα δικαιώματα και υποχρεώσεις (731, 732 ΚΠολΔ - βλ. Β. Βαθρακοκοίλη, ΕΡΝΟΜΑΚ, Τόμος Α' Γενικές Αρχές, άρθρο 88 αριθ. 17, σελ. 447), (ΜΠρΑθ 3124/2014, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 8 του ν. 2725/1999 « Απαγορεύεται η συμμετοχή αθλητή σε αγώνες που δεν έχουν εγκριθεί από την οικεία αθλητική ομοσπονδία». Περαιτέρω, κατά το άρθρο 7 παρ.6 του ίδιου νόμου «Δεν επιτρέπεται η συμμετοχή σωματείου ή αθλητή του σε αγώνες που γίνονται στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, αν αυτοί δεν είναι εγκεκριμένοι από την οικεία αθλητική ομοσπονδία ή τις αντίστοιχες διεθνείς αθλητικές ομοσπονδίες. 7. Η οικεία αθλητική ομοσπονδία δύναται να περικόπτει ή να διακόπτει για ορισμένο χρονικό διάστημα την καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο που συμμετείχε σε αγώνες ή διοργάνωσε αγώνες χωρίς την έγκρισή της. "β) Αθλητικό σωματείο δικαιούται να λάβει επιχορήγηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, μετά την παρέλευση ενός έτους από τη χορήγηση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 6 του ίδιου νόμου, όπως προστέθηκε με την παρ.2 άρθρ.74 Ν.3057/2002, φεκ Α 239/10.10.2002, ορίζεται «Προκειμένου να συμμετάσχει αθλητική ομοσπονδία σε διεθνείς αγώνες ή αθλητικές συναντήσεις στο εξωτερικό που περιλαμβάνονται στο εγκεκριμένο από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού ετήσιο αγωνιστικό πρόγραμμά της, υποβάλλεται, κάθε φορά, προ είκοσι τουλάχιστον ημερών, αίτηση προς έγκριση μετάβασης με το εξής περιεχόμενο: α) τόπο, χρόνο και σκοπό μετάβασης, β) πλήρη στοιχεία και ιδιότητα των μελών που πρόκειται να μεταβούν και γ) αναλυτικό προϋπολογισμό της σχετικής δαπάνης. Σε επείγουσες περιπτώσεις η 20ήμερος προθεσμία μπορεί να μην τηρείται. Οι διατάξεις του παραπάνω εδαφίου, πλην της περίπτωσης γ', εφαρμόζονται αναλόγως και επί αθλητικών σωματείων, ενώσεων, συνδέσμων, Τ.Α.Α. ή Α.Α. Ε. Ύστερα από αίτηση της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας, μπορεί να χορηγείται έγκριση για τη μετάκληση στη χώρα αλλοδαπών αθλητικών αποστολών ή μεμονωμένων αθλητών για τη συμμετοχή τους σε κάθε είδους διεθνείς αγώνες ή διεθνείς αθλητικές συναντήσεις. Η έγκριση μετάβασης ή

μετάκλησης χορηγείται προκειμένου περί αθλητικών σωματείων από την εποπτεύουσα αρχή του άρθρου 13 παράγραφος 1, με εξαίρεση τα αθλητικά σωματεία που μετέχουν σε πρωταθλήματα εθνικών κατηγοριών ομαδικών αθλημάτων, στα οποία η έγκριση χορηγείται από τη Γ.Γ.Α. Από τη Γ.Γ.Α. επίσης χορηγείται η ανωτέρω έγκριση στις αθλητικές ομοσπονδίες, ενώσεις, Γ.Α.Α. ή Α.Α.Ε.". Από το πνεύμα των διατάξεων του ν. 2725/1999 (βλ. άρθρο 7 παρ.6 και 7, 33 παρ.8) συνάγεται ότι η ευθύνη για την συμμετοχή ελλήνων αθλητών σε διεθνείς διοργανώσεις έχει ανατεθεί στην οικεία αθλητική ομοσπονδία, η οποία καθορίζει και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, οφείλει δε να μην επιτρέψει την συμμετοχή στην εθνική αποστολή αθλητή, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κώλυμα να αγωνισθεί. Εάν, παρά ταύτα, μετάσχει σε διεθνείς αγώνες και διακριθεί αθλητής, στο πρόσωπο του οποίου συνέτρεχε τέτοιο κώλυμα, το αρμόδιο για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 34 του ν.2725/1999 όργανο δεν θα εγκρίνει την εγγραφή του στον πίνακα των διακρινομένων αθλητών. Κατά τα λοιπά, εφ' όσον η συγκρότηση της εθνικής αποστολής γίνεται υπ' ευθύνη της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχουν θεσπισθεί σχετικώς, θεωρείται ότι εξασφαλίζεται η εθνική εκπροσώπηση (πρβλ. ΣτΕ 4323/98), ενώ, η διαδικασία της εγκρίσεως της μεταβάσεως της αποστολής που προβλέπεται στην παρ.6 του άρθρου 26 του ν. 2725/1999, αποβλέπει στην εξυπηρέτηση άλλων σκοπών και συγκεκριμένα, στην διασφάλιση του ελέγχου των οικονομικών στοιχείων της αποστολής, για την οποία η αθλητική ομοσπονδία επιχορηγείται από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. (ΣΤΕ 2087/2008, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, στο άρθρο 8 του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ ορίζεται «Κάθε μέλος της ΕΛΟ.Κ. διαγράφεται από τη δύναμή της α) με έγγραφη δήλωσή του, ότι παραιτείται, β) Λόγω διαγραφής του από τα βιβλία Σωματείων των κατά τύπους Πρωτοδικείων, γ) Λόγω μη συμμορφώσεώς του προς τις εν γένει διατάξεις του Καταστατικού και των Κανονισμών της ΕΛ.Ο.Κ . δ) Λόγω απώλειας της φίλαθλης ιδιότητάς του ή άρσης της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α) ε) Εφ' όσον αποδεδειγμένα για μια διετία δεν παρουσίασε αγωνιστική δραστηριότητα ούτε πήρε μέρος σε αγώνες που διοργανώθηκαν από την ΕΛ.Ο.Κ. στ) Εφ' όσον με ενέργειες ή παραλείψεις του ζημιώνει αποδεδειγμένα το σκοπό και τις επιδιώξεις της ΕΛ.Ο.Κ, ιδίως αν είναι μέλος σε άλλη ομοσπονδία η οποία έρχεται σε αντίθεση με την ΕΛ.Ο.Κ και την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καράτε (WKF). ζ) Λόγω μη καταβολής της ετήσιας προς αυτήν συνδρομής και κατόπιν έγγραφης προειδοποίησής του δια συστημένης επιστολής.





4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. **7350** /2015 απόφασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

2) Τη διαγραφή του μέλους προτείνει το Διοικητικό Συμβούλιο με απόφασή του, δεόντως αιτιολογημένη, που λαμβάνεται μετά από έγγραφη ή προφορική απολογία του μέλους. Τούτο καλείται σε απολογία από το Διοικητικό Συμβούλιο με έγγραφη πρόσκληση, στην οποία αναγράφονται και οι λόγοι της προτεινόμενης διαγραφής του και κοινοποιείται στο μέλος τουλάχιστον επτά (7) εργάσιμες ημέρες πριν από την οριζόμενη ημέρα προς απολογία. Εάν το μέλος δεν απολογηθεί εμπρόθεσμα η διαδικασία προχωρεί χωρίς την απολογία του. Η Γενική Συνέλευση αποφασίζει για τη διαγραφή ή μη του μέλους με πλειοψηφία των τριών τετάρτων (3/4) των παρόντων μελών της, ευρισκόμενη σε απαρτία. Το καθού η συζήτηση μέλος μπορεί να παρευρίσκεται και να συμμετέχει στη σχετική συζήτηση, χωρίς δικαίωμα ψήφου». Τέλος, στο άρθρο 29 του Καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ. ορίζεται «Τα μέλη πρέπει να γνωστοποιούν στην ΕΛ.Ο.Κ. την οργάνωση ή τη συμμετοχή τους σε αγώνες στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό με συλλόγους, Ενώσεις ή Ομοσπονδίες των συστημάτων-στιλ Καράτε που καλλιεργούνται από την ΕΛ.Ο.Κ. Σε περίπτωση συμμετοχής τους σε αγώνες στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό με άλλα συστήματα-στιλ το μέλος πρέπει να έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει τη συμμετοχή του στην ΕΛ.Ο.Κ. και να εξασφαλίσει την γραπτή έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛ.Ο.Κ.».

Στην προκείμενη περίπτωση, το αιτούν - προσφεύγον με την υπό κρίση αίτηση - προσφυγή του, κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου της, ιστορεί ότι είναι αθλητικό σωματείο από το έτος 1979 που μεταξύ άλλων αθλημάτων καλλιεργεί και το άθλημα του καράτε, και είναι μέλος της καθής η προσφυγή «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΡΑΤΕ» από το 1986. Ότι η καθής η αίτηση - προσφυγή, με την προσβαλλόμενη από 14-3-2015 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μελών της (ΕΛ.Ο.Κ) η οποία του ανακοινώθηκε με το υπ' αριθμ. 377/15-4-2015 έγγραφο της ΕΛ.Ο.Κ στις 16-4-2015 δια της αποστολής μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), του επέβαλε την πειθαρχική ποινή της οριστικής διαγραφής του ως μέλους της ΕΛ.Ο.Κ. Με βάση δε το ανωτέρω ιστορικό, το αιτούν - προσφεύγον ζητεί να ακυρωθεί η ως άνω από 14-3-2015 απόφαση της Γ.Σ της καθής, κατ' ορθή εκτίμηση των αναφερόμενων στο εισαγωγικό δικόγραφο, αφενός για τον ουσιαστικό λόγο ότι ουδέποτε παραβίασε το καταστατικό της ΕΛ.Ο.Κ αφού το αποβληθέν προσφεύγον

σωματείο ουδέποτε συμμετείχε ως σωματείο σε Βαλκανικούς ή λοιπούς διεθνείς αγώνες χωρίς την προηγούμενη γνωστοποίηση της συμμετοχής του στην ΕΛ.Ο.Κ, αλλά το ζήτημα ανέκυψε εξαιτίας της ιδιωτικής πρωτοβουλίας κάποιων αθλητών και γονέων τους, που δήλωσαν ιδιωτικά συμμετοχή και συμμετείχαν με δικές τους δαπάνες σε αγώνες της βαλκανικής ομοσπονδίας καράτε (BFK) εν αγνοία του σωματείου τους, και της ΕΛ.Ο.Κ, και επομένως δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος για τη διαγραφή του, και αφετέρου για τον τυπικό λόγο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της καθής είναι άκυρη καθώς σε αυτήν παραστάθηκαν και ψήφισαν οι αναφερόμενοι στην προσφυγή δέκα εν ενεργεία προπονητές και ένας εν ενεργεία αθλητής ως εκπρόσωποι σωματείων ενώ αυτό απαγορεύεται από το αρθρ 10 του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ, ενώ έλαβαν μέρος και σωματεία που δεν ήταν ταμειακώς τακτοποιημένα, με αποτέλεσμα να αλλοιωθεί το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας για τη διαγραφή του, καθώς δεν συγκεντρώθηκε νόμιμα το ποσοστό των  $\frac{3}{4}$  των παρόντων και εχόντων δικαίωμα ψήφου, ενώ και η Γενική Συνέλευση δεν ήταν έκτακτη αλλά τακτική, και τέλος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται ειδικής αιτιολογίας, διότι δεν αναφέρει ειδικώς τους λόγους της διαγραφής αλλά παραπέμπει στο έγγραφο με βάση το οποίο κλήθηκε σε απολογία. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η καθής στα δικαστικά του έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αίτηση - προσφυγή παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 88§2 ΑΚ και 25§2 ΚΠολΔ), κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 επ. ΚΠολΔ, 3 §2 ΕισΝΚΠολΔ), έχει δε ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 88§2 ΑΚ αποσβεστικής προθεσμίας, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση γνωστοποιήθηκε στο προσφεύγον στις 16-4-2015 με email από τη Γραμματεία της καθής με θέμα «γνωστοποίηση διαγραφής συλλόγου», γεγονός που δεν αμφισβητείται εκ μέρους της καθ' ης, και η υπό κρίση αίτηση - προσφυγή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 12-6-2015 και επιδόθηκε στην καθ' ης στις 15-6-2015 (βλ. την υπ' αριθ.546Γ/15-6-2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Ιωάννη Τσίγκρου). Περαιτέρω, η προσφυγή είναι ορισμένη, πλην του λόγου που αφορά την τυπική ακυρότητα της προσβαλλομένης απόφασης, επειδή δεν ελήφθη από την προσήκουσα πλειοψηφία από εκπροσώπους που είχαν τα νόμιμα προσόντα για να ψηφίσουν, καθώς, αφενός δεν εκτίθεται καθόλου με τι αριθμό ψήφων ελήφθη αυτή,





5<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 7350 /2015 απόφασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

και αφετέρου πόσα και ποια μέλη δεν ήταν ταμειακώς τακτοποιημένα για να μπορούν να ψηφίσουν σε αυτήν, κατά τα λοιπά η προσφυγή είναι και νόμιμη, καθόσον με την προσφυγή αυτή ασκείται διαπλαστικό δικαίωμα και, ως εκ τούτου, απαιτείται να διαγνωστεί με τελεσίδικη δικαστική κρίση η ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, έτσι ώστε να μην παράγει συνέπειες ως έγκυρη και ισχυρή, στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 78, 80, 88 ΑΚ και 176, 191 §2 ΚΠολΔ, καθώς και στις προδιαληφθείσες διατάξεις του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ και του νόμου 2725/1999. Επομένως, κατά το μέρος της που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα του αιτούντος – προσφεύγοντος Σπυρίδωνος Δρακόπουλου και της καθής Γεωργίου Γερόλυμπου, που νομότυπα εξετάστηκαν στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, από τις προσκομιζόμενες εκ μέρους του προσφεύγοντος υπ' αριθμ 4923/2015 και 4922/2015 ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον του Ειρηνοδίκη Αθηνών, οι οποίες νομίμως λαμβάνονται υπόψη, παρά το ότι λήφθηκαν χωρίς κλήτευση της καθής [αφού, κατά την άποψη που το Δικαστήριο αυτό ακολουθεί ως ορθότερη, σε υποθέσεις που δικάζονται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, παραδεκτώς λαμβάνονται υπόψη και ένορκες βεβαιώσεις που έχουν ληφθεί χωρίς προηγούμενη κλήτευση του αντιδίκου (ΑΠ 221/1993 ΕΕΔ 53/343, ΑΠ 1515/1991 ΕλλΔικ 33/1544, ΑΠ 1435/1991 ΕλλΔικ 34/58, ΑΠ 739/1988 ΕΕΝ 1989/384, ΑΠ 6459/1987 ΑΝ 38/785, ΕφΘρακ 223/1999 Δ 31/-105, ΜΠρΑθ 4946/2007 ΕλλΔικ 49/302, Τζίφρας, "Ασφαλιστικά Μέτρα", έκδοση τέταρτη, σελ. 53) ΜΠρΠατρ 158/2015, ΝΟΜΟΣ], καθώς και από όλα τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και την εν γένει αποδεικτική διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Το προσφεύγον είναι αθλητικό σωματείο που καλλιεργεί μεταξύ άλλων και το άθλημα του καράτε και είναι μέλος της καθής ΕΛ.Ο.Κ από 11-9-1986 με αρ.μητρώου 017. Με την υπ' αριθμ. 123/13-2-2015 κλήση σε απολογία κλήθηκε από την καθής για να απολογηθεί με το ερώτημα της διαγραφής από τη δύναμη της ομοσπονδίας για τους κάτωθι λόγους: «1) Λόγω μη συμμορφώσεως προς τις διατάξεις του Καταστατικού της ΕΛΟΚ (άρθρο 8 παρ.1 γ) όπως τούτο προκύπτει από την επανειλημμένη συμμετοχή αθλητών, των

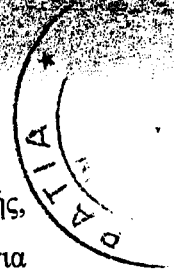
προπονητών και του αντιπροσώπου του συλλόγου σε πρωταθλήματα της Karate Federation of Balkan (KFB) χωρίς να έχουν γνωστοποιήσει τη συμμετοχή τους στην ΕΛΟΚ, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτόν το άρθρο 29 του Καταστατικού της ΕΛΟΚ, ενώ επιπροσθέτως δεν είχαν εξασφαλίσει την έγκριση της ΕΛΟΚ σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 8 και το άρθρο 7 παρ. 6 του Ν. 2725/1999 και χωρίς να έχει εξασφαλιστεί η έγκριση μετάβασης αθλητικής αποστολής από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού όπως προβλέπεται στην παρ. 6 του άρθρου 26 του Ν. 2725/1999, όπως προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 74 του Ν. 3057/2002, και συγκεκριμένα στις εξής διοργανώσεις (α) Στις 14-15 Ιουνίου 2014 συμμετείχε στο "Balkan Championships for Children" στην Τουρκία (Κωνσταντινούπολη) με τους αθλητές του συλλόγου: Ιωάννη Μαλέα του Γεωργίου (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 22287) και Αναστάσιο Γκιώνη του Στυλιανού (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 19468) (β) Στις 12 - 14 Δεκεμβρίου 2014 συμμετείχε στο "Balkan Championships for Cadets, Juniors, U21" στη Βουλγαρία (Σόφια) με τους αθλητές του συλλόγου : Βαβουλίδη (Δρακόπουλο) Νικόλαο του Γεωργίου (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 18003), Μπασούκο Νικόλαο του Ανέστη (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 13876) και Πολιτίδη Νικόλαο του Ιωάννη (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 20011). Στις ως άνω διοργανώσεις συμμετείχαν επίσης ο προπονητής - εκπαιδευτής του συλλόγου Θεόδωρος Αθανασόπουλος (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 44) καθώς και ο αντιπρόσωπος και γενικός αρχηγός του συλλόγου Σπύρος Δρακόπουλος.2) Λόγω της επανειλημμένης μη συμμορφώσεως προς την ομόφωνη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης να μη συμμετέχει η ΕΛΟΚ ως μέλος της Karate Federation of Balkan (KFB) καθώς και της συνεπαγόμενης αυτής απόφασης να μη μετέχουν σύλλογοι, αθλητές, προπονητές, διαιτητές, παράγοντες και εν γένει "Μέλη» της ΕΛΟΚ στα πρωταθλήματα και τις εκδηλώσεις της Karate Federation of Balkan, ζημιώνοντας με τον τρόπο αυτόν το σκοπό και τις επιδιώξεις της ΕΛΟΚ (άρθρο 8 αρ.1 στ του Καταστατικού), όπως οι επιδιώξεις αυτές εκφράζονται από την θέληση του καταστατικά ανώτερου οργάνου της, της Γενικής Συνέλευσης. 3) Λόγω υποτροπής σχετικά με τις παραβάσεις του άρθρου 29 του Καταστατικού της ΕΛΟΚ και του άρθρου 33 παρ. 8 του Ν. 2725/1999 δεδομένου ότι τόσο ο προπονητής - εκπαιδευτής όσο και ο αντιπρόσωπος - γενικός αρχηγός του συλλόγου έχουν υποπέσει και κατά το παρελθόν σε αντίστοιχες με τις εδώ εγκαλούμενες πράξεις κατά παράβαση του άρθρου 29 του Καταστατικού της ΕΛΟΚ, για τις οποίες και τους έχουν επιβληθεί οι σχετικές ποινές με την υπ' αριθ. 21/2014 απόφαση της Δικαστικής



6<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 7350 /2015 απόφασης του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

Επιτροπής της ΕΛΟΚ που δημοσιεύτηκε στην Αθήνα στις 26 Μαΐου 2014 και δεν έχει προσβληθεί στο ΑΣΕΑΔ. 4) Οι ως άνω ενέργειες περιβάλλονται δε από σκοπιμότητα καθόσον πολλάκις έχει γνωστοποιηθεί στο σύλλογο τόσο η διαδικασία συμμετοχής σε διεθνείς αγώνες όσο και η θέση της ομοσπονδίας αναφορικά με την Karate Federation of Balkan (KFB), και συγκεκριμένα με την από 5/4/2014 ενημέρωση της ΕΛΟΚ προς τους συλλόγους - μέλη της ομοσπονδίας που δόθηκε στους προπονητές και εκπροσώπους των συλλόγων κατά το Πανελλήνιο Πρωτάθλημα Παιδών - Κορασίδων στα Άνω Λιόσια στις 5 και 6 Απριλίου 2014 καθώς και με e-mail στην ηλεκτρονική διεύθυνση του συλλόγου στις 8 Απριλίου 2014, τις ανακοινώσεις που δημοσιεύτηκαν στην επίσημη ιστοσελίδα της ΕΛΟΚ στις 8 Απριλίου 2014, καθώς και στις 10 Δεκεμβρίου 2014, και παρόλα αυτά επιμένει ο εγκαλούμενος σύλλογος συστηματικά να τις αγνοεί βλάπτοντας ως εκ τούτου το κύρος της ΕΛΟΚ και ζημιώνοντας με τον τρόπο αυτόν το σκοπό και τις επιδιώξεις της. 5) Πόσο μάλλον δε, οι ως άνω ενέργειες προδήλως δημιουργούν κλίμα σύγχυσης μεταξύ των "Μελών» της ΕΛΟΚ καθώς η συμμετοχή αθλητών, προπονητών αλλά και του εκπροσώπου του συλλόγου σε δήθεν αποστολές της εθνικής ομάδας ζημιώνουν το σκοπό και τις επιδιώξεις της ΕΛΟΚ (άρθρο 8 παρ.1 στ) όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 3 περίπτωση δ του Καταστατικού της ΕΛΟΚ σχετικά με τη συγκρότηση και τη συμμετοχή αντιπροσωπευτικών ομάδων σε επίσημες διεθνείς διοργανώσεις όπου η ΕΛΟΚ έχει μόνη αυτή το αποκλειστικό δικαίωμα να μετέχει ως η επίσημη αναγνωρισμένη κρατική ομοσπονδία που αντιπροσωπεύει τη χώρα μας». Το προσφεύγων υπέβαλε το υπ' αριθμ. 233/26-2-2015 απολογητικό υπόμνημα με το οποίο αρνήθηκε τις αποδιδόμενες κατηγορίες, ισχυριζόμενο ότι το ίδιο ουδέποτε έλαβε μέρος σε Βαλκανικά Πρωταθλήματα ως σωματείο χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση της ΕΛΟΚ, και ότι οι προαναφερόμενοι αθλητές και παράγοντες συμμετείχαν στους εν λόγω αγώνες ιδιωτικά και με δική τους δαπάνη, χωρίς να φέρουν τα διακριτικά και τις στολές του σωματείου τους ή της εθνικής ομάδας και χωρίς προηγουμένως να ενημερώσουν το προσφεύγον σωματείο στο οποίο ανήκουν και την καθής ομοσπονδία. Ο ισχυρισμός του αυτός δεν έγινε δεκτός και έτσι με την από 14-3-2015 απόφαση της ΓΣ της καθής ομοσπονδίας αποφασίστηκε η διαγραφή

του η οποία του γνωστοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. 377/15-4-2015 έγγραφο της καθής, για τους λόγους που αναφέρονται στην κλήση του σε απολογία. Ωστόσο, για αντίστοιχο παράπτωμα και ειδικότερα για συμμετοχή αθλητών, εκπαιδευτή - προπονητή και του αντιπροσώπου Σπύρου Δρακόπουλου του προσφεύγοντος σωματείου στη διεθνή διοργάνωση καράτε «International Turkish Open» που διεξήχθη στην Κωνσταντινούπολη από 21-23 Μαρτίου 2014 χωρίς προηγούμενη γνωστοποίηση στην ΕΛ.Ο.Κ, κρίθηκε το προσφεύγων αθώο με την υπ' αριθμ. 21/2014 απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΕΛ.Ο.Κ, η οποία σύμφωνα με το κεφάλαιο Ε του Εσωτερικού Κανονισμού της ΕΛ.Ο.Κ αποτελεί το Πρωτοβάθμιο Δικαστικό -Πειθαρχικό όργανο της ΕΛ.Ο.Κ. Αντίθετα, με την εν λόγω απόφαση κρίθηκαν ένοχοι και τιμωρήθηκαν πειθαρχικά μόνο τα φυσικά πρόσωπα αθλητές, προπονητής και αντιπρόσωπος στα οποία και επιβλήθηκαν οι εξής ποινές α) στον Σπύρο Δρακόπουλο η απαγόρευση εισόδου και συμμετοχή στις αγωνιστικές και εξωαγωνιστικές εκδηλώσεις της ΕΛ.Ο.Κ και των μελών της Ενώσεων και Σωματείων για χρονικό διάστημα 5 μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης, ενώ στους λοιπούς αθλητές και προπονητές η ποινή του προσωρινού αποκλεισμού από τους αγώνες για χρονικό διάστημα 3 μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης. Δυνάμει του υπ' αριθμ. 17070/6-6-2014 εγγράφου της Γ.Γ.Α ανεστάλη η λειτουργία της Δικαστικής Επιτροπής της ΕΛ.Ο.Κ και των ήδη εκδοθεισών αποφάσεων αυτής για λόγους νομιμότητας συγκρότησης αυτής, και μέχρι σήμερα δεν έχει επαναλειτουργήσει αυτή. Στην προκειμένη περίπτωση για ζήτημα που θα έπρεπε να αποφανθεί το αρμόδιο αθλητικό Δικαστήριο, ανέλαβε το ΔΣ και η ΓΣ της ΕΛ.Ο.Κ να ασκήσει την Πειθαρχική Δικαιοδοσία, υποκαθιστώντας τη δικαιοδοτική αρμοδιότητα της προαναφερόμενης Δικαστικής Επιτροπής, επιβάλλοντας με συνοπτικές διαδικασίες την εσχάτη των πειθαρχικών ποινών, ήτοι την οριστική διαγραφή του προσφεύγοντος σωματείου, για παραπτώματα αθλητών και παραγόντων του, που επισύρουν σαφώς ελαφρότερες πειθαρχικές ποινές όπως, έγγραφη επίπληξη, προσωρινό αποκλεισμό από τους αγώνες, απαγόρευση συμμετοχής σε αγώνες για δύο έτη, χρηματικό πρόστιμο και προσωρινή παύση από τα καθήκοντα για προπονητές κλπ κατά το άρθρο 11 του εν λόγω Κανονισμού της ΕΛ.Ο.Κ, ενώ ακόμα και για τα σωματεία μέλη της ΕΛ.ΟΚ προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 7 του ν. 2725/1999, την εφαρμογή του οποίου επικαλείται η καθής, ότι η οικεία αθλητική ομοσπονδία (εννοεί την ΕΛ.Ο.Κ) δύναται να περικόπτει ή να διακόπτει για ορισμένο χρονικό διάστημα την καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο που συμμετείχε σε αγώνες ή



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 7350 /2015 απόφασης του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

διοργάνωσε αγώνες χωρίς την έγκρισή της. Στην προκειμένη περίπτωση πιθανολογήθηκε πράγματι ότι η ΕΛ.Ο.Κ δεν είναι μέλος της Βαλκανικής Ομοσπονδίας καράτε για πολιτικούς λόγους, καθώς συμμετέχει σε αυτήν το κράτος της F.Y.R.O.M με το όνομα Μακεδονία, πλην όμως από τα έγγραφα που προσκομίζει η καθής δεν προκύπτει ότι έχει γνωστοποιήσει το συγκεκριμένο λόγο στο προσφεύγον σωματείο ως λόγο μη συμμετοχής του στους αγώνες της, καθώς προσκομίζει έγγραφα του Υπουργείου Εξωτερικών και έγγραφα προς την ΓΓΑ (βλ. υπ' αριθμ. 1325/11-12-2014 ) και όχι έγγραφα που έχουν αποδέκτη το προσφεύγον σωματείο, πλην του από 5-4-2014 εγγράφου προς το τελευταίο με το οποίο το ενημερώνει για τη νόμιμη διαδικασία συμμετοχής αθλητών των μελών της ΕΛ.Ο.Κ σε διεθνείς διοργανώσεις εν γένει, και όχι ειδικά της Βαλκανικής Ομοσπονδίας Καράτε. Το προσφεύγον σωματείο δεν αρνείται τη συμμετοχή των αθλητών και παραγόντων του στις διοργανώσεις της εν λόγω ομοσπονδίας στις 14-15 Ιουνίου 2014 όπου συμμετείχαν στο "Balkan Championships for Children" στην Τουρκία (Κωνσταντινούπολη) οι αθλητές : Ιωάννης Μαλέας του Γεωργίου (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 22287) και Αναστάσιος Γκιώνης του Στυλιανού (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 19468) και στις 12 - 14 Δεκεμβρίου 2014 συμμετείχαν στο "Balkan Championships for Cadets, Juniors, U21" στη Βουλγαρία (Σόφια) οι αθλητές Βαβουλίδης (Δρακόπουλος) Νικόλαος του Γεωργίου (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 18003), Μπασούκος Νικόλαος του Ανέστη (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 13876) και Πολιτίδης Νικόλαος του Ιωάννη (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 20011) καθώς και ο προπονητής - εκπαιδευτής του συλλόγου Θεόδωρος Αθανασόπουλος (αρ. μητρώου ΕΛΟΚ 44) και ο αντιπρόσωπος και γενικός αρχηγός του συλλόγου Σπύρος Δρακόπουλος. Ωστόσο, πιθανολογήθηκε ότι αυτοί δήλωσαν ατομικά συμμετοχή στις προαναφερόμενες διοργανώσεις, με δική τους πρωτοβουλία εν αγνοία του προσφεύγοντος σωματείου και της ΕΛ.Ο.Κ , και δεν συμμετείχαν με τη στολή και το έμβλημα του σωματείου τους, ούτε της εθνικής ομάδας, αλλά ατομικά ως έλληνες αθλητές. Καίτοι λοιπόν η συμπεριφορά τους συνιστά παράπτωμα πειθαρχικώς ελεγκτέο από την Δικαστική Επιτροπή της ΕΛ.Ο.Κ και στην προκειμένη περίπτωση από το όργανο που έπρεπε νόμιμα να την υποκαθιστά κατά την αναστολή λειτουργίας της, καθώς και από το σωματείο στο



οποίο ανήκουν αυτοί, δεν πιθανολογήθηκε η γνώση και η συναίνεση του προσφεύγοντος σωματείου σε αυτήν την παραβίαση από τα μέλη του, σύμφωνα και με την από 10-6-2015 βεβαίωση της Βαλκανικής Ομοσπονδίας Καράτε, στην οποία αναφέρονται τα ονόματα των ελλήνων αθλητών, προπονητών και διαιτητών που έλαβαν μέρος στο Βαλκανικό Πρωτάθλημα Μαθητών, Νέων και U21 που έγινε στη Σόφια Βουλγαρίας στις 13-14 Δεκεμβρίου 2014, όπου βεβαιώνεται ότι αυτοί έλαβαν μέρος ως ανεξάρτητα άτομα και όχι ως ελληνική εθνική ομάδα, σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού Αγώνων της Βαλκανικής Ομοσπονδίας Καράτε, το οποίο δίνει τη δυνατότητα στα βαλκανικά πρωταθλήματα να συμμετέχουν άτομα ή ομάδες αθλητών, διαιτητών ή προπονητών των οποίων οι εθνικές ομοσπονδίες δεν είναι μέλη της Βαλκανικής Ομοσπονδίας Καράτε, με την προϋπόθεση ότι αυτά τα άτομα είναι στο σύστημα της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καράτε(WKF). Εξάλλου, και ως εκ περισσού πρέπει να επισημανθεί, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη ότι το πνεύμα των διατάξεων του ν. 2725/1999 που επιβάλλει τη γνωστοποίηση και έγκριση από την Γ.Γ.Α της συμμετοχής των αθλητών των μελών της ΕΛ.Ο.Κ σε διεθνείς αγώνες, οι οποίες εν προκειμένω παραβιάστηκαν από τους αθλητές και παράγοντες του προσφεύγοντος σωματείου και όχι από το ίδιο καθεαυτό, αποβλέπει κυρίως στην εξυπηρέτηση οικονομικών σκοπών, και συγκεκριμένα, στην διασφάλιση του ελέγχου των οικονομικών στοιχείων της αποστολής, για την οποία η αθλητική ομοσπονδία επιχορηγείται από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. Συνεπώς, εφόσον οι επίδικες συμμετοχές των αθλητών και παραγόντων του προσφεύγοντος σωματείου έγιναν κατόπιν της ιδιωτικής τους πρωτοβουλίας αποκλειστικά και με δικές τους δαπάνες χωρίς οικονομική επιχορήγηση από το προσφεύγον σωματείο, ούτε την ΕΛ.Ο.Κ, δεν υπήρξε παραβίαση του νόμου ή του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ από το προσφεύγον σωματείο, και δεν έπρεπε καταρχήν να τιμωρηθεί αυτό. Σε κάθε δε περίπτωση, η ΕΛ.Ο.Κ με την προσβαλλομένη απόφαση της Γ.Σ εξήντησε τα περιθώρια αυστηρότητας, επιβάλλοντάς του την ποινή της οριστικής διαγραφής, με την αιτιολογία μάλιστα της δήθεν υποτροπής, ενώ όπως προαναφέρθηκε αφενός το προσφεύγον σωματείο κρίθηκε αθώο με την υπ' αριθμ 21/2014 απόφαση της Δικαστικής επιτροπής, και αφετέρου όλες οι αποφάσεις της Δικαστικής Επιτροπής έχουν ανασταλεί από τον Ιούνιο του 2014 και συνεπώς για κανέναν δεν τίθεται θέμα υποτροπής. Με βάση όλα τα προαναφερόμενα, πιθανολογήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα του πρώτου λόγου της ένδικης προσφυγής και συνεπώς η μη παραβίαση του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ από το προσφεύγον, και

