

Προς τον κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών  
(Δια της κ. 21<sup>ης</sup> Πταισματοδίκου Αθηνών)

## ΥΠΟΜΝΗΜΑ

**Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ** του Κοσμά, ηλεκτρολόγου-μηχανολόγου, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής (Γκανογιάννη 50).

1. Επί της από 18.8.2006 (ΑΒΜ Δ06/3683) έγκλησης της Ελένης ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ εναντίον μου, που κατατέθηκε την 18.8.2006 εκθέτω τα εξής: Αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά τα αναφερόμενα σε βάρος μου ότι δήθεν α) εξύβρισα, β) συκοφαντικά δυσφήμησα, γ) ψευδώς καταμήνυσα, δ) απείλησα και ε) εξεβίασα την εγκαλούσα. Όλα αυτά είναι παντελώς αόριστα και πλήρως αναληθή. Ουδέποτε διέπραξα οποιοδήποτε από τα αδικήματα αυτά, ούτε αποδεικνύει κάτι τέτοιο η εγκαλούσα, επιφυλάσσομαι δε όλων των δικαιωμάτων μου κατ' αυτής για την υπαίτια και παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς μου που συντελείται από την εγκαλούσα με την εν λόγω έγκλησή της. Για την αποκατάσταση της αλήθειας αναφέρω τα εξής:

2. Η 35 σελίδων (!) έγκληση στηρίζεται σε επτά (7) καταχωρήσεις-μηνύματα που η εγκαλούσα αποδίδει σε μένα και που κατά την εγκαλούσα εμφανίστηκαν είτε στο διαδίκτυο (οι αριθ. 1-5 και 7), είτε σε κινητό τηλέφωνο (Η αριθ. 6), ήτοι τις εξής:

- (1) Από 19.1.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 4 έγκλησης)
- (2) Από 26.1.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 9 έγκλησης)
- (3) Από 21.2.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 15 έγκλησης)
- (4) Από 26.3.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 19 έγκλησης)
- (5) Από 21.5.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 25 έγκλησης)
- (6) Από 24.7.2006 μήνυμα σε κινητό τηλέφωνο (σελίδα 26 έγκλησης)
- (7) Από 27.7.2006 καταχώρηση στο διαδίκτυο (σελίδα 26 έγκλησης)

Από τα παραπάνω:

**ΓΙΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΞΥΒΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΚΟΦΑΝΤΙΚΗΣ ΔΥΣΦΗΜΗΣΗΣ:**

- Το υπ' αριθ. (6) από 24.7.2006 επικαλούμενο μήνυμα σε κινητό τηλέφωνο δεν προέρχεται από εμένα, δεν το γνωρίζω, γενικά δεν έχω καμία σχέση με αυτό. Με εκπλήσσει και εμένα τον ίδιο, αρνούμαι δε κατηγορηματικά οποιαδήποτε σχέση μου με αυτό. Αντίθετα, η ιδιότητα της αναφερόμενης ως λήπτριας του μηνύματος, η οποία είναι «φίλη και γειτόνισσα» της εγκαλούσας, δημιουργεί υπόνοιες για την πιθανή προέλευσή του.

- Όλες οι υπόλοιπες καταχωρήσεις (υπ' αριθ. 1-5 και 7) αφενός δεν περιέχουν τίποτα το εξυβριστικό ή δυσφημιστικό για την εγκαλούσα, παρά μόνο αληθινά πραγματικά περιστατικά.

Αφετέρου, η εγκαλούσα γνώριζε κάθε μία από τις καταχωρήσεις αυτές από την ημέρα δημοσίευσής της αντίστοιχα στο διαδίκτυο, ήτοι από (1) 19.1.2006, (2) 26.1.2006, (3) 21.2.2006, (4) 26.3.2006, (5) 21.5.2006, (7) 27.7.2006. Επομένως, οι με αριθμό (1) – (4) καταχωρήσεις έχουν υποπέσει στην **3μηνη παραγραφή** του ποινικού νόμου και έτσι η έγκληση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Το ότι η εγκαλούσα ήταν σε πλήρη γνώση των καταχωρήσεων αποδεικνύεται από το από 26.1.2006 εξώδικό της προς εμένα (**ΣΧΕΤ. 1**) και από το ότι η ίδια και η συνεργάτιδά της (όπως ομολογεί η ίδια στη σελίδα 34, 2<sup>η</sup> παράγραφος της έγκλησης) και συστεγαζόμενη δικηγόρος Δροσιά ΜΠΑΚΟΥ άσκησαν και ασκούν αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, αγωγές και εγκλήσεις εναντίον μου για τις ίδιες καταχωρήσεις και για λογαριασμό του κοινού πελάτη του γραφείου τους κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, του οποίου η κα Χαρλαύτη ήταν και είναι πληρεξούσια δικηγόρος, όπως φαίνονται στο επισυναπτόμενο Δικονομικό Ιστορικό Καταδίωξής μου (**ΣΧΕΤ. 2**). Από τις επικαλούμενες αγωγές κτλ. και για να μη διογκώνω το φάκελο της δικογραφίας επισυνάπτω μόνο την Αγωγή με ημερομηνία κατάθεσης 13.3.2006 (**ΣΧΕΤ. 3**), όπου στη σελίδα 19 αναφέρονται στην καταχώρησή μου (4) 26.3.2006 “Θρίλερ Μπάκου-Ζέππου κτλ. ...” από την οποία γράφεται το τμήμα το αναφερόμενο στον κοινό τους πελάτη Π. Δρακόπουλο. Επομένως γνώριζαν ολόκληρη την καταχώρηση από τότε.

Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, οι εν λόγω καταχωρήσεις, αν και διατυπωμένες ίσως με κάποια οξύτητα ορισμένες στιγμές, δεν περιέχουν τίποτα το αναληθές ή ανακριβές, ή δυσφημιστικό.

### **ΓΙΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΨΕΥΔΟΥΣ ΚΑΤΑΜΗΝΥΣΗΣ, ΑΠΕΙΛΗΣ ΚΑΙ ΕΚΒΙΑΣΗΣ:**

Οι κατηγορίες για δήθεν διάπραξη από εμέ τέτοιων αδικημάτων είναι εντελώς αόριστες, φανταστικές και αναπόδεικτες. Από κανένα απολύτως αναφερόμενο στοιχείο στην έγκληση δεν στοιχειοθετείται καν ούτε μέρος της αντικειμενικής υπόστασης των παραπάνω αδικημάτων. Απορώ πώς είναι δυνατόν κάποιος – και δη δικηγόρος, όπως η εγκαλούσα – να κατηγορεί εμένα τόσο αβάσιμα και αόριστα για τόσο βαριά αδικήματα. Εκφράζω την κατάπληξη αλλά και αγανάκτησή μου και επιφυλάσσομαι όλων των δικαιωμάτων μου.

Ας μου επιτραπεί, τέλος, να εκθέσω με συντομία λίγες πληροφορίες για μένα. Είμαι ηλεκτρολόγος μηχανολόγος-μηχανικός του Ε.Μ.Π. Άρχισα να ασχολούμαι ως αθλητής με το άθλημα του καράτε από το 1966. Επί 17 χρόνια (1977-1994) ήμουν ο εκδότης του μοναδικού μηνιαίου περιοδικού του αθλήματος «ΔΥΝΑΜΙΚΟ ΤΖΟΥΝΤΟ-ΚΑΡΑΤΕ».

Από το 1980-1986 ήμουν Γενικός Γραμματέας της Αστικής Εταιρίας Στόκαν Καράτε, η οποία είχε ιδρυθεί για την ανάπτυξη του Στόκαν Καράτε.

Από το 1986-1994 ήμουν Γενικός Γραμματέας, Πρόεδρος και Επίτιμος Πρόεδρος της αναγνωρισμένης από τη ΓΓΑ «Ελληνικής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικού Καράτε» (σήμερα ΕΛΟΚ).

Το 1995 ιδρύθηκε η «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ). Μεταξύ των ιδρυτών της ήταν και ο τεχνικός του καράτε, ιδιοκτήτης σχολής καράτε και πρώτος πρόεδρος της ΠΟΠΚ κ. Παναγιώτης Δρακόπουλος, όταν εγώ ανέλαβα ως Γενικός Γραμματέας. Η ΠΟΠΚ αναγνωρίστηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **386/1995** (εκουσία). Ακολούθησε τριτανακοπή της ΕΛΟΚ (τότε «ΕΟΕΚ») κατά της αναγνώρισης της ΠΟΠΚ, η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **72/1996** (εκουσία). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε έφεση, η οποία έγινε δεκτή – ερήμην

της ΠΟΠΚ – με την απόφαση του Εφετείου Αθηνών **10.383/1996**. Την απορριπτική αυτή εφετειακή απόφαση τριτανάκοψε η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε και εκδόθηκε η απόφαση του Εφετείου Αθηνών **3.914/2000** η οποία δέχθηκε την τριτανakoπή και ακύρωσε την απόφαση 10.383/1996 του Εφετείου Αθηνών και απέρριψε ως αβάσιμη την έφεση της ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ»). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε αναίρεση κατά της αποφάσεως αυτής, η οποία απερρίφθη με απόφαση ΑΠ **110/2003 (ΣΧΕΤ. 4)**. Κατόπιν της αρεοπαγитικής αποφάσεως η ΠΟΠΚ είναι το μόνο αναγνωρισμένο σωματείο του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα. Όλη αυτή την αντιδικία από το 1995-2003 τη χειρίστηκα προσωπικά, χωρίς καμία βοήθεια από κανένα μέλος του Δ.Σ.

Την κα Ελένη Ζέππου Χαρλαύτη γνώρισα κατά το έτος 2000 ως πληρεξούσια δικηγόρο του εκ των ιδρυτών της ΠΟΠΚ και προέδρου της τότε κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος την σύστησε στους συλλόγους μας ως κατάλληλη να μας τροποποιήσει τα καταστατικά σύμφωνα με το νέο αθλητικό νόμο 2725/1999. Αυτό και έγινε. Έκτοτε η κα Χαρλαύτη ήταν διαρκώς πληρεξούσια δικηγόρος του κ. Δρακόπουλου και μόνο, και όχι της ΠΟΠΚ όπως ισχυρίζεται, ο οποίος αν και παραιτήθηκε λόγω κωλύματος από πρόεδρος της ΠΟΠΚ (ΔΕΚ 2001) και εκτός ΔΣ από τον Ιανουάριο του 2002, οπότε ανέλαβα εγώ ως πρόεδρος της ΠΟΠΚ, κατείχε με δικούς του ανθρώπους την πλειοψηφία του ΔΣ της ομοσπονδίας.

Με την επιρροή του στο ΔΣ της ΠΟΠΚ και συμβουλευόμενος την κα Χαρλαύτη ο κ. Δρακόπουλος οδήγησε το ΔΣ σε λήξη της θητείας του στο τέλος του 2004 χωρίς να οργανώσει αρχαιρεσίες για διάδοχο ΔΣ. Κατ' αυτό τον τρόπο στις αρχές του 2005 η ΠΟΠΚ βρέθηκε σε κενό διοίκησης, οπότε μια ομάδα συλλόγων Σίτο-ρύου καράτε (αμφισβητούμενων μελών της ΠΟΠΚ) ζήτησε από το Πρωτοδικείο Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή (ΠΔΕ). Στη σχετική δίκη παρευρέθηκε και η ομάδα των συλλόγων υπό τον κ. Δρακόπουλο με δικηγόρο την κα Χαρλαύτη. Μια Τρίτη ομάδα συλλόγων μεταξύ των οποίων και ο σύλλογος του οποίου είμαι πρόεδρος, δεν πήραμε μέρος στη δίκη, διότι είχε συμφωνηθεί να προταθούν από κοινού άτομα και από τα τρία μέρη για τη στελέχωση της ΠΔΕ. Αλλά αυτό δεν έγινε και οι ομάδες των συλλόγων Σίτο-ρύου και Δρακόπουλου προσπάθησαν να πάρουν όλο το ΔΣ η καθεμιά για λογαριασμό της, ενώ ταυτόχρονα η ομάδα των συλλόγων του κ. Δρακόπουλου στράφηκε βάσιμα δια της κας Χαρλαύτη κατά των συλλόγων του Σίτο-ρύου με αίτημα την ακύρωση ως παράνομης

της ιδιότητάς τους ως μελών της ΠΟΠΚ! Το δικαστήριο όρισε ΠΔΕ με πλειοψηφία από την πλευρά της ομάδας του Σίτο-ρίου, ενώ η κα Χαρλαύτη υπέβαλε στα δικαστήρια δύο αιτήσεις και μια έφεση για να ακυρώσει την ΠΔΕ και την ιδιότητα του μέλους της ΠΟΠΚ για τους συλλόγους του Σίτο-ρίου.

Ξαφνικά, και ενώ αναμέναμε την έκβαση των νέων δικών ειδοποιούμαστε από την ΠΔΕ για Γενική Συνέλευση Αρχαιρεσιών την 14-8-05 (παραμονή Δεκαπενταύγουστου) και αυτό χωρίς η ΠΔΕ να έχει παραλάβει από το προηγούμενο ΔΣ (δηλαδή από τον πρώην πρόεδρο Ε. Περσίδη, εμένα) τα απόλυτα απαραίτητα στοιχεία (βιβλία μητρώου και πρακτικών, ταμείο, ενημερότητες συλλόγων, φύλλα αγώνων, σφραγίδα κτλ.) για να κάνει νόμιμες εκλογές. Φυσικά δεν συμμετείχαμε στις παράνομες εκλογές, οι οποίες τελικά διενεργήθηκαν διάτρητες παρανομιών και ζητήσαμε αργότερα από το πρωτοδικείο την ακύρωσή τους.

Ταυτόχρονα με τις εξελίξεις στην ομοσπονδία η κα Χαρλαύτη, ως πληρεξούσια δικηγόρος του Π. Δρακόπουλου είχε υποβάλει αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων με καθυστέρηση 11 μηνών (3.8.2005) για καταχωρήσεις μου στην ιστοσελίδα μου (από Σεπτ. 2004) που αφορούσαν σε αντικαταστατικές πράξεις του κ. Δρακόπουλου και άρα παρακολουθούσε το [www.karate.gr](http://www.karate.gr) για τυχόν επόμενες καταχωρήσεις. Από αυτές τις αιτήσεις παραιτήθηκαν **(ΣΧΕΤ. 5)**.

Αυτό που είχε συμβεί, όμως, στην ομοσπονδία ήταν πρωτάκουστο: οι σύλλογοι του κ. Δρακόπουλου δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του κας Χαρλαύτη (“κυνηγού” των συλλόγων Σίτο-ρίου) είχαν παραιτηθεί αθόρυβα από τα ένδικα μέσα κατά των συλλογών Σίτο-ρίου και είχαν συμβληθεί με αυτούς με αντάλλαγμα η κα Χαρλαύτη να βρεθεί “πρόεδρος της αιρετής διοίκησης” που προέκυψε από τις εκλογές της 14-8-05! Όλες οι καταχωρήσεις στην ιστοσελίδα μου [www.karate.gr](http://www.karate.gr), την οποία διαβάζουν όσοι ενδιαφέρονται για τα τεκταινόμενα στο χώρο του καράτε, αναλύουν και καταγγέλλουν την έκρυθμη αυτή κατάσταση στο χώρο της ΠΟΠΚ.

Ένας από τους συλλόγους που δεν πήραν μέρος στις παράνομες εκλογές της 14.8.2005 (ο Α. Σ. Ειρηνικός Πολεμιστής) προσέβαλε με αίτησή του στο Πρωτοδικείο **(ΣΧΕΤ. 6)** τις αποφάσεις της ΓΣ Αρχαιρεσιών της 14-8-05 με αποτέλεσμα την πρόσφατη απόφαση 3433/2006 **(ΣΧΕΤ. 7)**, η οποία εκδόθηκε την 24-8-2006 (6 ημέρες μετά από την κατάθεση της παρούσας έγκλησης) και η οποία ακυρώνει τις εκλογές της ΠΟΠΚ

της 14.8.2005 και δικαιώνει και τη θέση των συλλόγων που δεν πήραν μέρος στις παράνομες εκλογές και τις θέσεις τις δικές μου στις καταχωρήσεις μου στο διαδίκτυο. Οι δικαστικές εξελίξεις σε μια ακέφαλη αθλητική ομοσπονδία, που αγωνιά να λειτουργήσει στον πανελλήνιο χώρο και διεθνώς αντιπροσωπεύοντας τη χώρα μας στο άθλημα, και η νευραλγική θέση του πελάτη της κας Χαρλαύτη (πρώην πρόεδρος και τελευταία τεχνικός υπεύθυνος) καθώς και της ίδιας της κας Χαρλαύτη ως “προέδρου προς χάριν του πελάτη” αποτελούν από μόνες τους απόδειξη ότι η κα Ελένη Ζέτπου Χαρλαύτη ήταν καθημερινή αναγνώστρια του [www.karate.gr](http://www.karate.gr) και άρα διάβαζε τις καταχωρήσεις μου από την πρώτη ημέρα που τις “ανέβαζα” στην ιστοσελίδα μου, αφού αφορούσαν τον πελάτη της κ. Παναγιώτη Δρακόπουλο και την ίδια ως δημόσια πρόσωπα της διοίκησης πανελληνίας αθλητικής ομοσπονδίας. Ο ισχυρισμός της άλλωστε για καθημερινές τροποποιήσεις των καταχωρήσεών μου αποτελεί ανεπιτυχή επινόηση για να αποφύγει την παραγραφή των ήδη παλαιών καταχωρήσεων, αλλά και αυτονόητα εκτός πραγματικότητας, διότι κάτι τέτοιο κανείς δεν το κάνει αφού κανένας αναγνώστης του δεν γυρίζει να διαβάσει άρθρο που ήδη έχει διαβάσει.

Η αλήθεια είναι ότι σε όλη μου τη ζωή υπήρξα έντιμος και συνεπής, ως άνθρωπος, ως επαγγελματίας, ως οικογενειάρχης και ως αθλητικός παράγοντας. Ίσως η εκτενής αναφορά μου σε τόσα επί μέρους ζητήματα σε μια υπόθεση που η αβασιμότητα της κατηγορίας είναι προφανής, θεωρηθεί υπερβολική. Αισθάνθηκα όμως την ανάγκη όχι μόνο να αποκρούσω τη συγκεκριμένη κατηγορία, αλλά και να καταλύσω κάθε τυχόν υποψία αξιόποινης συμπεριφοράς μου.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ – ΖΗΤΩ**

Να τεθεί η έγκληση στο αρχείο.

Αθήνα, 28.9.2006

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ