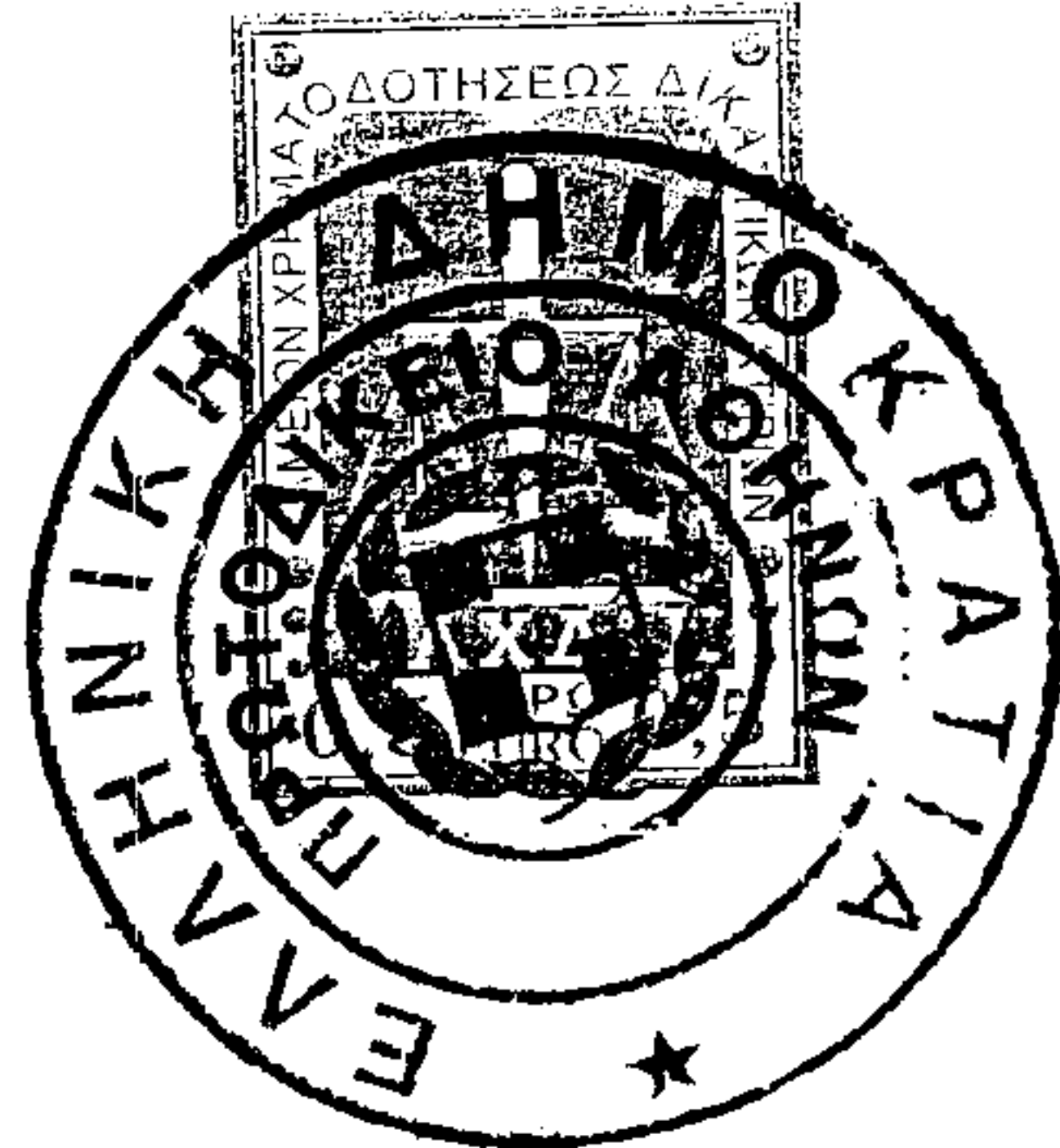




ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Αριθμός Απόφασης

5386/2009

(Αριθμ. κατάθ. αγωγής: 9240/2006)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Κοινοποιήθηκε... 11/1/14
ημέρα...
Ο Δικ. Επιμελητής
ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΧΑΤΖΗΠΡΟΣΑΣ
ΑΙΔΑΛΟΥ 102 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 2103216921

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τους Δικαστές Στέφανο- Σπυρίδωνα Πανταζόπουλο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Κωνσταντίνο Αδαμαντόπουλο, Πρωτοδίκη, Διονυσία Ρέππα, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, τους οποίους όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Μαρίνα Γεωργούση.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Ιανουαρίου 2009, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη, κατοίκου Αθηνών, οδός Αιτωλίας αριθμ. 30, η οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως ως δικηγόρος και μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Δροσιάς Μπάκου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683).

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Ευθυμίου Περισίδη του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής, οδός Γκανογιάννη αριθμ. 50, ο οποίος παραστάθηκε

μετά των πληρεξουσίων του δικηγόρων Γεωργίου Λειβαδά και Σεραφείνας Λαβίδα (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 28017).

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 04.10.2006 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου στις 09.10.2006 με γενικό αριθμό κατάθεσης 170593/2006 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 9240/2006, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δημόσια συνεδρίαση της 08.03.2007, οπότε κατόπιν αναβολών προσδιορίστηκε για τη συνεδρίαση αυτού του Δικαστηρίου που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης και εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο.

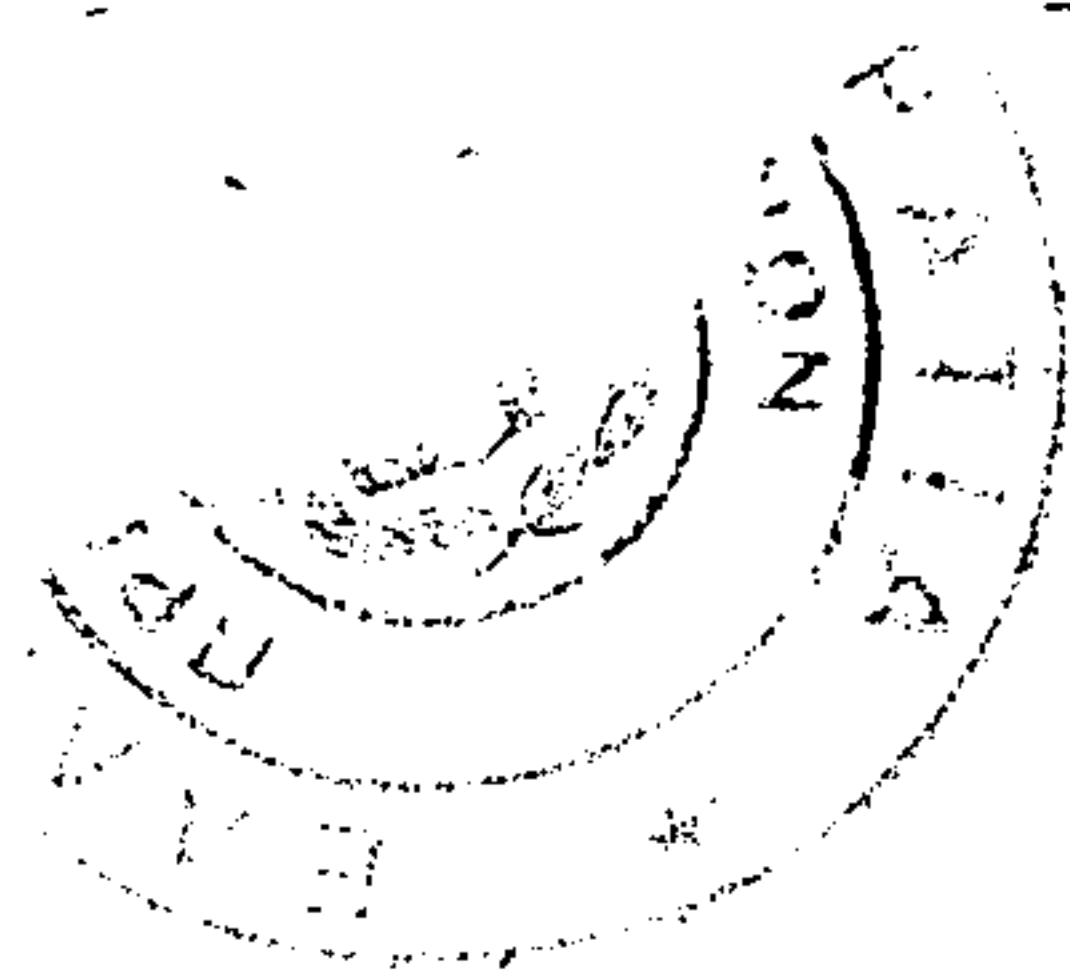
ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

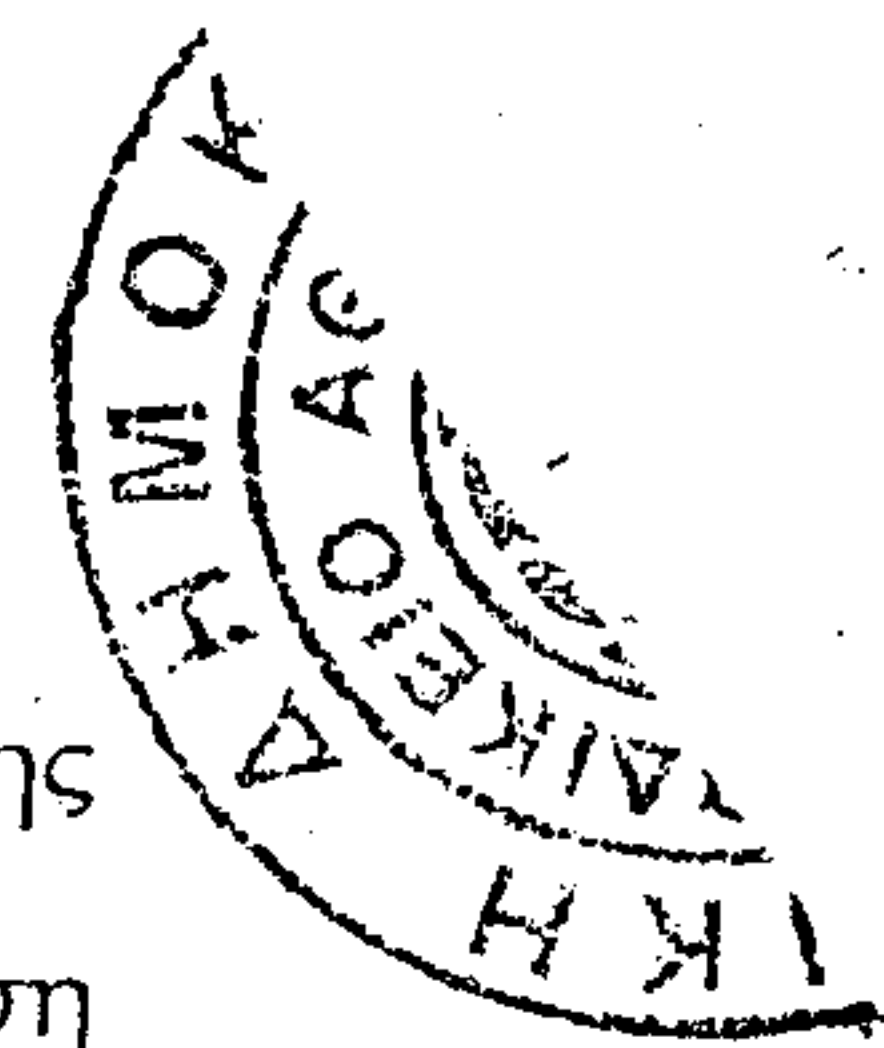
Κατά την παρ. 1 του άρθρου μόνου του Ν. 1178/1981 'περί αστικής ευθύνης του τύπου και άλλων τινών διατάξεων', ο ιδιοκτήτης κάθε εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία, καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που προξενήθηκαν υπαίτια από δημοσίευμα, το οποίο θίγει την τιμή και την υπόληψη οποιουδήποτε ατόμου, έστω και αν η υπαιτιότητα, κατά το άρθρο 914 ΑΚ, η πρόθεση, κατά το άρθρο 919 ΑΚ και η γνώση ή υπαίτια άγνοια, κατά το άρθρο 920 ΑΚ, συντρέχει στο συντάκτη του δημοσιεύματος ή αν αυτός είναι άγνωστος στον εκδότη ή στο διευθυντή σύνταξης του εντύπου. Με τις ως άνω διατάξεις, καθιερώνεται αντικειμενική ευθύνη του ιδιοκτήτη κάθε εντύπου, σύμφωνα με τις αρχές της προστήσεως και κατ' ειδική εφαρμογή αυτών, για τις δραστηριότητες των προσώπων, που απασχολεί ο ιδιοκτήτης (σχετ. Καράκωστα, 'Προσωπικότητα και τύπος, γ' έκδοση, 2000, σελ.223, Γ. Σταθέα, 'Ερμηνεία

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



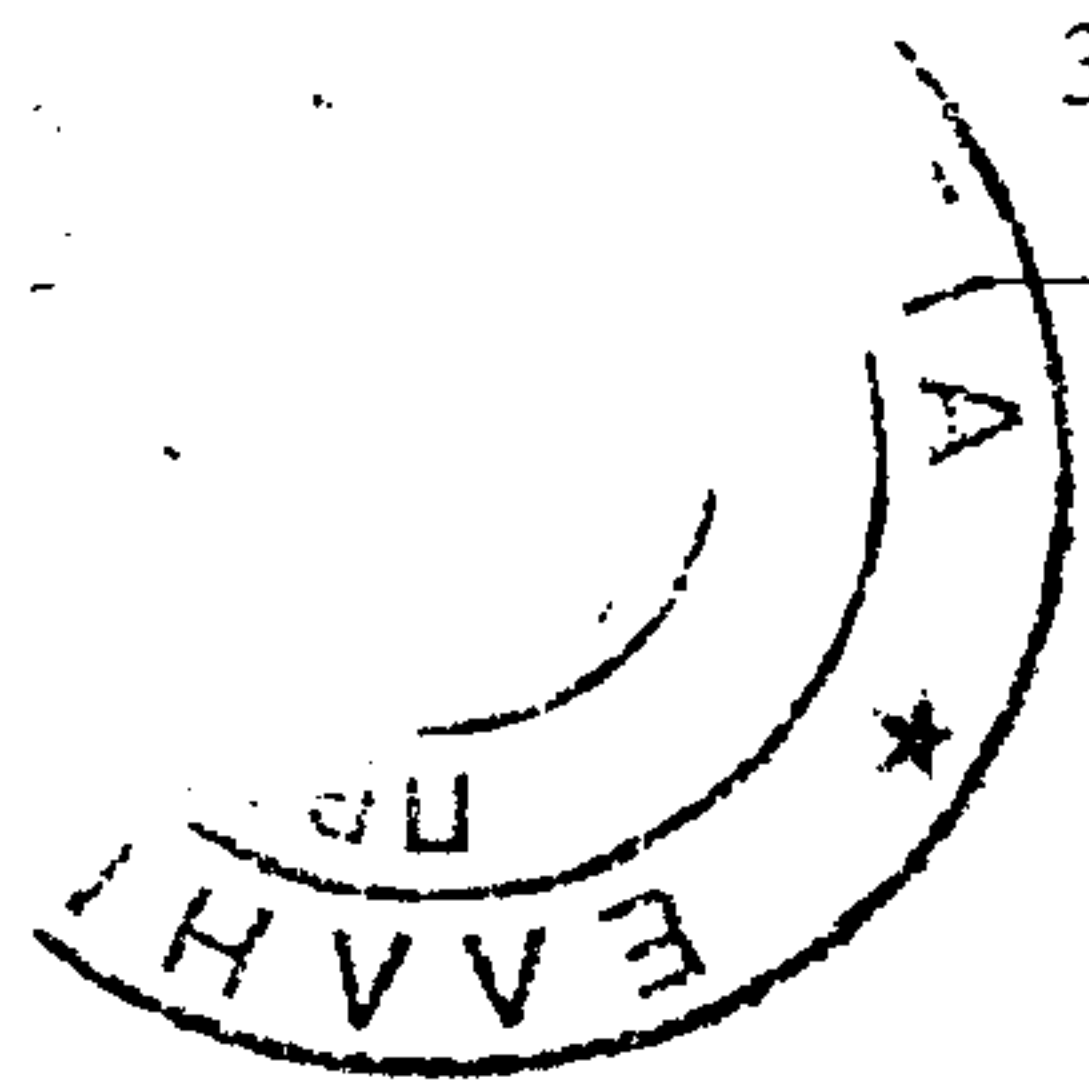


του νέου νόμου περί τύπου, εκδ. 1996, παρ. 107, σελ. 144-145). Θεμελιώνεται έτσι παράλληλη εις ολόκληρον ευθύνη του ιδιοκτήτη και του προστηθέντος από αυτόν προσώπου (συντάκτη, εκδότη, διευθυντή συντάξεως εντύπου) για κάθε δημοσίευμα, που αποτελεί παράνομη προσβολή της προσωπικότητας (ΑΠ 8/2009 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1337/2008 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 780/2005 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Οι προαναφερόμενες διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και επί προσβολών της προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο (Internet), μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων ("ηλεκτρονικών περιοδικών") που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, δεδομένου ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας για τις προσβολές της προσωπικότητας μέσω του έντυπου (εφημερίδες, περιοδικά) ή του ηλεκτρονικού (τηλεόραση, ραδιόφωνο) τύπου, αφού και η ραγδαίως αναπτυσσόμενη διαδικτυακή πληροφόρηση που προσφέρεται από το Internet σε πολυμεσική μορφή (multimedia), καθιστά το χρήστη αυτού (internet) εκτός από "ομιλητή" και "αποδέκτη" πληροφοριών και κάνει το διαδίκτυο να προσομοιάζει με την τηλεόραση και μάλιστα με μιας νέας μορφής αναπτυσσόμενη παγκόσμια τηλεόραση, προσιτή σε κάθε πολίτη. Το διαδίκτυο αποτελεί στο σύγχρονο κόσμο το πιο εξελιγμένο μέσο μαζικής επικοινωνίας και μάλιστα αμφίδρομης. Συνδυάζει το στοιχείο της μαζικότητας, καθώς απευθύνεται σε μεγάλο και καταρχήν απροσδιόριστο αριθμό προσώπων, αλλά και το στοιχείο της ενημέρωσης αφού παρέχει γνώμες, πληροφορίες, γνώσεις και ψυχαγωγία στους αποδέκτες. Κάθε χρήστης με τη βοήθεια των παροχών πρόσβασης μπορεί να γίνει πομπός ή δέκτης διαδικτυακών μηνυμάτων. Ειδικότερα, δε τούτο μπορεί να συμβεί και με το άνοιγμα ιστοσελίδας, την οποία ο χρήστης του διαδικτύου χρησιμοποιεί για να εκφράζει τις απόψεις του για οποιοδήποτε θέμα τον απασχολεί. Γίνεται δεκτό ότι το άρθρο 14 παρ. 1 Συντάγματος για την ατομική ελευθερία έκφρασης και διάδοσης των



στοχασμών προφορικά, γραπτά και δια του Τύπου, υπό τον όρο τήρησης των νόμων του κράτους καλύπτει και την ελεύθερη έκφραση και διάδοση γνώμης μέσω του διαδικτύου (βλ. Ι. Καράκωστα, Δίκαιο & Internet, Νομικά ζητήματα του διαδικτύου, β' έκδ., 2003, σ. 39). Δεδομένου ότι οι ιστοσελίδες, οι ταχυδρομικοί κατάλογοι, τα μηνύματα στις ομάδες συζητήσεων περιέχουν συνήθως κείμενα που παράγονται με ένα συνδυασμό μηχανικής, φυσικοχημικής και ηλεκτρονικής διαδικασίας και προορίζονται για διάδοση μέσω του διαδικτύου, καθώς και το ότι κάθε ανάκληση του συγκεκριμένου υλικού από κάποιον χρήστη ουσιαστικά συνιστά "αντίτυπο", γίνεται σαφές ότι ένα σημαντικό τμήμα του υλικού που διακινείται στο διαδίκτυο συνιστά Τύπο με την έννοια του άρθρου 14 παρ. 2 εδ. 1 Συντ. Έντυπα λοιπόν είναι τα κείμενα βιβλίων, οι ηλεκτρονικές εφημερίδες και προκηρύξεις, τα ηλεκτρονικά περιοδικά, αλλά και τα φυλλάδια. Στον Τύπο περιλαμβάνονται φωτογραφίες, σχέδια κ.λπ. Εξαιρούνται της εγγυήσεως της διάταξης του άρθρου 14 παρ. 2 Συντ. τα διακινούμενα στο διαδίκτυο μηνύματα των δημόσιων υπηρεσιών ή οργανισμών, οι τιμοκατάλογοι, οι κατάλογοι πωλήσεων, οι εμπορικές εγκύκλιοι, οι κοινωνικές προσκλήσεις και οι αγγελίες, εκτός αν δημοσιεύονται στο πλαίσιο μιας ηλεκτρονικής εφημερίδας ή περιοδικού. Δεν εμπίπτουν φυσικά στην έννοια του Τύπου τα μηνύματα που δεν προορίζονται να διαδοθούν, π.χ. η ηλεκτρονική αλληλογραφία (βλ. για τα παραπάνω Ι. Καράκωστα, Δίκαιο & Internet, ό.π., σ. 45). Ωστόσο, η ελευθερία της γνώμης στο διαδίκτυο, όπως και στις άλλες περιπτώσεις έκφρασής της μέσω του γραπτού ή του προφορικού λόγου, δεν περιλαμβάνει την ελευθερία εξύβρισης ή συκοφαντικής δυσφήμισης τρίτου προσώπου. Η τιμώρηση των εγκλημάτων κατά της τιμής, ακόμα και όταν διαπράττονται στο διαδίκτυο, συνιστά θεμιτό περιορισμό της ελευθερίας της γνώμης (ΕφΑθ 8962/2006 ΕΛΛΔνη 2007.1518, ΠΠρΠειρ 27/2009 ΔΙΜΕΕ 2009.65 και μελέτη Α. Μαρίνου "Το Internet και οι συνέπειες του κυρίως στο χώρο του δικαίου" ΕΛΔ 39.1 επ). Εξάλλου, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 362 και 363 του ΠΚ προκύπτει

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

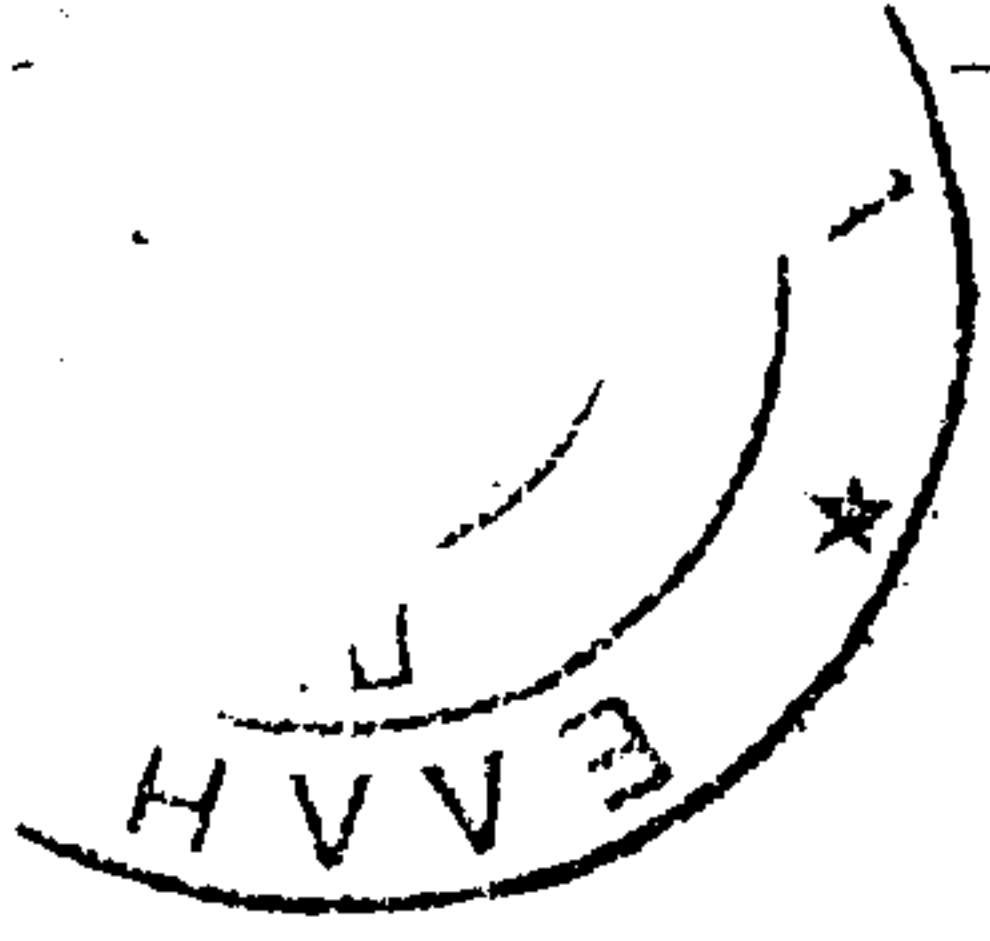


ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται: α) ισχυρισμός ή διάδοση από τον υπαίτιο με οποιοδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου για κάποιον άλλον γεγονός που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, β) το γεγονός αυτό να είναι ψευδές και ο δράστης να τελεί εν γνώσει της αναληθείας του και γ) δόλια προαίρεση, η οποία περιλαμβάνει τη γνώση του δράστη ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός είναι ψευδές και πρόσφορο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του άλλου και τη θέλησή του να ισχυριστεί ή διαδώσει αυτό το βλαπτικό γεγονός. Αν ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος, που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε γι' αυτό αμφιβολίες, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Ενδεχομένως, όμως να στοιχειοθετείται το έγκλημα της απλής δυσφήμισης (ΑΠ 1714/2005 ΠοινΧρον 2006.499, ΑΠ 73/2002 ΠοινΧρον 2002.827, ΠοινΛογ 2002.62, ΕΛΛΔνη 2002.857 και ΝοΒ 2002.1154), για την θεμελίωση του οποίου απαιτείται: α) ισχυρισμός ή διάδοση από τον υπαίτιο με οποιοδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου για κάποιον άλλον γεγονός που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του και β) δόλος του δράστη, συνιστάμενος στη θέληση του να προβεί στην ενέργεια αυτή και στη γνώση ότι το γεγονός μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του άλλου (ΑΠ 1573/2001 ΠοινΧρον 2002.616). Ως γεγονός κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων νοείται κάθε συγκεκριμένο περιστατικό του εξωτερικού κόσμου που ανάγεται στο παρελθόν ή το παρόν, υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό απόδειξης, καθώς και κάθε συγκεκριμένη σχέση ή συμπεριφορά, αναφερόμενη στο παρελθόν ή το παρόν που υποπίπτει στις αισθήσεις και αντίκειται στην ηθική και την ευπρέπεια (ΑΠ 1566/2005 αδημοσίευτη, ΑΠ 1105/2005 ΠοινΔικ 2005.1385, ΠοινΧρον 2006.143, ΑΠ 852/2005 ΠοινΛογ 2005.802, ΑΠ 671/2005 ΠοινΛογ 2005.609). Γενικώς εντάσσεται στην έννοια του γεγονότος και οποιαδήποτε εκδηλωτική συμπεριφορά ή σχέση ειδική και εξατομικευμένη, προσαπτόμενη σε ορισμένο πρόσωπο, με συνέπεια να επέρχεται εμφανής υποτίμηση της τιμής ή της υπόληψής του (ΑΠ

819/2006 αδημοσίευτη). Κατά την ανωτέρω έννοια δεν αποτελούν γεγονότα οι αξιολογικές κρίσεις, δηλαδή οι αξιολογήσεις που έχουν λογική θεμελίωση από παρατηρήσεις, εκτιμήσεις σε σχέση με συσχετισμούς που τις συνοδεύουν. Αντίθετα, οι αξιολογικές κρίσεις και οι χαρακτηρισμοί, μπορεί να υπαχθούν στην έννοια του γεγονότος, στην περίπτωση που αμέσως ή εμμέσως υποκρύπτουν τα συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας (ΑΠ 1568/1997, ΑΠ 1272/1995 ΠοινΧρ ΜΠ, 388). Έτσι οι απλές κρίσεις, γνώμες και οι απλοί χαρακτηρισμοί, όταν δεν συνδέονται άρρηκτα με την παράθεση συγκεκριμένων γεγονότων δεν αποτελούν γεγονότα και δεν επαρκούν για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της συκοφαντικής (ή απλής) δυσφήμισης, αλλά μπορεί να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της εξύβρισης του άρθρου 361 παρ. 1 ΠΚ. Ισχυρισμός, κατά την έννοια των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, είναι η ανακοίνωση γεγονότος ενώπιον τρίτου που εμφανίζεται ως γνώση ή πεποίθηση του υπαιτίου ανεξάρτητα αν στηρίζεται στη δική του αντίληψη ή σε πληροφορίες τρίτων προσώπων. Βέβαια δεν αποκλείεται στην έννοια του γεγονότος να υπάγεται και η έκφραση γνώμης ή συγκεκριμένης αξιολογικής κρίσης ή και χαρακτηρισμός, κάθε φορά που διαπιστώνεται άμεση σύνδεση και εμφανής σχέση με το γεγονός, το οποίο συνιστά αυτό το κρίσιμο στοιχείο του αδικήματος, έτσι ώστε να βεβαιώνεται η έκταση της προσβολής και η τυχόν ποιοτική βαρύτητα, αυτά δε τα στοιχεία, ερευνώμενα και κρινόμενα, θεωρούνται ως μέσα που θίγουν την τιμή και την υπόληψη του βλαπτόμενου προσώπου (ΑΠ 1842/2002 ΠοινΛογ 2002.2064). Στην προκείμενη περίπτωση με την κρινόμενη αγωγή, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι από τις τελεσθείσες σε βάρος της αδικοπραξίες (συκοφαντικές δυσφημήσεις, δυσφημήσεις, εξυβρίσεις), με άρθρα του εναγομένου δημοσιευμένα μέσω ιστοσελίδων, ιδιοκτησίας του, όπως ειδικότερα αναφέρεται στην αγωγή, υπέστη ηθική βλάβη. Με βάση το ιστορικό αυτό και μετά τη νομίμως γενόμενη, με τις έγγραφες προτάσεις και με δήλωση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



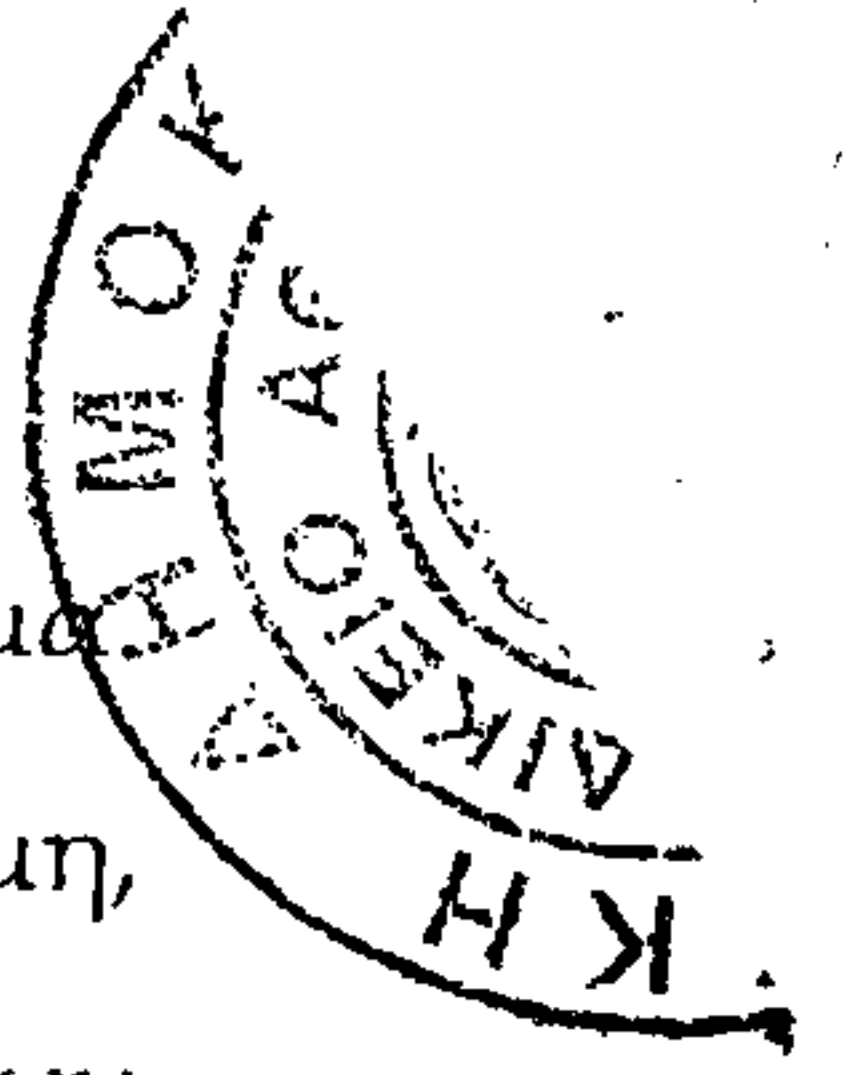


της, που καταχωρίσθηκε στα πρακτικά, μετατροπή μέρους του αρχικώς καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής των 300.000 ευρώ, σε αναγνωριστικό για το ποσό των 20.000 ευρώ (άρθρα 223, 295, 297 ΚΠολΔ), η ενάγουσα ζητεί κατ' εκτίμηση του αιτήματός της να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλει το ποσό 20.000 ευρώ και να αναγνωριστεί η υποχρέωση αυτού να της καταβάλει το ποσό των 280.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστη από τις τελεσθείσες από αυτόν αδικοπραξίες, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, να απαγορευθεί στον εναγόμενο να προσβάλλει στο μέλλον την προσωπικότητά της με δημοσιεύματα του ίδιου ή ανάλογου περιεχομένου είτε στους δύο δικτυακούς τόπους ιδιοκτησίας του είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο, του οποίου θα είναι κάτοχος ο εναγόμενος, να απαγορευθεί στον εναγόμενο η χρησιμοποίηση, παρουσίαση και διάθεση στο κοινό στο μέλλον του ονόματός της, της φωτογραφίας της, στοιχείων της προσωπικής και επαγγελματικής της κατάστασης, του βιογραφικού της και της εν γένει της προσωπικής της κατάστασης αφενός σε δημοσιεύματα είτε στους δικτυακούς τόπους ιδιοκτησίας του είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο του οποίου είναι ή στο μέλλον θα είναι κάτοχος ο εναγόμενος, να απειληθεί σε βάρος του εναγομένου για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί προσωπική κράτηση και χρηματική ποινή, να διαταχθεί δημοσίευση στους δικτυακούς τόπους με το όνομα www.karate.gr και www.cybergym.gr της εκδοθησομένης απόφασης. Επίσης ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Η κρινόμενη αγωγή, με το πιο πάνω περιεχόμενο και αιτήματα, αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρ. 7, 9, 10, 18 αριθ. 1 και 22 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 666 παρ. 1, 667, 670, 671 παρ. 1-3, 672 και 673-676 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 681Δ ΚΠολΔ, κατά τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας και τα περί αντιθέτου

εκτιθέμενα από τον εναγόμενο τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω δε η κρινομένη αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου μόνου του Ν. 1178/81, των άρθρων 57, 59, 914, 920, 932, 299, 345, 346 ΑΚ, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 363-362, 361 ΠΚ και 907, 908, 947 (για το καταψηφιστικό μέρος του αιτήματος) και 176 ΚΠολΔ. Σημειωτέον ότι νομίμως ζητείται η αναγνώριση οφειλής τόκων, για το αναγνωριστικό μέρος του αιτήματος, από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, διότι δεν εκλείπουν, με τη μετατροπή του αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, τα αποτελέσματά της ως οχλήσεως, η οποία δημιουργεί υπερημερία στον οφειλέτη (σχετ. ΟΛΑΠ 13/1994 ΕΛΛΔ/νη 35.1259, ΑΠ 1122/2000 ΕΛΛΔ/νη 41.1664). Πρέπει επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω η κρινομένη αγωγή, για να κριθεί αν είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη, δεδομένου ότι για το καταψηφιστικό μέρος του αιτήματος, έχει καταβληθεί από την ενάγουσα το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, με τις νόμιμες, υπέρ τρίτων, προσαυξήσεις (σχετ. με αριθ. 040309, 027742, 003950, 085709, 078600, 105427, αγωγή με τα επικολληθέντα επ' αυτών ένσημα υπέρ τρίτων).

Ο εναγόμενος με τις έγγραφες προτάσεις του και με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων του που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά ζήτησε την αναβολή της παρούσας δίκης κατ' άρθρο 250 Κ.Πολ.Δ. μέχρις ότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία, διότι έχει υποβληθεί από την ενάγουσα κατά του εναγομένου η από 18.08.2006 και με Α.Β.Μ. Δ06/3683 έγκληση της αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά της κρινομένης αγωγής, η οποία (έγκληση) οδήγησε στην άσκηση ποινικής δίωξης κατά του εναγομένου, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων. Ωστόσο το αίτημα αυτό του εναγομένου περί αναβολής της δίκης κατ' άρθρο 250 Κ.Πολ.Δ., η οποία είναι δυνητική για το δικαστήριο, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία του άρθρου 681Δ ΚΠολΔ, σύμφωνα με το άρθρο 681Δ παρ. 2 ΚΠολΔ.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Κατά το άρθρο 367 παρ. 1 περ. α'-δ' του Π.Κ το άδικο των
*προβλεπόμενων στα άρθρα 361 επ του ίδιου κώδικα πράξεων αίρεται,
μεταξύ άλλων περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο αυτό, και όταν
πρόκειται για εκδηλώσεις που γίνονται για την εκτέλεση νομικών
καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη
(προστασία) δικαιώματα ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε
ανάλογες περιπτώσεις (περ. γ' και δ'). Η τελευταία αυτή διάταξη (Π.Κ 367)
για την ενότητα της έννομης τάξης εφαρμόζεται αναλογικά και στο χώρο
του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερόμενες
διατάξεις των άρθρων 57-59 του ΑΚ και αποτελεί αυτοτελή ισχυρισμό
καταλυτικό της αγωγής του προβληθέντος προσώπου, δηλαδή (ένσταση)
που οδηγεί σε άρση του παρανόμου της προσβολής. Ωστόσο ο άδικος
χαρακτήρας της εξυβριστικής ή δυσφημιστικής εκδήλωσης δεν αίρεται και
συνεπώς παραμένει η παρανομία, ως ουσιαστικό στοιχείο της
αδικοπραξίας, όταν η παραπάνω εκδήλωση αποτελεί συκοφαντική
δυσφήμιση ή όταν από τον τρόπο και από τις περιστάσεις, που έγινε αυτή
προκύπτει σκοπός εξύβρισης, δηλαδή σκοπός, που κατευθύνεται ειδικώς
σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής
αξίας του προσώπου του ή με περιφρόνηση αυτού. Ο ανωτέρω ισχυρισμός
αποτελεί αντένσταση της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 2 του Π.Κ,
προβλητέα από τον ενάγοντα (ΑΠ 1339/2008 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ
249/2007 ΕΛΛΔνη 2008.927). Στην προκειμένη περίπτωση από την κατάθεση
της μάρτυρος απόδειξης, Αμαλίας Βαρότση που εξετάστηκε ενόρκως στο
ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την
παρούσα πρακτικά συνεδρίασης του (ο εναγόμενος δεν εξέτασε μάρτυρα),
σε συνδυασμό με όλα τα νομίμως προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από
τα διάδικα μέρη έγγραφα αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά
περιστατικά: Η ενάγουσα ανέλαβε από το έτος 2000 έως το τέλος του έτους
2005 ως πληρεξούσια δικηγόρος υποθέσεις της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας
Παραδοσιακού Καράτε (Π.Ο.Π.Κ.). Ο εναγόμενος ήταν γραμματέας
προαναφερθείσας Ομοσπονδίας από το έτος 1995 μέχρι το Δεκέμβριο του



έτους 2001, οπότε και ανέλαβε ως Πρόεδρος αυτής. Εντωμεταξύ ανακύψασας αντιδικίας μεταξύ σωματείων-μελών της ανωτέρω Ομοσπονδίας προτάθηκε στην ενάγουσα στις αρχαιρεσίες για την εκλογή της αιρετής διοίκησης Π.Ο.Π.Κ. που έλαβαν χώρα στις 14.08.2005 να συμμετάσχει στις εκλογές ως πρόσωπο κοινής αποδοχής και σε περίπτωση εκλογής της να αναλάβει Πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ. Η ενάγουσα εξελέγη μέλος και ακολούθως Πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ., θέση από την οποία παραιτήθηκε τον Ιανουάριο του έτους 2006 για προσωπικούς λόγους. Εξ αιτίας της συμμετοχής της ενάγουσας στις ως άνω αρχαιρεσίες και της εκλογής της ως Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., αλλά και της δικαστικής διαμάχης μεταξύ του εναγομένου και του Παναγιώτη Δρακόπουλου, πρώην Προέδρου της Ομοσπονδίας και νυν Τεχνικού Υπεύθυνου, του οποίου η ενάγουσα αποτέλεσε πληρεξούσια δικηγόρο, ο εναγόμενος, ο οποίος είναι κάτοχος των ιστοσελίδων με ονόματα περιοχής, www.karate.gr και www.cybergym.gr στο διαδίκτυο, άρχισε να δημοσιεύει στις ιστοσελίδες αυτές από τον Ιανουάριο του έτους 2006 άρθρα που αφορούσαν το πρόσωπο της ενάγουσας, στα οποία πέραν της εκλογής της ως Προέδρου στην προαναφερθείσα Ομοσπονδία, σχολιάζεται ειρωνικά η συμμετοχή της ενάγουσας στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού», η δικηγορική της ιδιότητα και τέλος η υποψηφιότητά της ως Δημάρχου Ψυχικού. Ειδικότερα ο ενάγων στις 19.01.2006 στην ιστοσελίδα www.karate.gr δημοσίευσε άρθρο με τίτλο «Ελένη Ζέπου-Χαρλαύτη: Δικηγόρος και (plus) Σοροπτιμίστρια και "πρόεδρος-μαϊμού" της ΠΟΠΚ. Στο άρθρο αυτό αναφέρεται μεταξύ άλλων: «Μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέπου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή φυσικά, ως μη έχουσα καμία προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ, από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τις επιθυμίες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καράτε και του χόκεϊ Γιώργου Τσόγκα!». Ακολούθως δε ότι «...η κα Ελένη Ζέπου-Χαρλαύτη

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΛΟΓΩΝ

αυτοπροβάλλεται ως αθώα περιστερά και γενναιόδωρη φιλόανθρωπος, ενώ σήμερα 1) έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση, 2) έχει αποδεχθεί μια "φυτευτή" εκλογή της δήθεν "χωρίς να το θέλει" στη θέση της Προέδρου της ΠΟΠΚ, 3) έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών και 4) είναι έτοιμη να σφραγίσει όλα τα έγγραφα της ΠΟΠΚ με παραχαραγμένη και πλαστή σφραγίδα. Και όλα αυτά για μια "δικηγορική αμοιβή" της ξεφτίλας και "μαύρη" μάλιστα!!!» Ακολούθως παραθέτει στοιχεία από την ιστοσελίδα του «Σοροπτιμιστικού Όμιλου Ψυχικού» σχολιάζοντας ειρωνικά το γεγονός ότι η ενάγουσα συμμετέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτού ως Πρόεδρος. Σε άλλο δε σημείο αυτού εκθέτει ότι «Ελλείψει φωτό της κας Ζέππου παραθέτω την αριστερή με τη συμβολική ερμηνεία ότι: "ο φερετζές του σοροπτιμισμού δεν καλύπτει αρκούντως τις παρανομίες της προέδρου της ΠΟΠΚ"! Ή κατ' άλλη ερμηνεία: "όλα τα είχε η Μαργιωρή, ο φερετζές της προέδρου της ΠΟΠΚ της έλειπε!"». Ακολούθως στις 26.01.2006 δημοσίευσε στην ιστοσελίδα www.karate.gr άρθρο με τον τίτλο: «Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη-2 (Μέρη -1-3). Στο δημοσίευμα αυτό ο εναγόμενος επαναλαμβάνει ότι: «Θυμίζω ότι με απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της ΠΟΠΚ η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή, ως μη έχουσα καμία προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τις απάτες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καράτε και του χόκεϊ Γιώργου Τσόγκα! Ακολούθως παραθέτει το κείμενο της εξώδικης δήλωσης της ενάγουσας, με την οποία του ζητεί και να απαλείψει από την ιστοσελίδα του κάθε αναφορά στο όνομα και τις δραστηριότητές της και να μην προβεί στο μέλλον σε οιαδήποτε αναφορά του ονόματός της στην ιστοσελίδα του. Στην ανωτέρω εξώδικη δήλωση ο εναγόμενος απαντά κατά παράγραφο σχολιάζοντας ειρωνικά τη συμμετοχή της ενάγουσας στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός



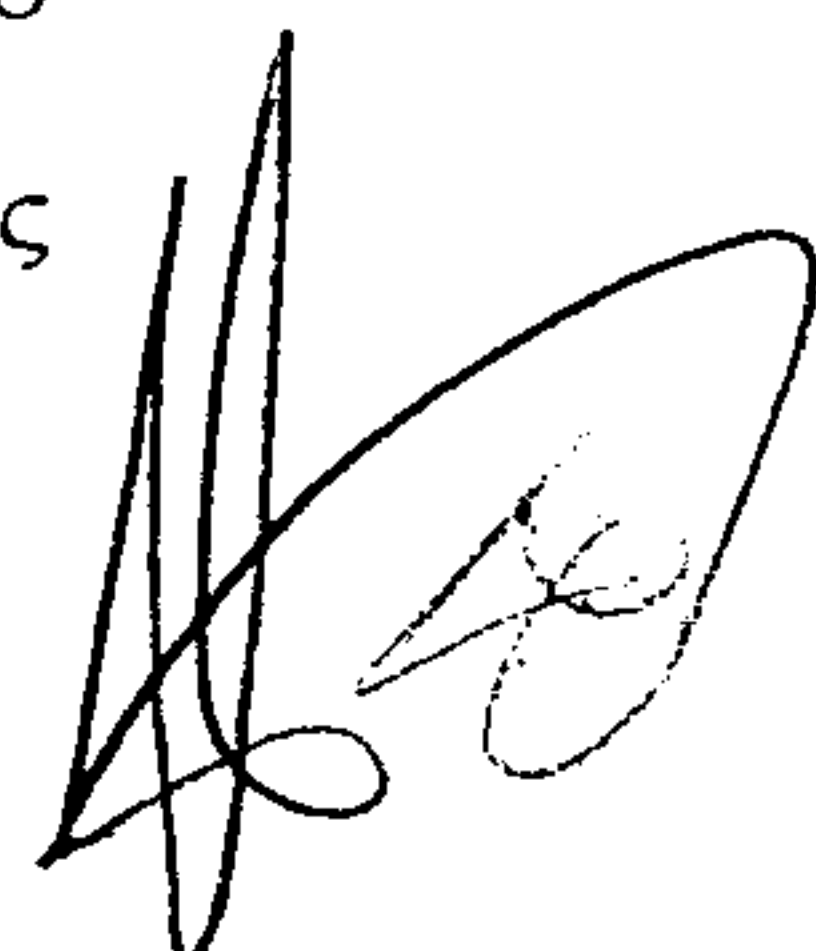

Σύλλογος Ψυχικού» και τη θέση της ως Προέδρου της ΠΟΠΚ, επιβεβαιώνοντας ότι έστειλε σύνδεση (link) προς την ιστοσελίδα, ιδιοκτησίας του, «karate.gr», στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο διαφόρων μελών του προαναφερόμενου σωματείου «προκειμένου να σχηματίσουν γνώμη...οι συνεργάτιδες...» της ενάγουσας. Σε αυτό το άρθρο αναφέρει εκτός άλλων με ειρωνικές φράσεις, χαρακτηρισμούς και σχόλια: «Το καλύτερο γι' αυτές θα ήταν να παραιτηθείς το ταχύτερο από "σοροπτιμίστρια", ".....και μην κρύβεις τις "λαδιές" σου πίσω από το σοροπτιμισμό! Παραιτήσου!», «...και εσύ δεν έχεις το δικαίωμα να καλύπτεις αυτές τις αισχρές απάτες του, διότι γίνεσαι χειρότερη από συνεργός και συνένοχος!», «...εσύ η άσχετη με το καράτε ξεφυτρώνεις πρόεδρος από το πουθενά!», «Έχεις... και το θράσος να ονομάζεις "εκτίμηση προς το πρόσωπό σου ως πρόσωπο κοινής εμπιστοσύνης των δύο αντιδίκων" τη βρώμικη αυτή συναλλαγή, την οποία εγώ δεν έχω καμιά αμφιβολία ότι την πληρώνεσαι με χρήμα από τον πελάτη σου...», «Αν ήσουν πραγματική "σοροπτιμίστρια" και όχι "πράσινα άλογα", μόλις διαπίστωνες αυτές τις παρανομίες θα είχες παραιτηθεί από μόνη σου από το καράτε! Αλλά ο σοροπτιμισμός για σένα, όπως αποδεικνύεις με τη συμπεριφορά σου, είναι "φρου-φρου και αρώματα", δηλαδή ακόμα ένα πεδίο προβολής κάποιας υποκριτικής σου εικόνας, για επαγγελματική και μόνο εκμετάλλευση!» «Απ' όπου και να σας πιάσει κανείς "βρωμάτε"!» «Επιτέλους κάνε τις επιλογές σου: ή τη δόξα του σοροπτιμισμού ή τα λεφτά από την ...Πισίνα του Δρακόπουλου! Ήδη με το παρόν εξώδικο "βουτάς" από την εξέδρα ... προς τα κάτω!!!». «Από πού και ως πού είσαι δικηγόρος της ΠΟΠΚ; Ποιος σε προσέλαβε; Για ποιο λόγο; Φυτευτή μπήκες παράνομα για να καλύψεις παρανομίες και να πληρωθείς για αυτό! Με ποια παραίτηση-μαϊμού μας παραμυθιάζεις; Με αυτή που ξεπαραρτίζεις σε μια εβδομάδα και ξαναγίνεσαι πρόεδρος; Η απάντησή μου είναι: Μέσα από το www.karate.gr θα παρουσιάζεται η προσωπικότητά σου για τα επόμενα εκατό χρόνια, εκτός και αν παραιτηθείς με έγγραφη επιστολή προς το ΔΣ της ΠΟΠΚ, την οποία θα μου κοινοποιήσεις με δικαστικό

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

επιμελητή, και ως λόγος παραίτησης θα αναγράφεται "οι γεμάτες παρανομίες εκλογές" που κάνατε!!! Και εξαφανίσου από το καράτε! Είσαι άσχετη και καταστροφική». Στη συνέχεια στις 21.02.2006 ο εναγόμενος δημοσίευσε στην προαναφερθείσα ιστοσελίδα www.karate.gr άρθρο του με τον τίτλο «κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη-3 (Μέρη -1-2), στο οποίο αναφέρεται και πάλι στα υποστηριζόμενα από αυτόν περί παράνομης δραστηριότητας της ενάγουσας στη διοίκηση της ΠΟΠΚ και ακολούθως παραθέτει καταγγελία του ιδίου προς το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών σε βάρος και της ενάγουσας, στην οποία αναφέρεται υποτιμητικά και ειρωνικά στην ιδιότητα της ενάγουσας ως δικηγόρου, μέλους του Δ.Σ.Α. και εκτός άλλων αναφέρει ότι: «Δεν είναι εικόνα μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή, της κας Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη εννοώ, να παριστάνει την "πρόεδρο-μαϊμού" μιας αθλητικής ομοσπονδίας...» και σε άλλο σημείο ότι «...Διότι από όλα τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι μερικοί από τους δικηγόρους, στους οποίους ο απλός πολίτης εμπιστεύεται την υποστήριξη των συμφερόντων του με νόμιμες διαδικασίες, μετατρέπουν το λειτούργημά τους σε παραμάγαζο της απάτης και της παρανομίας! Και μας πετάνε αυτά τα σκουπίδια κατάμουτρα, προσβάλλοντας εκτός από το σώμα όλων των δικηγόρων και την εντιμότητά μας και τη νοημοσύνη μας!!!». Ακολούθως ο εναγόμενος στις 26.03.2006 δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του www.karate.gr άρθρο με τον τίτλο «Θρίλερ "ΜπάκουΖέππου", στο οποίο επαναλαμβάνει και πάλι τους ισχυρισμούς του για παράνομη δραστηριότητα της ενάγουσας, στην οποία εμπλέκει πλέον και τη συνεργάτιδά της δικηγόρο κα Μπάκου, ενώ αναφέρεται ειρωνικά στην υποψηφιότητά της ενάγουσας ως Δημάρχου Παλαιού Ψυχικού. Μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: «Αν ισχύει η πληροφορία ότι προαλείφεται για Δήμαρχος Παλαιού Ψυχικού η κα Ζέππου, τότε μάλλον από κάτι σας γλύτωσα Παλαιοψυχικιώτες...» και σε άλλο σημείο «Καταγγέλλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου...». Επίσης στις 21.05.2006 ο εναγόμενος δημοσίευσε στις ιστοσελίδες του

www.karate.gr και www.cybergym.gr άρθρο με τον τίτλο: «Το Δεύτερο Δικαστήριο Ασφαλιστικών Μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Περσίδα σχετικά με τις δημοσιεύσεις του τελευταίου περί Διατροφικής Ζώνης και Διπλωμάτων Καράτε», στο οποίο παραθέτει το δικόγραφο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων του Παναγιώτη Δρακόπουλου κατά του ιδίου, το σχέδιο αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων επί της αιτήσεως αυτής και ακολούθως κατηγορεί την ενάγουσα ότι ως πληρεξούσια δικηγόρος του Δρακόπουλου «στηρίζει τον κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο με επιθετική δικηγορική δεοντολογία ασκώντας αλληπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον του...» και σε άλλο σημείο αναφέρει: «...Και όλα αυτά για μια "δικηγορική αμοιβή" της ξεφτίλας και "μαύρη" μάλιστα!!!» Και «Δεν τρεπόσατε λιγάκι λέω εγώ!!! Έχει και κάποια όρια αξιοπρέπειας το επάγγελμά σας!!!». Τέλος στις 27.07.2006 ενόψει συζητήσεως αιτήσεως της ενάγουσας για προσωρινή διαταγή ο εναγόμενος δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του www.karate.gr και www.cybergym.gr άρθρο με τον τίτλο: «27.7.2006-Περσίδης-Χαρλαύτη: Η Αδρεναλίνη στο Κόκκινο!!!» στο οποίο αφού παραθέτει ολόκληρο το δικόγραφο της αιτήσεως της ενάγουσας κατ' αυτού για λήψη ασφαλιστικών μέτρων, στη συνέχεια παραθέτει το σημείωμα που κατέθεσε ο ίδιος ενώπιον του Δικαστή κατά τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής στην οποία επαναλαμβάνει τις αιτιάσεις του για την ενάγουσα αναφορικά με την έλλειψη πληρεξουσιότητάς της ως δικηγόρου της ΠΟΠΚ, με τις παρανομίες στις αρχαιρεσίες της 14.08.2005, από τις οποίες αναδείχθηκε Πρόεδρος και αναφορικά με την αποδοχή των παρανομιών από την ενάγουσα με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου. Ας σημειωθεί ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 3433/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία) ακυρώθηκε η από 14.08.2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης για την εκλογή καταστατικών οργάνων της ομοσπονδίας Π.Ο.Π.Κ. για λόγους που σχετίζονται με τη σύνθεση της εφορευτικής επιτροπής και όχι με την ενάγουσα. Ανεξαρτήτως λοιπόν της αλήθειας των καταγγελομένων από τον εναγόμενο για την παράβαση του νόμου από τις αρχαιρεσίες της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



4.08.2005, αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος με τα προρρηθέντα δημοσιεύματα ισχυρίσθηκε ενώπιον απροσδιόριστου αριθμού προσώπων γεγονότα, δηλαδή συγκεκριμένα περιστατικά του εξωτερικού κόσμου και συμπεριφορές που ανάγονται στο παρελθόν, υποπίπτουν στις αισθήσεις και είναι δεκτικά απόδειξης, που αντίκεινται στην ηθική και την ευπρέπεια αναφορικά με τη δράση της ενάγουσας εστιάζοντας κυρίως στην ιδιότητα της ως Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ. και τα οποία που μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψή της. Ο εναγόμενος ισχυρίσθηκε τα γεγονότα αυτά υπερβαίνοντας το επιβαλλόμενο από το δικαιολογημένο ενδιαφέρον αυτού για το άθλημα του καράτε όριο, όπως προκύπτει από τον τρόπο εκδήλωσης και τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκαν οι δυσφημιστικές για την ενάγουσα εκδηλώσεις, ώστε προκύπτει ειδικός σκοπός εξύβρισης. Ειδικότερα ο σκοπός εξύβρισης διαπιστώνεται από το ειρωνικό, οξύ, προκλητικό και δυσφημιστικό ύφος και περιεχόμενο του συνόλου των προρρηθέντων άρθρων, που δημοσιεύθηκαν στις ιστοσελίδες του και από τη στάση του να ειρωνεύεται και να δυσφημεί τόσο την επαγγελματική ακεραιότητα της ενάγουσας αναφορικά με την άσκηση της δικηγορίας, όσο και τη συμμετοχή της στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού», καθώς και την υποψηφιότητά της ως Δημάρχου Ψυχικού με αφετηρία τη συμμετοχή της ενάγουσας στην Ομοσπονδία της Π.Ο.Π.Κ. Ειδικότερα αναφορικά με τη συμμετοχή της ενάγουσας ως Προέδρου της Ομοσπονδίας Π.Ο.Π.Κ. ο εναγόμενος αναφέρει στα προαναφερόμενα δημοσιεύματα για την ενάγουσα ότι «μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή φυσικά, ως μη έχουσα καμία προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την ΠΟΠΚ, από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τις επιθυμίες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καράτε και του χόκεϊ Γιώργου Τσόγκα!»... ότι «1) έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση, 2) έχει

αποδεχθεί μια "φυτευτή" εκλογή της δήθεν "χωρίς να το θέλει" στη θέση της Προέδρου της ΠΟΠΚ, 3) έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών και 4) είναι έτοιμη να σφραγίσει όλα τα έγγραφα της ΠΟΠΚ με παραχαραγμένη και πλαστή σφραγίδα.» Στη συνέχεια αναφέρεται στην ενάγουσα ως εξής: «...εσύ η άσχετη με το καράτε ξεφυτρώνεις πρόεδρος από το πουθενά!», «τη βρώμικη αυτή συναλλαγή, την οποία εγώ δεν έχω καμιά αμφιβολία ότι την πληρώνεσαι με χρήμα από τον πελάτη σου...», «Απ' όπου και να σας πιάσει κανείς "βρωμάτε"!» «Επιτέλους κάνε τις επιλογές σου: ή τη δόξα του σοροπτιμισμού ή τα λεφτά από την ...Πισίνα του Δρακόπουλου!» «Καταγγέλλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου...». Επίσης αναφορικά με τη συμμετοχή της στο σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού» αναφέρει ότι «αυτοπροβάλλεται ως αθώα περιστερά και γενναιόδωρη φιλόανθρωπος», ότι «ο φερετζές του σοροπτιμισμού δεν καλύπτει αρκούντως τις παρανομίες της ...», ότι «κρύβει τις λαδιές της πίσω απ' το σοροπτιμισμό, ότι αν ήταν «πραγματική σοροπτιμίστρια και όχι "πράσινα άλογα"...θα είχε παραιτηθεί από το καράτε, ότι ο «σοροπτιμισμός είναι φρου-φρου και αρώματα» γι' αυτήν, δηλαδή «ένα πεδίο προβολής κάποιας υποκριτικής εικόνας για επαγγελματική και μόνο εκμετάλλευση». Αναφορικά με την δικηγορική της ιδιότητα ο εναγόμενος προαναγγέλλει καταγγελία του σε βάρος της στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, την οποία δημοσιεύει στην ιστοσελίδα του και εκτός των άλλων εκθέτει ότι «Δεν είναι εικόνα μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή, της κας Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη εννοώ, να παριστάνει την "πρόεδρο-μαϊμού" μιας αθλητικής ομοσπονδίας...» και σε άλλο σημείο ότι «Διότι από όλα τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι μερικοί από τους δικηγόρους, στους οποίους ο απλός πολίτης εμπιστεύεται την υποστήριξη των συμφερόντων του με νόμιμες διαδικασίες, μετατρέπουν το λειτούργημά τους σε παραμάγαζο της απάτης και της παρανομίας! Και μας πετάνε αυτά τα σκουπίδια κατάμουτρα,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

προσβάλλοντας εκτός από το σώμα όλων των δικηγόρων και την εντιμότητά μας και τη νοημοσύνη μας!!!» και σε άλλο άρθρο κατηγορεί την ενάγουσα ότι ως πληρεξούσια δικηγόρος του Δρακόπουλου ότι τον «στηρίζει με επιθετική δικηγορική δεοντολογία ασκώντας αλληπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον του...» και σε άλλο σημείο αναφέρει: «Δεν ντρεπόσαστε λιγάκι λέω εγώ!!! Έχει και κάποια όρια αξιοπρέπειας το επάγγελμά σας!!!». Τέλος αναφορικά με την υποψηφιότητά της ως Δημάρχου Παλαιού Ψυχικού αναφέρει σε δημοσίευσμά του ότι «Αν ισχύει η πληροφορία ότι προαλείφεται για Δήμαρχος Παλαιού Ψυχικού η κα Ζέππου, τότε μάλλον από κάτι σας γλύτωσα Παλαιοψυχικιώτες...». Ο εναγόμενος-συντάκτης χρησιμοποίησε τις ως άνω μειωτικές για την ενάγουσα φράσεις, για να προσβάλλει την τιμή της ενάγουσας, χωρίς αυτές να ήταν, όπως επίσης γνώριζε αυτός, πραγματικά αναγκαίες για να αποδοθεί αντικειμενικά το περιεχόμενο της σκέψέως του προς προστασία του δικαιολογημένου ενδιαφέροντός του για το άθλημα του καράτε, αφού μπορούσε να διατυπώσει τις σκέψεις του για τη στάση της ενάγουσας ως Προέδρου της ΠΟΠΚ, χωρίς να προσφύγει στις ανωτέρω ιδιαίτερα μειωτικές φράσεις, οι οποίες ενέχουν έντονη αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας της ενάγουσας και εκδηλώνουν την καταφρονητική πρόθεση του εναγομένου προς αυτήν. Κατά συνέπεια, ως προς τις προαναφερόμενες φράσεις πληρούνται τα στοιχεία τελέσεως εις βάρος της ενάγουσας αδικοπραξίας με όλα τα νομοτεχνικά στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης, χωρίς να συντρέχει λόγος άρσης του άδικου χαρακτήρα της πράξης κατ άρθρο 367 Π.Κ., απορριπτομένης ως ουσία αβάσιμης της ένστασης του εναγομένου, εφόσον υφίσταται ειδικός σκοπός εξύβρισης. Εξάλλου όσον αφορά την ύπαρξη πρόθεσης από τον εναγόμενο, ιδιοκτήτη των ιστοσελίδων, για προσβολή της τιμής και υπόληψης της ενάγουσας αυτή αποδείχθηκε ότι ενήργησε με δόλο γνωρίζοντας ότι αυτά τα δημοσιεύματα ήταν πρόσφορα να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη της ενάγουσας, δεδομένου ότι αυτός ήταν επιφορτισμένος με την ευθύνη της



σύνταξης του κειμένου αυτών, τα οποία με τις ανωτέρω εκτιθέμενες δυσφημιστικές φράσεις έθιγαν την τιμή και την υπόληψη της ενάγουσας, επεδίωξε δε την κατά το δυνατόν μεγαλύτερη προώθησή τους και σε άλλους αποδέκτες, πρόσωπα γνωστά στην ενάγουσα, μέλη του ως άνω φιλανθρωπικού σωματείου, καθώς και σε δημότες του Παλαιού Ψυχικού, όπου αυτή υπέβαλε υποψηφιότητα ως Δήμαρχος μέσω της ιστοσελίδας της εφημερίδας «Φιλοθέη Πρες». Επομένως τα ένδικα δημοσιεύματα εξέρχονται από τα όρια της συνταγματικά προστατευόμενης ελευθεροτυπίας (αρθρ. 14 του Συντάγματος) και παραβιάζουν το άρθρο 10 της από 4.11.1950 της Διεθνούς Σύμβασης της Ρώμης, που κυρώθηκε με το ν. 2329/1953 και το ν.δ. 53/1974, καθόσον ο συντάκτης τους, εναγόμενος δεν τήρησε τις συναλλακτικές υποχρεώσεις του σεβασμού της προσωπικότητας. Ενόψει αυτών η νόμιμη ένσταση του εναγομένου περί άρσης του άδικου χαρακτήρα της πράξης του λόγω του ότι ενήργησε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και καθήκον για την πληροφόρηση της κοινής γνώμης, στηριζόμενη στις παραπάνω διατάξεις, κρίνεται αβάσιμη και απορριπτέα κατ' ουσίαν. Με βάση συνεπώς, όλα τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η ενάγουσα υπέστη ηθική βλάβη από την υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου, συντάκτη των ανωτέρω δημοσιευμάτων και ιδιοκτήτη των ιστοσελίδων, όπου αυτά δημοσιεύθηκαν. Για το λόγο αυτό, πρέπει να επιδικασθεί στην ενάγουσα το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ ως χρηματική ικανοποίησή της για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, την οποία υπέστη, το οποίο το Δικαστήριο κρίνει εύλογο, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση της προσβολής και της δημοσιότητας που έλαβε αυτή, λόγω και της μεγάλης επισκεψιμότητας των ανωτέρω ιστοσελίδων, τη συμπεριφορά του εναγομένου κατά την εκτέλεση της άδικης πράξης και την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων μερών. Κατά συνέπεια, πρέπει η αγωγή να γίνει δεκτή εν μέρει ως κατ' ουσία βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την πλήρη εξόφληση, καθώς και να

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΕΝ

διαταχθούν τα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας (άρθρο μόνον παρ. 6 του Ν. 1178/1981, όπως αυτό αντικαταστάθηκε δια του άρθρου 32 παρ. 1 του Ν. 1941/1991). Εξάλλου, το δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχει λόγος να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή, ως προς την καταψηφιστική της διάταξη, διότι η καθυστέρηση στην εκτέλεσή της δεν αποδείχθηκε ότι δύναται να προκαλέσει σημαντική ζημία στην ενάγουσα. Επίσης κρίνει ότι το αίτημα περί παράλειψης δημοσίευσης στο μέλλον από τις ίδιες ιστοσελίδες ή διαφορετικές ιδιοκτησίας του εναγομένου σχετικού άρθρου, καθώς και κάθε χρησιμοποίησης του ονόματος, της φωτογραφίας και στοιχείων της προσωπικής κατάστασης της ενάγουσας πρέπει να απορριφθούν επίσης ως ουσία αβάσιμα, διότι δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη βάσιμης απειλής και πραγματικού κινδύνου επικείμενης προσβολής της προσωπικότητας της ενάγουσας. Τέλος, μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας πρέπει να επιδικασθεί σε βάρος του εναγομένου, λόγω της ήττας του (άρθρα 176, 191 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη δημοσίευση περίληψης της απόφασης αυτής στους δικτυακούς τόπους με το όνομα «www.karate.gr» και «www.cybergym.gr» με απειλή χρηματικής ποινής χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ εις βάρος του εναγομένου για κάθε ημέρα καθυστέρησης της δημοσίευσης της απόφασης.

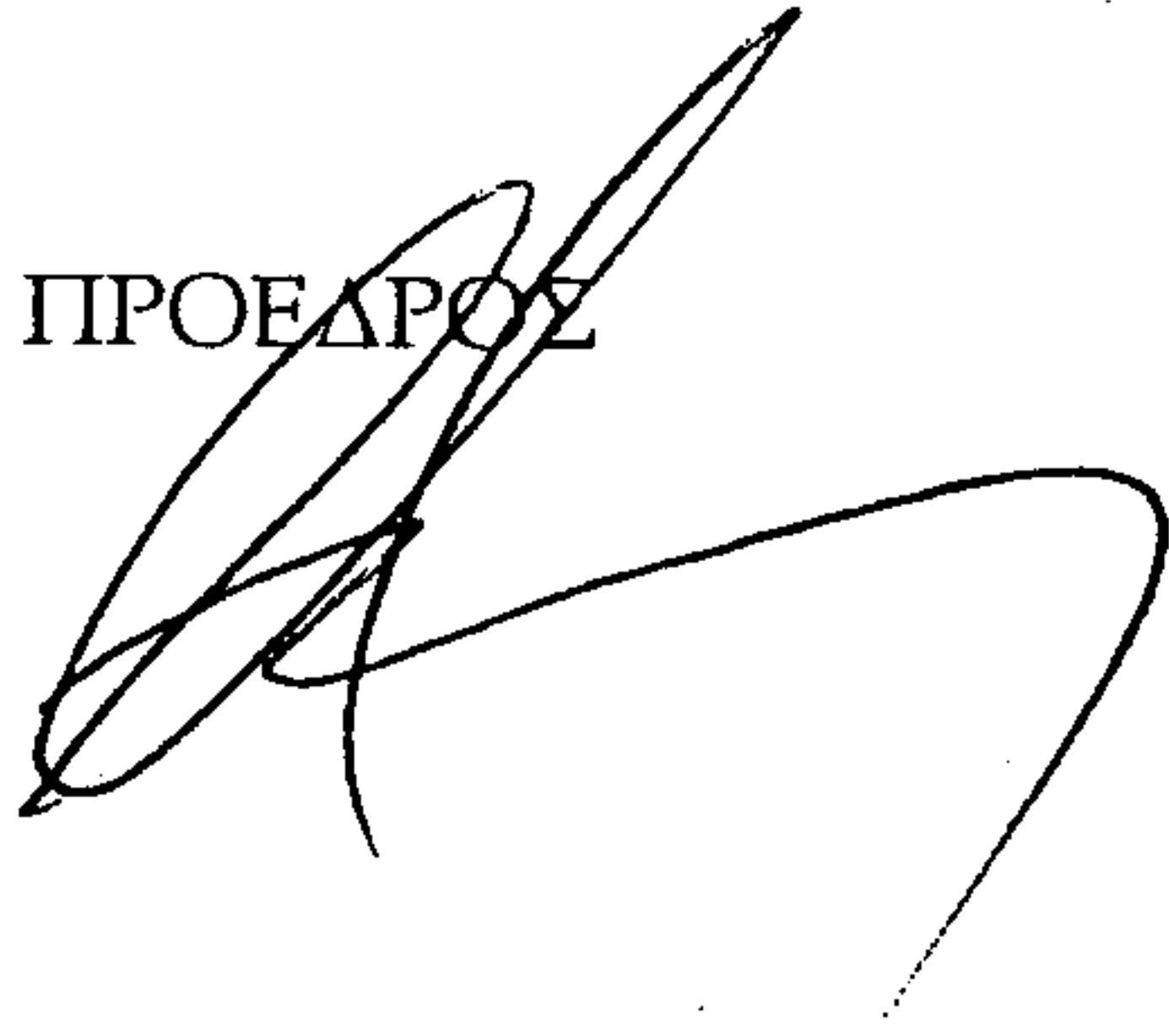
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του εναγομένου μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 03.07.2009.

ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΙΤΩΛΙΑΚΗΣ ΠΡΟΚΛΗΣΗΣ
ΤΗΛ 0105421111

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



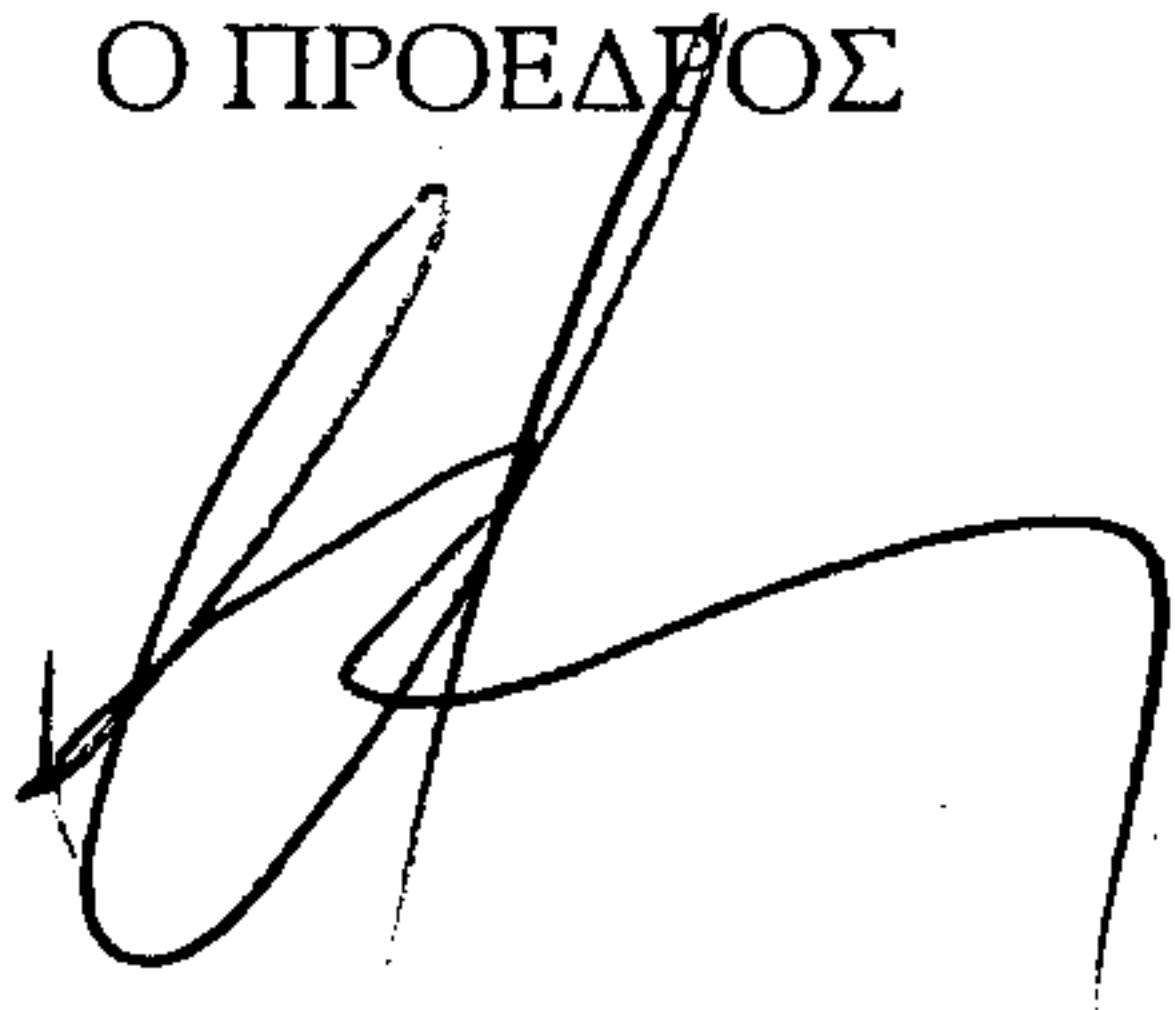
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 22.07.2009.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

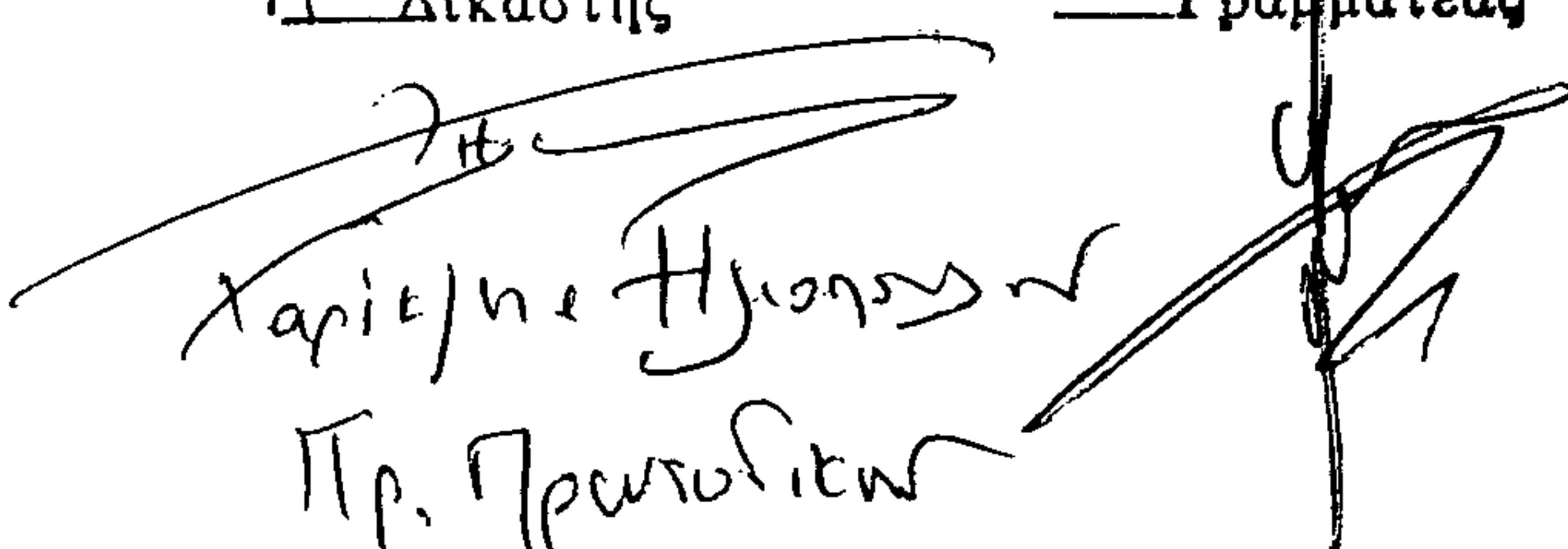


ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΗΛΕΔΙΔΑΧΙΑ

Δίνεται η εντολή στον Δικαστικό Επιμελητή από τον οποίο θα ζητηθεί, να εκτελέσει την παρούσα απόφαση στους Εισαγγελλείς να ενεργήσουν ό,τι ο νόμος τους επιτάσσει και τους Διοικητές και τους άλλους Αξιωματικούς της δημόσιας δύναμης να συνδράμουν όταν τους ζητηθεί.

Αθήνα 13/10/11

Η Δικαστής Γραμματέας

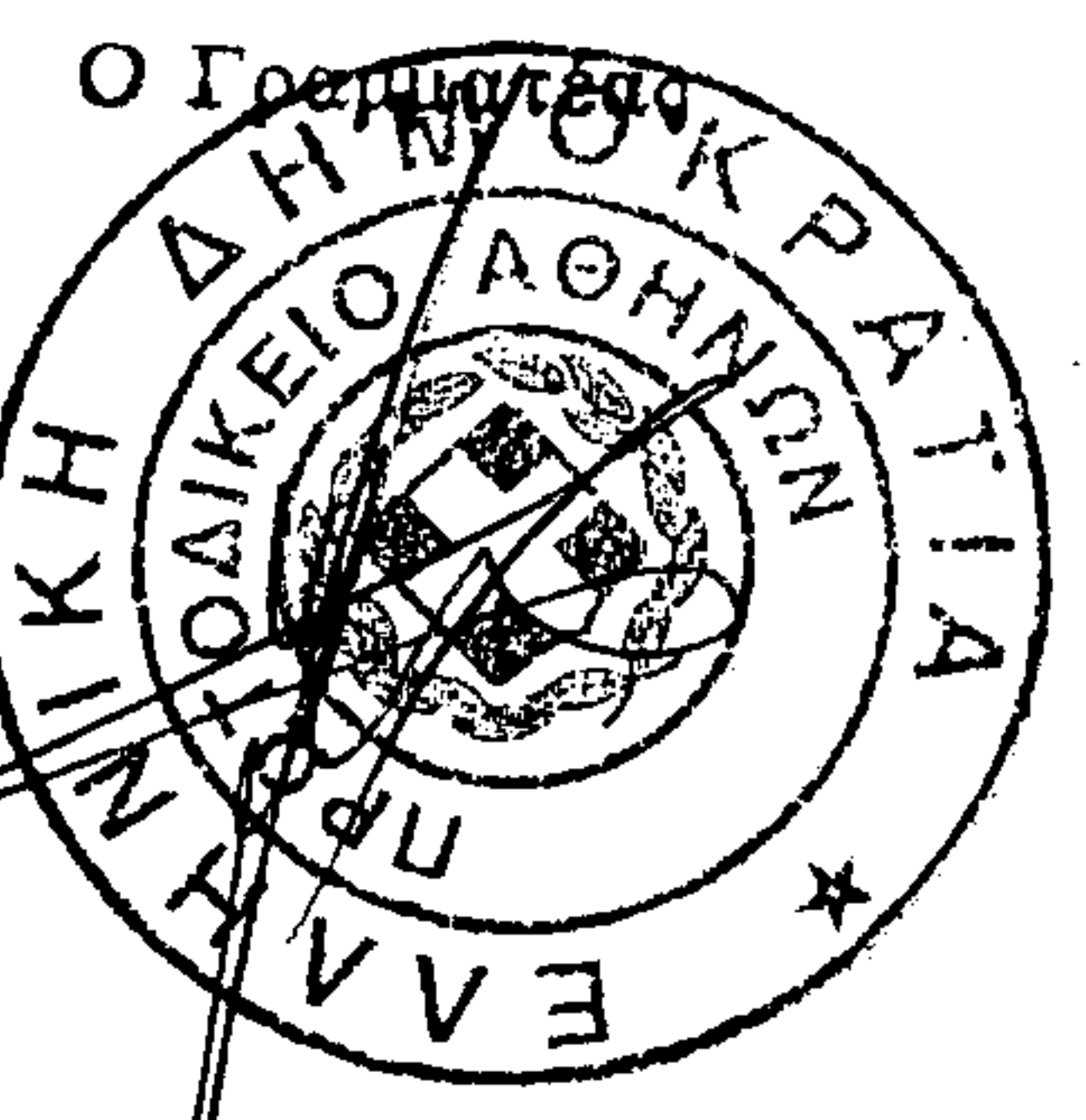


ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗ ΝΤΑΛΙΑΡΙΣ

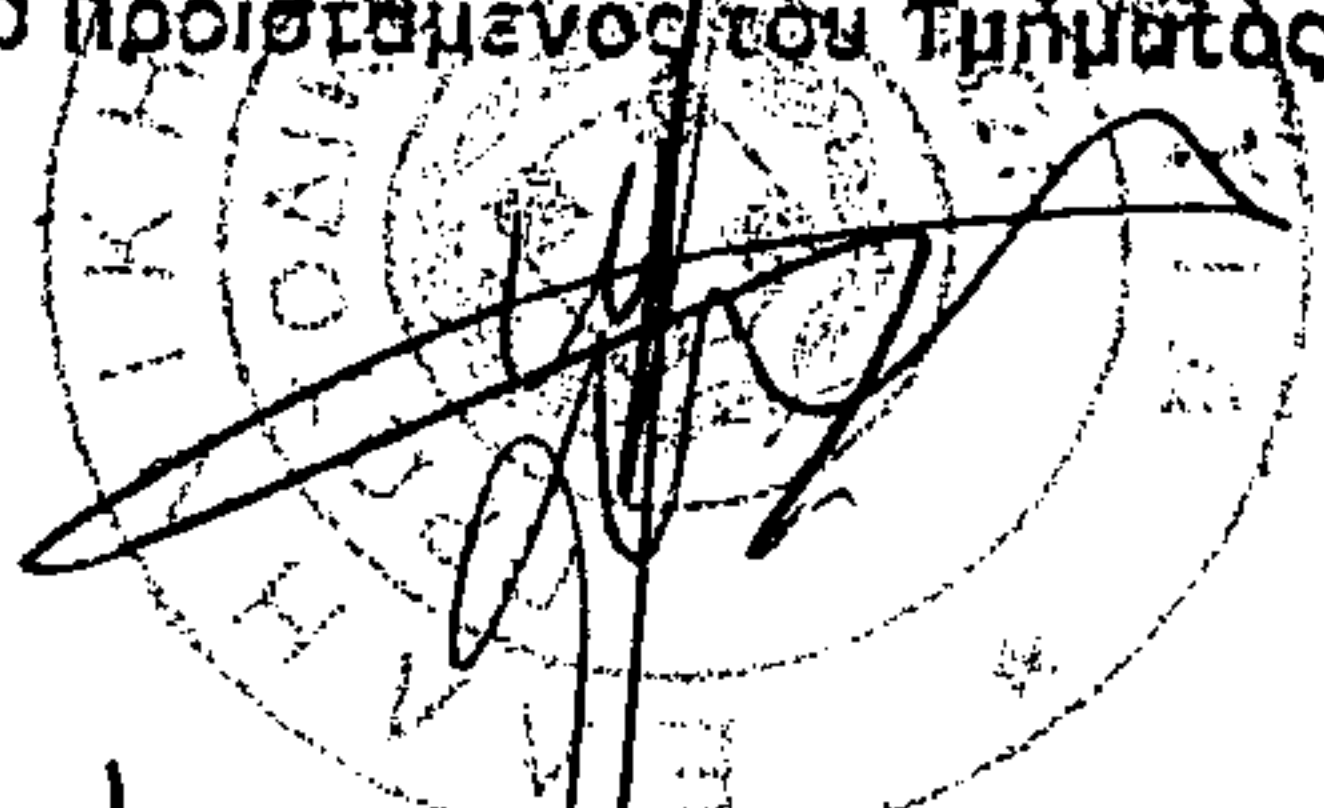
Αριθμός 512/2011

Πρώτο απόγραφο εκτελεστικό στο κληροδούσιο δικηγόρο του Συμβουλίου αφού καταβλήθηκαν για τέλη απόγραφου # 273,60 # με το υπ' αριθ Λ125630 διπλότυπο εισπράξεως Δ.Ο.Υ. Αθηνών Αθήνα 14 ΟΚΤ. 2011

Ο λαβών



Θ Ε Ω Ρ Η Θ Η Κ Ε
Για την νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά την σειρά της παραγγελίας.
Αθήνα 14 ΟΚΤ. 2011
Ο Προϊστάμενος του Τμήματος



6/9 ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗ ΝΤΑΛΙΑΡΙΣ

