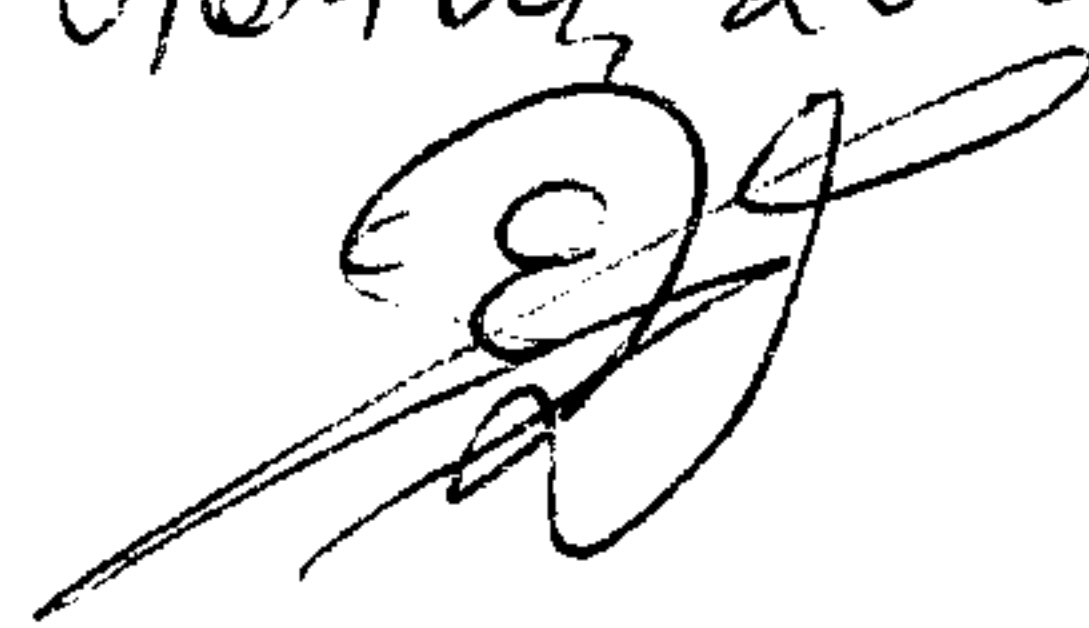




Παρέμβαση επί σχετικού
Αθήνα 20-09-2011


ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ


Ελένης Ζεμπου - Χαρλαύτη, δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού
Αιτωλίας, αρ. 30.

ΚΑΤΑ


Ξυθύμιου Περσίδη του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής, επί της οδού
Γκανογιάννη αρ. 50.

Φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου Σας κατά την δικάσιμο της 01-03-2011 η υπ' αριθμόν καταθέσεως 9588/2009 από 14-10-2009 έφεση του αντιδίκου (σχ.1α) κατά της υπ' αριθμόν 5386/2009 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (σχ.1β), η οποία επιδόθηκε νομίμως στον αντίδικο, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 7565/B από 29-09-2009 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Θεοφάνη Χατζηγρίβα (σχ.1γ). Την συζητούμενη έφεση προσδιόρισα και επέδωσα νομίμως όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμόν 8763/B από 08-06-2010 έκθεση επιδόσεως του ίδιου Δικαστικού Επιμελητή (σχ.1δ).

Η εκκαλούμενη απόφαση εξεδόθη επί της υπό γενικό αριθμό καταθέσεως 170593 /2006 και υπ' αριθμόν καταθέσεως δικογράφου 9240/2006 αγωγής μου της οποίας αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ.1), και την έκανε εν μέρει δεκτή υποχρεώνοντας τον εκκαλούντα να μου καταβάλει ποσό 15.000,00 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μου μέχρι την πλήρη εξόφληση, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστην από τα συκοφαντικά σε βάρος μου δημοσιεύματα τα οποία λεπτομερώς εκτίθενται στο περιεχόμενο του δικογράφου της αγωγής μου στις σελίδες 5 από «II Τα δυσφημιστικά άρθρα του εναγομένου τα οποία είναι δημοσιευμένα στους ανωτέρω



δικτυακούς τόπους...» ... μέχρι και την σελίδα 32 ... «Με τιμή Θύμιος Περσίδης

» και στο οποίο αναφέρομαι λέξη προς λέξη προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων.

Επειδή ως προς το ιστορικό της γνωριμίας και της αντιδικίας μου με τον εκκαλούντα αναφέρομαι επίσης, προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων, στο δικόγραφο της αγωγής μου, από την σελίδα 1: «Είμαι δικηγόρος, μέλος του Δ.Σ.Α.....» μέχρι το μέσον της σελίδας 5, «Απειλήσε σε βάρος του εναγομένου.... Χρηματική ποινή ποσού ευρώ χιλίων (1000,00).».

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι επικυρωμένο αντίγραφο των από 08-01-2009 πρωτοδίκων προτάσεών μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της από 13-01-2009 προσθήκης- αντίκρουσής μου (σχ. 2) καθώς επίσης και επικυρωμένο αντίγραφο των από 08-01-2009 πρωτοδίκων προτάσεων του εκκαλούντος και της από 13-01-2009 προσθήκης-αντίκρουσής του (σχ. 3) καθώς επίσης και επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμόν 5386 από 08-01-2009 Πρακτικού της συνεδριάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (σχ. 4).

Επειδή για την απόδειξη του πραγματικού της αγωγής μου και με σκοπό να αποκρούσω τους λόγους εφέσεως ούτως ώστε ν' απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη έφεση και να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρίαν η αγωγή μου, προσκομίζω και επικαλούμαι όλα τα έγγραφα που επικαλέστηκα και προσκόμισα με τις πρωτόδικες προτάσεις μου και συγκεκριμένα:

- Την υπ' αριθμόν 2499/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, της οποίας αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ.5) δυνάμει της οποίας διορίστηκε για πρώτη φορά προσωρινή διοίκηση στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε, Π.Ο.Π.Κ., δοθέντος ότι ο εκκαλών, του οποίου η θητεία είχε λήξει το 2004 είχε παραλείψει όταν ήταν Πρόεδρος της να προκηρύξει αρχαιρεσίες σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.2725/1999. Ο διορισμός αυτής της προσωρινής διοίκησης αποτέλεσε την αφετηρία του μένους του εκκαλούντος σε βάρος μου, διότι χειρίστηκα την υπόθεση για κάποια σωματεία που παρενέβησαν στη δίκη αυτή και δεν δέχτηκαν να προτείνουν τον εκκαλούντα ως μέλος της προσωρινής αυτής διοίκησης, καθόσον ήταν ο υπαίτιος του γεγονότος ότι η Π.Ο.Π.Κ. είχε μείνει ακέφαλη.

-Το υπ' αριθμόν 4/5-8-05 Πρακτικό της Π.Ο.Π.Κ. τυπωμένο χωρίς υπογραφές από το διαδίκτυο, δυνάμει του οποίου η προσωρινή διοίκησή της που διορίστηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, προκήρυξε αρχαιρεσίες (σχ. 6) για τις 14-08-2005 στις οποίες ήμουν υποψήφια, διότι προτάθηκα από τον Σύλλογο Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού, του οποίου ήμουν μέλος.

-Την από 02-08-2005 δήλωση του σωματίου μου δυνάμει της οποίας προτάθηκα ως υποψήφια για τις εν λόγω αρχαιρεσίες (σ. 7).

-Το από 14-08-2005 πρακτικό των αρχαιρεσιών της Π.Ο.Π.Κ. που έγιναν παρουσία του Προέδρου Πρωτοδικών κ. Στέφανου Στεφανόπουλου, Δικαστικού Αντιπροσώπου, μέσω των οποίων εξελέγην εγώ μέλος του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. (σχ.8).

- Το από 24-01-2006 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της Π.Ο.Π.Κ.(σχ. 9), χωρίς υπογραφές των παρευρεθέντων μελών του, δυνάμει του οποίου εγώ παραιτήθηκα από την θέση της Προέδρου για τον λόγο ότι η υποψηφιότητά μου ως Δημάρχου του Ψυχικού κατά τις εκλογές τις 15-10-2006 σε συνδυασμό με τις επαγγελματικές και τις κοινωνικές μου υποχρεώσεις δεν μου άφηναν πλέον περιθώρια χρόνου. Σημειωτέον, ότι στις αρχαιρεσίες αυτές δεν έλαβε μέρος το σωματείο Ελληνική Ακαδημία Παραδοσιακών Μαχητικών Τεχνών, του οποίου μέλος είναι ο εκκαλών, ο οποίος μετά από όσα είχαν προηγηθεί δεν είχε τολμήσει να θέσει υποψηφιότητα.

Τα μέλη του ως άνω νεοεκλεγέντος Δ.Σ. κατά την συγκρότησή του σε σώμα επέλεξαν τότε εμένα ως Πρόεδρό του, θεωρώντας ότι η δικηγορική μου ιδιότητα και η εμπιστοσύνη που ενέπνεα στα σωματεία, θα μπορούσε να βοηθήσει, ώστε η Π.Ο.Π.Κ. να ξεπεράσει τα προβλήματα που αντιμετώπιζε σε σχέση με την μη αναγνώρισή της από την Γ.Γ.Α., αλλά και τις έριδες που υπήρχαν μεταξύ των μελών της.

Όμως, τα σωματεία-μέλη της Π.Ο.Π.Κ. είχαν πολλά εσωτερικά οργανωτικά προβλήματα και κυρίως οικονομική αδυναμία, με αποτέλεσμα η Π.Ο.Π.Κ. να στερείται ακόμα και της δυνατότητας να διατηρεί ένα μικρό γραφείο ως έδρα της. για τον λόγο αυτό δεν κατόρθωσα επί 6 μήνες ως εκλεγμένη Πρόεδρος του Δ.Σ. να πάρω ούτε Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, ώστε αυτή να λειτουργήσει επί τέλους σύννομα. Πολύ περισσότερο δεν ήταν



εφικτό να κάνω άλλα πράγματα που ήταν αναγκαία για να εκπληρώσω σωστά τον ρόλο μου ως Πρόεδρος.

-Τα από 19-01-2006, 28-01-2006, 11-02-2006, 26-03-2006, 21-05-2006 και 27-07-2006 (σχ. 10,11,12,13,14,15) άρθρα με υβριστικό περιεχόμενο, τα οποία συνέταξε και δημοσίευσε ο εκκαλών στις ιστοσελίδες του www.karate.gr www.cybergym.gr, χολωμένος από το γεγονός ότι πλέον δεν συμμετείχε στην διοίκηση της Π.Ο.Π.Κ. και εκτίθενται λεπτομερώς στο δικόγραφο της αγωγής μου.

-Αντίγραφο της υπ' αριθμόν 3433/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (σχετ.16), δυνάμει της οποίας ακυρώθηκαν οι αρχαιρεσίες της 14-08-2005 για τον λόγο ότι δεν είχε συγκροτηθεί νομίμως η Εφορευτική Επιτροπή, πράγμα για το οποίο εγώ ουδεμία ευθύνη είχα ως υποψήφια, καθόσον, η Εφορευτική αυτή επιτροπή όπως βεβαιώνει και το Πρακτικό (σχετ.8) είχε εκλεγεί από Γενική Συνέλευση της Π.Ο.Π.Κ., η οποία απετελείτο από τους εκπροσώπους των σωματείων μελών της και εγώ ως υποψήφια δεν γνώριζα καν την σύνθεσή της, την ημέρα δε διεξαγωγής των εκλογών απουσίαζα λόγω διακοπών.

-Την από 25-01-2006 επιδοθείσα δυνάμει της υπ' αριθμόν 1067/B από 26-01-2006 εκθέσεως του Δικαστικού Επιμελητή Θεοφάνη Χατζηγρίβα, εξώδικό μου προς τον εκκαλούντα (σχ.17), δυνάμει της οποίας τον κάλεσα να απαλείψει από την ιστοσελίδα του το υβριστικό και συκοφαντικό από 19-01-2006 άρθρο του (σχ.10) και να αποκαταστήσει την τιμή και την υπόληψή μου απέναντι στα μέλη του Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού.

-Εκτύπωση των εξαιρετικά δυσφημιστικών και συκοφαντικών σχολίων, που ο εκκαλών δημοσίευσε τον μήνα Ιούλιο του 2006 στην ιστοσελίδα www.philothei-press.com, ηλεκτρονική ενημερωτική έκδοση για τη Φιλοθέη και το Ψυχικό (σχ. 18) κάνοντας χρήση του "χώρου συνομιλίας" στο διαδίκτυο (chat).

-Την υπ' αριθμόν καταθέσεως δικογράφου 9619/2006 αίτησή μου για την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος του εκκαλούντος (σχ. 19), δυνάμει της οποίας εκδόθηκε προσωρινή διαταγή της κ. Προέδρου Υπηρεσίας, που υποχρέωνε τον εκκαλούντα να αποσύρει από τους δικτυακούς τόπους του www.karate.gr και www.cybergym.gr τα επίμαχα από 19-01-2006, 28-01-2006, 11-02-2006, 26-03-2006 και 21-05-2006 ως άνω (σχ. 10,11,12,13,14) συκοφαντικά άρθρα του.

Την -από 18-08-2006 υπ' αριθμόν Δ 06/3683 έγκλησή μου (σχ. 20) κατά του εκκαλούντος, για την συκοφαντική δυσφήμισή μου μέσω των ως άνω από 19-01-2006, 28-01-2006, 11-02-2006, 26-03-2006, 21-05-2006 και 27-07-2006 (σχ. 10,11,12,13,14,15) δημοσιευμάτων της ιστοσελίδας του.

-Το κατηγορητήριο δυνάμει του οποίου ο εκκαλών παραπέμπεται για να δικαστεί στο Ε' Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών για τα αδικήματα της συκοφαντικής μου δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση, της εξύβρισης κατ' εξακολούθηση και της απόπειρας παράνομης βίας κατ' εξακολούθηση μέσω των εν λόγω άρθρων της ιστοσελίδας του (σχ. 20^α και 20β)στις 14-11-2011 κατόπιν δύο αναβολών από τις οποίες η πρώτη λόγω ωραρίου, η δε δεύτερη λόγω απουσίας των μαρτύρων μου με αίτημα δικό μου.

-Τις από 22-09-2006 ένορκες εξετάσεις των μαρτύρων μου Κωνσταντίνου Γκρίντζου και Αμαλίας Βαρότση-Ραγκούση και του εγκαλουμένου, ενώπιον της κ. Πταισματοδίκη Αθηνών (σχ. 20γ)

-Την από 20-03-2006 εκτύπωση της εισαγωγικής σελίδας του δικτυακού τόπου www.karate.gr (σχ.21) μέσω της οποίας ο εκκαλών παραπέμπει τους επισκέπτες της στον παγκόσμιο ιστό Google για κάθε άρθρο που έχει καταστραφεί ή χαθεί και ενημερώνει για την επισκεψιμότητα του δικτυακού του τόπου τον οποίο από 01-08-2004 μέχρι τότε είχαν ανοίξει 36.771 επισκέπτες, γεγονός το οποίο αποδεικνύει το μέγεθος της κατασκευοφάντησης και της δυσφήμισής μου!

-Την από 25-07-2006 εκτύπωση των περιεχομένων της ιστοσελίδας του www.karate.gr, (σχ.22) στην οποία έχει καταχωρήσει λεζάντα -όπως άλλωστε και σε όλες τις καταχωρήσεις των ιστοσελίδων του- με την προτροπή προς τους δημότες του Ψυχικού, όπου τότε ήμουν υποψήφια Δήμαρχος, να ψηφίσουν την «αντίπαλό μου»κ. Ειρήνη Κατσαρού.

-Αντίγραφο της υπ' αριθμόν 6728/13-09-2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (σχ. 23) η οποία εκδόθηκε κατά την διαδικασία των Ασφαλιστικών Μέτρων η οποία υποχρέωσε τον εκκαλούντα να διαγράψει από τους δικτυακούς χώρους με τα ονόματα www.karate.gr και www.cybergym.gr τα ως άνω επίμαχα άρθρα, απαγόρευσε στον εκκαλούντα να δημοσιεύει στους ως άνω δικτυακούς τόπους αλλά και οπουδήποτε, ό,τιδήποτε σχετικό με την προσωπικότητά μου και ιδίως το όνομά μου, φωτογραφίες μου και οιαδήποτε άλλη απεικόνιση του

προσώπου μου και γενικά ό,τιδήποτε αφορά στην προσωπική και την επαγγελματική μου κατάσταση και απείλησε σε βάρος του και υπέρ μου για κάθε παραβίαση της υποχρέωσης του προσωρινή κράτηση 2 μηνών και χρηματική ποινή χιλίων (1000) ευρώ.

-Την από 25-01-2007 εκτύπωση της ιστοσελίδας του εκκαλούντος karate.gr που περιείχε το από 19-01-2006 συκοφαντικό άρθρο του σε βάρος μου σχετικά με την Σοροπτιμιστική δράση μου (σχ. 24), στην οποία αναφέρει μεν, ότι το αφαίρεσε προσωρινά συμμορφούμενος δήθεν με την ως άνω δικαστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών 6728/2006 πλην όμως αναληθώς αναφέρει, ότι έγινε αίτηση ανάκλησής της εν λόγω αποφάσεως, η οποία έγινε δεκτή, καθόσον δυνάμει της υπ' αριθμόν 3264/2007 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η αίτηση ανάκλησης της απόφασης 6728/2006, μέσω της οποίας ο εκκαλών διεκδίκησε σθεναρώς το δικαίωμα να συνεχίσει να με εξευτελίζει, απερρίφθη πανηγυρικώς (σχ.24^α) ως ουσία αβάσιμη, χωρίς αυτό να σημαίνει βεβαίως ότι «αναχαιτίστηκε» αφού στην ίδια εκτύπωση ο εκκαλών «συμμορφούμενος».... εξακολουθεί να με υβρίζει «Πρόεδρο –μαϊμού της Π.Ο.Π.Κ.» και συνεχίζει να με υβρίζει και να με συκοφαντεί μέχρι σήμερα καθημερινά..

-Τις από 08-10-2006 και 18-01-2007 καταχωρήσεις του εκκαλούντος στην ιστοσελίδα του karate.gr, (σχ. 25 και 26) με τίτλους «Ρεσιτάλ Κακοήθειας στις δημοτικές του Παλαιού Ψυχικού» και «Δικονομικό ιστορικό καταδίωξης του Ευθύμιου Περσίδη, μέσω των οποίων ο εκκαλών συνεχίζει την κατασυκοφάντησή μου και την δυσφήμησή μου με αμείωτη ένταση, διαλαμβάνοντας σε αυτά όλα όσα εκθέτω στις σελίδες 9,10 και 11 των πρωτοδίκων προτάσεών μου, δηλαδή από την 2^η παράγραφο της 9^{ης} σελίδας : «Στα άρθρα αυτά» μέχρι και την 3^η παράγραφο της 11^{ης} σελίδας «Σενάριο τρίτο: Το σκέφτομαι! Όπως δηλαδή και στην ομοσπονδία καράτε».

-Την από 08-03-2006 εκτύπωση της σελίδας του δικτυακού τόπου www.karate.gr , η οποία παρουσιάζει στατιστική της επισκεψιμότητάς της (σχ.27) και την από 08-03-2006 εκτύπωση της σελίδας του δικτυακού τόπου www.cybergym.gr, η οποία παρουσιάζει στατιστική της επισκεψιμότητάς της (σχ.28).

Επειδή από τις στατιστικές αυτές ο ίδιος ο εκκαλών επιβεβαιώνει το μέγεθος της δυσφήμισης και την ανεπανόρθωτη ηθική βλάβη που μου έχει προκαλέσει με τα συκοφαντικά του δημοσιεύματα.

-Τις από 07-03-2007 και 01-03-2011 εκτυπώσεις των αποτελεσμάτων αναζήτησης του ονόματός μου μέσω της μηχανής αναζήτησης Google (σχ.29 και 29α) από την οποία προκύπτει ότι οιοσδήποτε αναζητήσει μέχρι σήμερα πληροφορίες για το πρόσωπό μου, οδηγείται άνευ ετέρου στις ιστοσελίδες του εκκαλούντος και στα ανωτέρω προσβλητικά δημοσιεύματα, τα οποία πάντα υφίστανται μέχρι σήμερα.

-Την υπό γενικό αριθμό καταθέσεως 7582/2000 και υπ' αριθμόν καταθέσεως δικογράφου 6563/2000 αίτηση (σχ. 30) που συνέταξα και κατέθεσα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την τροποποίηση του Καταστατικού της Π.Ο.Π.Κ και την προσαρμογή του στον αθλητικό νόμο 2725/1999 και την υπ' αριθμόν 2753/2001 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, που ενέκρινε την τροποποίηση του καταστατικού της Π.Ο.Π.Κ. (σχ. 31) από τα οποία αποδεικνύεται, ότι υπήρξα πληρεξούσια δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ. από το 2001 και εντεύθεν, μέχρι και τον Ιανουάριο του 2006, οπότε παραιτήθηκα και από το Διοικητικό της Συμβούλιο αλλά και από την εκπροσώπησή της, αντίθετα με όσα αναληθή και συκοφαντικά ισχυρίζεται ο εκκαλών, περί του ότι ουδέποτε υπήρξα πληρεξούσια δικηγόρος της.

Επειδή στις 24-7-2006 η αείμνηστη πλέον φίλη και γειτόνισσά μου, αρχιτέκτων κ. Γιάννα Βαλεντή έλαβε στο κινητό της μήνυμα από το κινητό με αριθμό 6974610330, που την παρέπεμπε στον δικτυακό τόπο του εκκαλούντος, για να ενημερωθεί καλύτερα για μένα! Όμοια μηνύματα άρχισαν να λαμβάνουν πολλοί συμπολίτες μου, ψηφοφόροι του Ψυχικού, όπως επιβεβαίωσε στο ακροατήριο η μάρτυράς μου Αμαλία Βαρότση-Ραγκούση..

Συνεπώς ο εκκαλών με τα ως άνω άρθρα του προσέβαλε βάναιυσα την προσωπική και επαγγελματική μου τιμή και υπόληψη.


Με αυτά δυσφημεί, καθυβρίζει και ειρωνεύεται την συμμετοχή μου στο Σοροπτιμιστικό Όμιλο Ψυχικού, ο οποίος έχει διακριθεί για την έντονη κοινωνική παρουσία του και την φιλανθρωπική δράση του, όπως προκύπτει και από το ίδιο το από 19-1-2001 δημοσίευσμά του (σχετ.10), το οποίο αντιγράφει σχετικά με την δράση του Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού, όσα υπάρχουν καταχωρημένα στον δικτυακό τόπο του Δήμου Ψυχικού. Χλευάζει

εκκαλών την εκλογή μου ως Προέδρου της ΠΟΠΚ και με ανυπόστατες και αναληθείς κατηγορίες και άνευ προηγουμένου υβριστικούς χαρακτηρισμούς αντιμάχεται την υποψηφιότητά μου ως Δημάρχου Ψυχικού στις Δημοτικές Εκλογές 2006, κατά τρόπο που προσβάλλει ανεπανόρθωτα την προσωπικότητά μου.

Συγκεκριμένα με τα ως άνω δημοσιεύματά του με καλούσε να παραιτηθώ από την Προεδρία του Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού και της ΠΟΠΚ ισχυριζόμενος, ότι διαπράττω ποινικά αδικήματα ως δικηγόρος, ότι ταυτίζομαι με το πρόσωπο του εντολέα μου κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου με τον οποίο έχει σφοδρότατη αντιδικία, ότι αποκόμισα με παράνομο τρόπο τεράστια οικονομικά οφέλη από την θητεία μου ως Πρόεδρος της ΠΟΠΚ, ότι είμαι αναξιόπιστη, ύπουλη, αχάριστη, ψεύτρα, ότι είμαι κατηγορούμενη για σωρεία αδικημάτων και διατείνεται ότι θα δημοσιεύει σε βάρος μου συκοφαντικά και δυσφημιστικά άρθρα «για τα επόμενα εκατό χρόνια».

Ο εκκαλών προέβη ακόμη και σε καταγγελία στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών σε βάρος μου, η οποία περιέχει σωρεία ψευδών, και μέσω της οποίας ισχυρίζεται, ότι διέπραξα «ανήθικη συναλλαγή» και ότι «προσβάλλω το σώμα των δικηγόρων και την εντιμότητα» (σχ.12). Επί πλέον δημοσιεύει στον δικτυακό τόπο του την δικηγορική μου σφραγίδα καθώς επίσης και αυτή της συνεργάτιδός μου, δικηγόρου κ. Δροσιάς Μπάκου απειλώντας με πλέον ότι θα στρέφεται διαρκώς εναντίον μου, γιατί διαπράττω ποινικά αδικήματα (σχ. 13).

Με τα αναφερόμενα στην αγωγή μου υβριστικά-συκοφαντικά δημοσιεύματα, ο εκκαλών επεδίωκε την κατά το δυνατό μεγαλύτερη διάδοση των υβριστικών του άρθρων, όχι μόνο στους αναγνώστες των ιστοσελίδων του αλλά και σε όσους δεν τις επισκέπτονται. Συγκεκριμένα: Τον Ιανουάριο 2006 απέστειλε μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σε μέλη του Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού, το οποίο εμπεριείχε σύνδεσμο (link) που οδηγούσε στις συγκεκριμένες ιστοσελίδες του εναγόμενου, ο οποίος προέτρεπε τους παραλήπτες του ηλεκτρονικού μηνύματός του να επισκεφθούν τις ιστοσελίδες του και διαβάσουν τα επίδικα άρθρα του. Κατόπιν αυτού επέδωσα προς αυτόν την από 25.01.2006 εξώδικό μου, της οποίας αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι, (σχ.17), με την οποία τον κάλεσα να απαλείψει το ως άνω από 19-1-2006 υβριστικό άρθρο και να



αποκαταστήσει την τιμή και υπόληψή μου απέναντι στα μέλη του Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού. Αντ' αυτού όμως ο εκκαλών δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του ολόκληρο το κείμενο της εξώδικης δήλωσής μου, κομπάζοντας, ότι δικαίως απέστειλε το σχετικό μήνυμα στα μέλη του Σοροπτιμιστικού Ομίλου και υπεραμυνόμενος της συκοφαντικής τακτικής του συνέχισε με μεγαλύτερο μένος, όπως φαίνεται από το από 26.03.2006 προσκομιζόμενο και επικαλούμενο άρθρο του (σχετ.13), από το οποίο αποδεικνύεται το προσωπικό πλέον μίσος του εναντίον μου.

Επειδή όλοι οι ισχυρισμοί και οι χαρακτηρισμοί, που αναφέρονται στο πρόσωπό μου από τον εναγόμενο είναι ανυπόστατοι και αναληθείς και αποσκοπούν στην προσβολή της προσωπικότητάς μου, ο δε εναγόμενος στρέφεται εναντίον μου κινούμενος μόνο από εκδίκηση, λόγω του ότι δεν είναι πλέον Πρόεδρος της ΠΟΠΚ. Επειδή ο εναγόμενος με ταυτίζει με τον πελάτη μου και αντίδικό του πλέον Παναγιώτη Δρακόπουλο και από προσωπικό μένος, διότι ανέλαβα για διάστημα μικρότερο των έξι μηνών, Πρόεδρος της ΠΟΠΚ, ως πρόσωπο κοινής αποδοχής των αντιδικούντων πρωτοβάθμιων σωματείων της ομοσπονδίας. Επειδή τα υβριστικά αυτά άρθρα έπληξαν στο σύνολό της την προσωπικότητά μου και την επαγγελματική μου υπόσταση ως δικηγόρου και αναμφισβήτητα έβλαψαν και την υποψηφιότητά μου ως Δημάρχου Ψυχικού.

Επειδή η ακύρωση των αρχαιρεσιών της Π.Ο.Π.Κ. τις οποίες μάλιστα διεξήγαγε Πρόεδρος Πρωτοδικών δεν μπορεί να δικαιολογήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο το υβρεολόγιο που περιέχεται στα δυσφημιστικά άρθρα που αναφέρονται στο ιστορικό της κρινόμενης αγωγής, μου αλλά και στα ως άνω μεταγενέστερα της αγωγής μου δημοσιεύματα του εναγόμενου. Η ακύρωση των αρχαιρεσιών της Π.Ο.Π.Κ. για τους λόγους μάλιστα που έγινε, δεν καθιστά εμένα «απατεώνα, ύπουλη, ψεύτρα, ανήθικη», ούτε την φιλανθρωπική μου δράση, την συμμετοχή μου στα κοινά και κυρίως την εκ μέρους μου άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος επιλήψιμα!

Σημειωτέον ότι εγώ δεν γνώριζα προσωπικά κανένα από τους λοιπούς υποψηφίους κατά τις αρχαιρεσίες της Π.Ο.Π.Κ. πλην των κ.κ. Γατσούλη και Τρύπου ούτε καν γνώριζα τα μέλη της Εφορευτικής Επιτροπής, ούτε ο εκκαλών απέδειξε το αντίθετο, ώστε να μου καταλογίσει, ότι εγώ δέχτηκα όλες

τις παρανομίες των αρχαιρεσιών, οι οποίες κατά τα λεγόμενά του ήταν δήθεν σε γνώση μου.

Από τη σωρεία των συκοφαντικών, προσβλητικών και απαξιωτικών για την προσωπικότητά μου δημοσιευμάτων του εκκαλούντος σε βάρος μου αποδεικνύεται, ότι ο εκκαλών δεν στρέφεται πλέον εναντίον μου, μόνο λόγω της εξάμηνης θητείας μου ως Προέδρου της ΠΟΠΚ, αλλά λόγω προσωπικού μίσους, καθόσον βάλλει εναντίον του συνόλου της επαγγελματικής μου δραστηριότητας και της προσωπικότητας μου! Είναι δε αξιοσημείωτο το γεγονός, ότι ενώ εγώ με την από 25.01.2006 εξώδικό μου, την οποία ο ίδιος δημοσιεύει στην ιστοσελίδα του στις 26.01.2006 (σχ.17), κατέστησα έκτοτε γνωστό στον εκκαλούντα, ότι παραιτήθηκα από Πρόεδρος της ΠΟΠΚ, και ουδέποτε ξανασχολήθηκα με αυτή, εν τούτοις αυτός επιμένει στο από 26-3-2006 δημοσίευσμά του (σχετ.13) γράφοντας ότι:« Καταγγέλλω την κ. Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για την πελατειακή σχέση της προς τους Συλλόγους του Δρακόπουλου, διότι ενώ με διαβεβαιώνει, ότι παραιτήθηκε από το Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. και μου κοινοποιεί εξωδίκως μια δήθεν παραίτηση της πλάκας από την θέση της Προέδρου του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. παραμένει στο Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ.! Παραίτηση της ... «μιας βδομάδας». Κατά τρόπο πρωτοφανή και απαράδεκτο δηλαδή ο εκκαλών διαψεύδει χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο ακόμα και αυτή την παραίτησή μου, γεγονός που επίσης με θίγει ανεπανόρθωτα ως άνθρωπο και ως δικηγόρο.

Επί πλέον στο από 27-7-2006 δημοσίευσμά του (σχετ. 15), ο εκκαλών καταχωρεί τις απόψεις που κατέθεσε ενώπιον του κ. Προέδρου Πρωτοδικών που μου χορήγησε την από 26-7-2006 προσωρινή διαταγή υπό το πρόσχημα ότι αυτό είναι δικόγραφο, εις τρόπον ώστε ποτέ να μη σταματήσει να με καθυβρίζει, να με συκοφαντεί και να καταρρακώνει την προσωπικότητά μου, ενώ αναφέρει, ότι δεν υπήρξα ποτέ πληρεξούσια δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ., διαψεύδοντας όσα εγώ κατέθεσα ενώπιόν του κ. Προέδρου σχετικά. Αμέσως μετά ωστόσο, επιβεβαιώνει, ότι παραστάθηκα στο Εφετείο σε δίκη τριτανακοπής για την αναγνώρισή της καθώς επίσης και ότι το έτος 2000 ασχολήθηκα με την

τροποποίηση του καταστατικού της ώστε να προσαρμοστεί στην ισχύουσα αθλητική νομοθεσία.

Επειδή εντελώς αόριστα και αναπόδεικτα ο εκκαλών σε όλα τα δημοσιεύματά του μιλάει γενικά για παρανομίες τις οποίες δεν κατονομάζει ούτε αποδεικνύει και για δήθεν οικονομικά οφέλη και παράνομες αμοιβές που αποκόμισα κατά την διάρκεια της θητείας μου ως Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., με τρόπο που αφ' ενός με καθιστά ύποπτη στις αρχές και αφ' ετέρου θέτει υπό την αμφισβήτηση του κοινωνικού συνόλου την ηθική μου ως ατόμου και ως επαγγελματία, πράγμα που με ζημιώνει ανεπανόρθωτα.

Επειδή εγώ ουδέν οικονομικό όφελος είχα ποτέ από την συμμετοχή μου στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΟΠΚ, γεγονός που ο εκκαλών πολύ καλά γνωρίζει αλλά παρά ταύτα προβαίνει στις ανυπόστατες κατηγορίες του για δήθεν παράνομα οικονομικά οφέλη που προσπορίστηκα με σκοπό να με βλάψει ηθικά και να με απαξιώσει. Επειδή ο εκκαλών γνωρίζει επίσης πολύ καλά ότι η συγκεκριμένη Ομοσπονδία δεν έχει λάβει την κατά τον αθλητικό νόμο, αναγνώριση από την Γ.Γ.Α., και συνεπώς δεν λάμβανε οιαδήποτε επιχορήγηση, ούτε είχε οικονομικούς πόρους, καθώς τα σωματεία μέλη της δεν είναι ενεργά, και δεν λειτουργούσε, πράγμα άλλωστε που αποτέλεσε μεταξύ άλλων την αιτία της παραίτησής μου. Επειδή ο εκκαλών αγνοώντας τον ρόλο του δικηγόρου ποινικοποιεί την νόμιμη αμοιβή, που έλαβα για την εργασία μου ως πληρεξούσια δικηγόρος του Παναγιώτη Δρακόπουλου για άλλες υποθέσεις του που δεν σχετίζονται με την υπόθεση της Π.Ο.Π.Κ. και με ταυτίζει με το πρόσωπο του εντολέα μου κ. Δρακόπουλου που είναι αντίδικός του.

Επειδή όλες αυτές τις ύβρεις και τις συκοφαντίες, που περιέχονται στις επιστολές που αναφέρονται στο ιστορικό της κρινόμενης αγωγής ο εκκαλών συμπεριλαμβάνει αυτούσιες και στην ενώπιον του Δ.Σ.Α. καταγγελία του εις βάρος μου, η οποία τέθηκε ασφαλώς στο αρχείο και ουδέποτε κλήθηκα από το Πειθαρχικό. Επειδή ο εκκαλών κανένα από τα ψεύδη αυτά δεν μπορεί να αποδείξει, παρά τα όσα διατείνεται στα επίδικα άρθρα του για δήθεν ακλόνητες αποδείξεις που κατέχει για την υποτιθέμενη παράνομη δράση μου.

Επειδή ο εκκαλών με πρόθεση και τελών εν πλήρει γνώσει της αναληθείας των γεγονότων που παραθέτει στα επίδικα άρθρα,

εντούτοις τα δημοσιεύει με σκοπό την προσβολή της προσωπικότητάς μου.

Επειδή από τα δημοσιεύματα αυτά έχω υποστεί τεράστια ηθική και περιουσιακή βλάβη.

Επειδή είναι προφανές ότι οποιοσδήποτε επισκέπτεται τις ιστοσελίδες του εκκαλούντος και διαβάζει τους εκεί καταχωρημένους συκοφαντικούς και εξαιρετικά απαξιωτικούς ισχυρισμούς του για το πρόσωπό μου, σχηματίζει τη χείριστη άποψη τόσο για την προσωπικότητά μου όσο και για τον τρόπο που ασκώ το δικηγορικό λειτούργημα, γεγονός που μου προξενεί ανεπανόρθωτη ηθική βλάβη και εξ ίσου μεγάλη υλική ζημία, διότι οι πελάτες μου στην αντίληψη των οποίων υπέπεσαν τα δημοσιεύματα αυτά με ρωτούν σχετικά και βρίσκομαι συχνά στην πολύ δυσάρεστη θέση να πρέπει να τους εξηγήσω, και είναι πιθανό η εμπιστοσύνη κάποιων από αυτούς να έχει κλονιστεί οριστικά και να παύσουν να απευθύνονται μελλοντικά σε μένα για τις υποθέσεις τους.

Επειδή ο εκκαλών με εμφανίζει ως δικηγόρο, που δεν τιμά και δεν σέβεται το λειτούργημά του και κλονίζει την σχέση εμπιστοσύνης που έχω αναπτύξει με τους ανθρώπους που μου εμπιστεύονται τις υποθέσεις τους, δημιουργώντας ηθικό ζήτημα σε μένα και την οικογένειά μου.

Επειδή και το συγγενικό μου περιβάλλον έχει αναστατωθεί και επηρεαστεί από τα προκείμενα δημοσιεύματα, τα οποία με πρωτοφανή θρασύ και προκλητικό τρόπο με εμφανίζουν ως εμπλεκόμενη σε παράνομες ενέργειες.

Επειδή ακόμη μεγαλύτερη είναι η βλάβη που υπέστην ως υποψήφια Δήμαρχος Ψυχικού, καθόσον ο εκκαλών έχοντας κάνει ό,τι μπορεί για να καταστούν πασίγνωστες οι ιστοσελίδες του στους ψηφοφόρους του Ψυχικού, έπληττε με τα δημοσιεύματά του την προσωπικότητα μου προεκλογικά, δηλαδή σε πολύ κρίσιμο χρόνο, ούτως ώστε αναγκάστηκα να απολογούμαι επί μακρόν στους συμπολίτες μου σχετικά, να απαντώ σε ερωτήσεις και να εξηγώ διαρκώς τα όσα ο εκκαλών μου καταμαρτυρεί με τα δημοσιεύματα αυτά.



Επειδή μέχρι σήμερα ο εκκαλών ενημερώνει και εμπλουτίζει τις ιστοσελίδες του με άρθρα τα οποία εμπεριέχουν δυσφημιστικά σχόλια, απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς και ύβρεις εις βάρος μου, όπως αποδεικνύεται από:

1) Την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 01-03-2011 εκτύπωση του από

27-07-2006 δημοσιεύματος με τίτλο «24/7/06 Χαρλαύτη-Περσίδης -1: Η αδρεναλίνη στο Κόκκινο...» (σχ. 32) που ενημερώθηκε για τελευταία φορά στις 20-12-2007, το οποίο περιλαμβάνει την από 25-07-2006 αίτησή μου για την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος του για τα επίμαχα 5 δημοσιεύματα, το σημείωμά του και την υπ' αριθμόν 6728/2006 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού η οποία κάνει κατά κράτος δεκτή την αίτησή μου. Το άρθρο αυτό βεβαίως στην αρχή και στο τέλος του περιλαμβάνει πλήθος υβριστικών σχολίων και συκοφαντιών λ.χ. στην τελευταία σελίδα του ο εκκαλών με σκοπό να με βλάψει δημοσιεύει φωτογραφία αθλητών και διαιτητών από αγώνες καράτε της 16-12-2001, για τους οποίους τα έπαθλα είχε χορηγήσει η Siemens με τον τότε Διευθύνοντα Σύμβουλό της κ. Χριστοφοράκο, ένα πρόσωπο που συζητήθηκε πολύ τα τελευταία χρόνια και το απολύτως αναληθές σχόλιο ότι εγώ είχα προτείνει τους διαιτητές του αγώνα αυτού ως μέλη της προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ. από το Δικαστήριο το 2005! Είναι προφανές, ότι εγώ ως πληρεξούσια δικηγόρος ζήτησα να διοριστούν ως μέλη της προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ. τα πρόσωπα που πρότειναν τα αιτούντα σωματεία και ότι δεν τα επέλεξα εγώ, πλην όμως κάτι πρέπει να βρει να πει για μένα ο κ. Περσίδης, για να με εμφανίσει στην λεζάντα της φωτογραφίας του κ. Χριστοφοράκου!

2) Από την από 01-03-2010 εκτύπωση του από 11-11-2010 δημοσιεύματος του εκκαλούντος με τίτλο « Η από 18-08-06 μήνυση Ελένης Πώς μια δικηγόρος που προσπαθεί να εξοντώσει δικαστικά ένα συμπολίτη της (απαιτεί αποζημίωση 300.000) ευρώ) έχει το θράσος να ζητά την ψήφο των πολιτών για δημοτική σύμβουλος;» (σχ.33), το οποίο αναλύει διεξοδικότατα τις τελευταίες δημοτικές εκλογές στο Ψυχικό, όπου ήμουν υποψήφια Δημοτική Σύμβουλος όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο και επικαλούμενο προεκλογικό έντυπο (σχ.34). Την ανάλυσή του αυτή ο εκκαλών διανθίζει με προκλητικά και υβριστικά-συκοφαντικά σχόλια που κανένα σκοπό

ενημέρωσης δεν ικανοποιούν παρά μοναδικό σκοπό τους έχουν και αυτά να πλήξουν την προσωπικότητά μου και να εκμηδενίσουν την ηθική μου υπόσταση ως ατόμου, αποδεικνύουν δε την εμπάθεια που ο εκκαλών έχει για το πρόσωπό μου. Ενδεικτικώς, στο τέλος του άρθρου αυτού σχολιάζει σε βάρος μου, δοθέντος ότι αν και βγήκα πρώτη σε σταυρούς στους 3 δήμους, Φιλοθέης Ψυχικού και Νέου Ψυχικού εν τούτοις δεν εκλέχτηκα, εξ αιτίας της νέας νομοθεσίας, ότι: «Το όνομα μένει, το δικηγόρος μένει, το Δημοτική Σύμβουλος πήγε περίπατο και το «επικεφαλής» ήταν κατά τα γνωστά, επικεφαλής δύο ακόμα ατόμων» ή ότι...» Τελικά η κ. Ζέππου-Χαρλαύτη εξελίσσεται σε Μαντείο των Δελφών: Αυτός ή αυτή του οποίου την εκλογή προσπαθεί να αποτρέψει είναι και αυτός ή αυτή που τελικά εκλέγεται!!!».

Επειδή οι ως άνω δικτυακοί τόποι του εκκαλούντος λόγω των ονομάτων τους (www.karate.gr, www.cybergym.gr) είναι αυτονόητο ότι έχουν υψηλή επισκεψιμότητα (δέχονται περισσότερους από 1.000 επισκέπτες ημερησίως από την Ελλάδα, όπως ο ίδιος ο εναγόμενος καυχάται, στο σχετικό από 28.02.2006 άρθρο του και στα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα δημοσιεύματά του περί στατιστικών στοιχείων επισκεψιμότητας των ιστοσελίδων του (σχετ. 27 και 28) και στο από 26.03.2006 δημοσίευμα του υπό τον τίτλο «Θρίλερ Μπάκου Ζέππου, (σχ.13, τελευταία σελίδα).

Επειδή είναι απροσδιόριστος ο αριθμός των ατόμων που έλαβαν γνώση του περιεχομένου των επίδικων άρθρων υπό μορφή κουτσομπολιού, ήτοι από στόμα σε στόμα.

Επειδή είναι ανεπανόρθωτη η ηθική βλάβη, την οποία υφίσταμαι από τα επίδικα δημοσιεύματα, τα οποία προσβάλλουν βάναυσα την τιμή και την υπόληψή μου.

Επειδή οποιοσδήποτε αναζητεί πληροφορίες για το πρόσωπό μου μέσω μηχανών αναζήτησης στο διαδίκτυο, οδηγείται στις ιστοσελίδες του εκκαλούντος και στα ανωτέρω προσβλητικά για μένα δημοσιεύματα,

Επειδή δεν έχω συναινέσει, ούτε επιθυμώ την δημοσίευση της φωτογραφίας μου στο διαδίκτυο, και δη στις ιστοσελίδες του εκκαλούντος.

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα από το άρθρο 57 του Α.Κ., όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του, έχει δικαίωμα να απαιτήσει την άρση της προσβολής και την μη επανάληψή της στο μέλλον.

Επειδή στην περίπτωση αυτή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 59 Α.Κ., το Δικαστήριο με απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που είχε προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που είχε προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις.

Επειδή ο προσβαλλόμενος δικαιούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 57 εδάφ. α' Α.Κ., να αξιώσει την άρση της προσβολής αυτής και την παράλειψη της στο μέλλον υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η προσβολή αυτή είναι παράνομη. Ως παράνομη δε προσβολή θεωρείται όχι μόνον εκείνη που αντίκειται στις επιταγές και τις απαγορεύσεις της εννόμου τάξεως, αλλά και κάθε επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου, η οποία, χωρίς να συνιστά παράβαση συγκεκριμένου απαγορευτικού ή επιτακτικού κανόνα δικαίου, είναι αντίθετη στο γενικότερο πνεύμα του ή στις γενικές επιταγές της εννόμου τάξεως και ενέχει παράβαση των γενικών υποχρεώσεων που επιβάλλουν να μην προσβάλλει κανείς υλικά ή ηθικά αγαθά του άλλου, εκτός αν υπάρχουν γενικοί ή ειδικοί όροι που αίρουν το παράνομο της επεμβάσεως αυτής.

Επειδή για την δικαστική επιδίωξη των ανωτέρω αξιώσεων, δηλαδή της άρσεως της προσβολής και της μη επαναλήψεώς της στο μέλλον αρκεί το παράνομο, υπό την ανωτέρω εκτεθείσα έννοια, της προσβολής, χωρίς να απαιτείται και πταίσμα (δόλος ή αμέλεια) του προσβάλλοντος (έτσι και Κ. Σημαντήρα, Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου, έκδοση τετάρτη, 1988, αρ. 544, σελ. 385, Απ. Γεωργιάδη στον Α.Κ. Γεωργιάδη - Σταθοπούλου, άρθρο 57, αρ. 6, σελ. 100, αρ. Π, 14, 15, σελ. 102-103, του ιδίου, Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου, δεύτερη έκδοση, 1997, παρ. 12, σελ.130, όπου και περαιτέρω παραπομπές, Κ. Σούρλα στην Ερμ.Α.Κ., Εισαγωγικές παρατηρήσεις στ' άρθρα 57-60, αρ. 51, άρθρο 57, αρ. 4, Γ. Μπαλή, Γενικά Αρχαί, έκδοσις 8η, 1961 παρ. 24, σελ. 78, παρ. 171, σελ. 448, Ολομ. Α.Π. 812/1980 ΝοΒ 29.79, Α.Π. 167/2000 ΕλλΔνη 41.771, Α.Π. 754/1990 ΝοΒ 39.1097, Α.Π. 1644/1983 ΕΕΝ 51.647, Α.Π. 1058/1977 ΝοΒ 26.929, ΕφΑθ. 4786/2002 ΔΕΕ 2002.1003, Εφ.Θεσσαλονίκης 291/1994 Αρμ. ΜΗ' 1023).

Επειδή απέδειξα ότι είναι υπαρκτή η απειλή για επικείμενη προσβολή της προσωπικότητάς μου και της επαγγελματικής μου τιμής από τον εκκαλούντα στο μέλλον, καθώς αυτός ήδη κατά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων έχει δημοσιεύσει νέα δυσφημιστικά σε βάρος μου άρθρα..

Επειδή ο προσβαλλόμενος στην προσωπικότητα του παρανόμως δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση για την αποκατάσταση της βλάβης του.

Επειδή, το ποσό που αιτούμαι για την αποκατάσταση της ηθικής μου βλάβης είναι δίκαιο και εύλογο, λαμβάνοντας υπόψη το είδος της προσβολής, την έκταση της βλάβης, τις συνθήκες τελέσεως της αδικοπραξίας, τη βαρύτητα του πταίσματος, τη συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία σε συνδυασμό με την έκταση της δημοσιότητας των επίδικων άρθρων (βλ. σχετ. και Α. Γεωργιάδη στον Α.Κ. Γεωργιάδη - Σταθοπούλου, άρθρο 932, αρ. 22 επ. όπου και περαιτέρω παραπομπές, Στ. Πατεράκη, Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 324 επ.).

Τέλος, με σκοπό την απόκρουση των προβαλλομένων λόγων εφέσεως οι οποίοι είναι απορριπτέοι στο σύνολό τους, επάγομαι τα ακόλουθα

Κατά του 1^{ου} λόγου εφέσεως

Με τον πρώτο λόγο εφέσεως ο εκκαλών παραπονείται ότι εσφαλμένα το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών απέρριψε την ένσταση αοριστίας της αγωγής μου, την οποία είχε προτείνει.

Συγκεκριμένα παραπονείται, διότι δεν αναφέρω στην αγωγή μου με ποιες συγκεκριμένες λέξεις ή φράσεις ή εκφράσεις θίγεται η τιμή και η υπόληψή μου και στοιχειοθετείται η παράνομη συμπεριφορά του αλλά εκθέτω ως δυσφημιστικά ολόκληρα σχεδόν τα κείμενα των άρθρων του και όχι μόνο τις λέξεις και τις φράσεις που προσβάλλουν την προσωπικότητά μου. Από την ανάγνωση ωστόσο των επίδικων δυσφημιστικών εις βάρος μου άρθρων, προκύπτει, ότι προσβλητικό είναι το ύφος και το «στήσιμό» τους ολόκληρο, οι επικεφαλίδες, οι λεζάντες, το σκίτσο με το «γατόσκυλο» που παριστάνει εμένα και την συνάδελφο κ.Μπάκου, η φωτογραφία της γυναίκας με φερεντζέ κλπ. Είναι προφανές ότι από τα κείμενα αυτά αν



απομονωθούν λέξεις ή φράσεις δεν θα αποδοθεί το μέγεθος της βλάβης μου, διότι κάποιες λέξεις ή φράσεις από αυτά δεν έχουν από μόνες τους κανένα απολύτως νόημα παρά μόνο αν μεταφερθούν με ολόκληρα τα κείμενα που τις συνοδεύουν. Παραδείγματος χάριν ακόμα και η φράση «Δεν έστειλα κείμενο Κα Ζέππου μας.», η οποία απολύτως τίποτα δεν σημαίνει, ούτε περιέχει κάποια λέξη η φράση υβριστική (σελ. 11 της αγωγής μου) για μένα είναι προσβλητική, δεδομένου ότι ουδέποτε μου έχει απευθυνθεί οιοσδήποτε με τον τρόπο αυτό, καθόσον εγώ η ίδια συμπεριφέρομαι στη ζωή μου με απόλυτο σεβασμό προς τους ανθρώπους.

Εν πάση, περιπτώσει αν κανείς επιχειρήσει να απομονώσει τα υβριστικά-συκοφαντικά-δυσφημιστικά εις βάρος μου και προσβλητικά της προσωπικότητάς μου στοιχεία των δημοσιευμάτων αυτών θα διαπιστώσει ότι αυτό είναι αδύνατο, αφού ολόκληρα τα δημοσιεύματα αυτά είναι προσβλητικά, πρωτίστως διότι εκτός από τους υβριστικότετους χαρακτηρισμούς που περιέχουν εις βάρος μου αναφέρονται και σε αναληθή τα πραγματικά.

Επίσης ο εκκαλών ισχυρίζεται, ότι είναι αόριστη η αγωγή, διότι δεν αναφέρει ποια είναι η αλήθεια απέναντι σε όλα όσα ψευδή αναφέρονται εις βάρος μου στα δημοσιεύματα των ιστοσελίδων του.

Ωστόσο εγώ εκθέτω σαφώς στο ιστορικό της αγωγής μου και στην σελίδα 34 αυτής, ποια είναι η αλήθεια και συγκεκριμένα:

-Απέναντι στο ψεύδος ότι «ουδέποτε υπήρξα δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ.» απαντώ, ότι ήμουν δεδομένου ότι το έτος 2000 κατέθεσα αίτηση για την τροποποίηση του καταστατικού της με βάση τον αθλητικό νόμο 2725/1999 και το 2001 εκδόθηκε η σχετική απόφαση 2753/2001, προς απόδειξη δε τούτου προσκομίζω και επικαλούμαι τα σχετικά δικόγραφα (σχ....και...). Έκτοτε αρκετές φορές ασχολήθηκα με ζητήματα που απασχόλησαν την Ομοσπονδία μέχρι τον Ιανουάριο του 2006 οπότε παραιτήθηκα και από τις υποθέσεις της και από το Δ.Σ. της.

-Απέναντι στο ψεύδος ότι «έγινα Πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ. με απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Π.Ο.Π.Κ.» είμαι «φυτευτή» έχω εκθέσει την απόλυτη αλήθεια, ακόμα και στο ιστορικό στη σελίδα 2 της αγωγής μου, όπου διεξοδικά αναφέρω πώς συνέβη να εκλεγώ Πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ. το 2005, σε εκλογές που ασφαλώς διεξήχθησαν λόγω της αθλητικής

ιδιότητας της Ομοσπονδίας παρουσία δικαστικού λειτουργού, και αφού με πρότεινε ο Όμιλος Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού του οποίου είμαι μέλος και όχι επειδή εγώ το αποφάσισα να γίνω Πρόεδρος, πράγμα που βρισκόταν και βρίσκεται πολύ μακριά από τις φιλοδοξίες μου. Και ενώ με κατηγορεί ο εκκαλών για απάτες και πλαστογραφίες που δήθεν έκανα προκειμένου να εκλεγώ, ταυτοχρόνως με μέμφεται διότι ήμουν απύσχα κατά τις αρχαιρεσίες, γεγονός που αποδεικνύει αυτομάτως αφ' ενός ότι δεν μπορούσα να κάνω απάτες και πλαστογραφίες για να εκλεγώ και μάλιστα μπρος στα μάτια δικαστικού λειτουργού, αφ' ετέρου ότι ουδόλως με ενδιέφερε το θέμα της εκλογής μου, καθόσον με πρότειναν τα σωματεία και εγώ δεν είχα κανένα λόγο να το επιδιώξω και αποδέχτηκα την υποψηφιότητα και την εκλογή μου με μοναδικό σκοπό να βοηθήσω στην εκτόνωση μιας κατάστασης την εποχή εκείνη. Εν τω μεταξύ ο ίδιος ο εκκαλών ούτε με τις προτάσεις του ούτε και στο ακροατήριο όπου του έγιναν οι σχετικές ερωτήσεις από τον Πρόεδρο, απάντησε ποιες ήταν οι απάτες και οι πλαστογραφίες που έκανα ή που επρόκειτο να κάνω ούτε γιατί έχω οιαδήποτε ευθύνη για το γεγονός ότι η Γ.Σ. της Ομοσπονδίας εξέλεξε μεταξύ των μελών της Εφορευτικής Επιτροπής άτομα που τελικώς έβαλαν και υποψηφιότητα, με αποτέλεσμα να ακυρωθεί ένα χρόνο μετά τις αρχαιρεσίες (τον Αύγουστο του 2006) το αποτέλεσμά τους, δηλαδή και η εκλογή μου, σε χρόνο όμως πολύ μεταγενέστερο από την παραίτησή μου (τον Ιανουάριο του 2006). Σημειωτέον μάλιστα, ότι η υπ' αριθμ. 3433/2006 απόφαση που ακύρωσε τις αρχαιρεσίες και την εκλογή μου εκδόθηκε ερήμην της ΠΟΠΚ μετά από αίτηση του σωματείου στο οποίο είναι μέλος ο εκκαλών, για τον λόγο ότι η αντιδικία αυτή είχε κουράσει πλέον τα σωματεία-μέλη της και το εκλεγμένο Δ.Σ. το οποίο ουδεμία διάθεση είχε να της δώσει συνέχεια.

-Απέναντι στο ψεύδος ότι εγώ παραπλάνησα το Δικαστήριο κατά τον διορισμό της προσωρινής διοίκησης της Ομοσπονδίας, ήδη στο ιστορικό της αγωγής μου εκθέτω, ότι την αλήθεια, ότι δηλαδή τα σωματεία-μέλη της Π.Ο.Π.Κ. ζήτησαν τον διορισμό προσωρινής διοίκησης και πρότειναν τα μέλη της και όχι εγώ. Συνεπώς, αν τα μέλη που προτάθηκαν είχαν κάποια κωλύματα, ούτως ώστε να είναι ακυρώσιμη η εκλογή τους, εγώ δεν είχα καμία ευθύνη και δεν μπορώ να κατηγορούμαι, ότι «παραπλάνησα το Δικαστήριο» . Απαντώ λοιπόν και στα ψεύδη αυτά με την αλήθεια ήδη με

την αγωγή μου, επισημαίνοντας μάλιστα σχετικά στη σελίδα 34 2^η παράγραφο, ότι «Ο εναγόμενος είναι προφανές, ότι αγνοεί πλήρως την έννοια του πληρεξουσίου δικηγόρου και στρέφεται εναντίον μου, λόγω της αντιδικίας του με τους εντολείς μου».Απέναντι στο ψεύδος του για «αθεράπευτη εμμονή της να παραμείνει στο Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. ως το μάτι και το αυτί του Δρακόπουλου» και ότι «παραιτήθηκε προφορικά από Πρόεδρος ...δηλαδή παραμένει στο Δ.Σ. αντί του συμφωνημένου να παραιτηθεί», «μούφα η παραίτηση» κλπ. και πάλι η αλήθεια εκτίθεται στην αρχή της 3^{ης} σελίδας της αγωγής μου, όπου αναφέρω ρητά, ότι «Από το Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. παραιτήθηκα τον Ιανουάριο του 2006 για προσωπικούς λόγους καθώς ο φόρτος εργασίας και η υποψηφιότητά μου ως Δημάρχου Ψυχικού δεν μου επέτρεπαν να βοηθήσω περαιτέρω την Ομοσπονδία» -Απέναντι στο ψεύδος ότι « έκανα όλ' αυτά για μια δικηγορική αμοιβή της ξεφτίλας και «μαύρη» μάλιστα,», ότι «ξεπούλησα την δικηγορική δεοντολογία», και άλλα σχετικά με την επαγγελματική μου υπόσταση, επίσης στην σελίδα 34 της αγωγής μου απαντώ στον εναγόμενο, ότι είμαι δικηγόρος πλέον των 20 ετών και ουδέποτε παρεβίασα καθ' οιονδήποτε τρόπο τον Κώδικα περί Δικηγόρων και των Κώδικα Δεοντολογίας του Συλλόγου μου και ότι ουδεμία αμοιβή έλαβα για την συμμετοχή μου στην διοίκηση της Π.Ο.Π.Κ., δεδομένου μάλιστα ότι αυτές οι θέσεις είναι άμισθες. **Συνεπώς είναι απορριπτέος ο πρώτος λόγος εφέσεως διότι η αγωγή μου είναι πλήρως ορισμένη και ορθώς έγινε δεκτή από το πρωτόδικο Δικαστήριο, το οποίο απέρριψε την ένσταση του εκκαλούντος περί αοριστίας της.**

Κατά του 2^{ου} λόγου εφέσεως

Με τον δεύτερο λόγο εφέσεως ο εκκαλών παραπονείται:

1)Ότι το Πρωτόδικο Δικαστήριο εξετίμησε εσφαλμένως τις αποδείξεις που προσεκόμισε με αποτέλεσμα να κρίνει εσφαλμένα, ότι με τα δημοσιεύματά του υπερέβη τα όρια που επιβάλλει το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του για το άθλημα του καράτε, ότι από το ύφος, τις εκφράσεις και το περιεχόμενο των άρθρων του προκύπτει σκοπός εξύβρισής μου και

ότι πράγματι με τα άρθρα αυτά με δυσφήμισε και προσέβαλε ανεπανόρθωτα την προσωπικότητά μου.

2) Ότι έσφαλε το Πρωτόδικο Δικαστήριο που απέρριψε την ένστασή του περί άρσεως του άδικου χαρακτήρα των πράξεών του καθόσον δήθεν ενήργησε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και έκρινε, ότι ο εκκαλών μπορούσε να εκφράσει τις απόψεις του ασφαλώς χωρίς να προσφύγει στις ιδιαίτερα μειωτικές εκφράσεις που χρησιμοποίησε και είχαν ως αποτέλεσμα την έντονη αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής μου αξίας ως ατόμου, και απεφάνθη, ότι πληρώθηκαν οι όροι της τέλεσης αδικοπραξίας σε βάρος μου και ότι υπέστη ηθική βλάβη από την υπαίτια συμπεριφορά του ως συντάκτη των ανωτέρω δημοσιευμάτων στις ιστοσελίδες του.

Από τα επίδικα άρθρα ωστόσο προκύπτει σαφώς ότι ο εναγόμενος μοναδικό σκοπό έχει να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου και ουδόλως να ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους για τα θέματα της Ομοσπονδίας του καράτε

Επειδή ο εκκαλών δεν κατόρθωσε να πείσει το Δικαστήριο ότι οι ύβρεις «ύπουλη», «αχάριστη» και όλοι οι άλλοι χαρακτηρισμοί που μου προσάπτει εξυπηρετούν το καθήκον ενημέρωσης του κοινού Επειδή ορθώς διέγνωσε το Πρωτόδικο Δικαστήριο πρόθεση προσβολής και βλάβης της προσωπικότητάς μου στα επίμαχα άρθρα του εκκαλούντος. Επειδή δεν έχει ο εκκαλών απάντηση στην ερώτηση γιατί έκτοτε μέχρι σήμερα, που πλέον ουδεμία σχέση έχω με το καράτε, ασχολείται με τόσο ζήλο και τόσο συστηματικά μαζί μου, ακόμη και με την τύχη των δημοτικών εκλογών στο Ψυχικό, γιατί γράφει ότι πρέπει να σταματήσω την επαγγελματική μου δραστηριότητα; Με ποιο σκοπό προβαίνει στις δημοσιεύσεις αυτές;

Επειδή είναι προφανής ο σκοπός του εκκαλούντος να με καταρρακώσει ηθικώς αφού μέχρι σήμερα παραπέμπει επιμόνως και με κάθε τρόπο τους επισκέπτες της ιστοσελίδας του στον παγκόσμιο ιστό, ώστε να βρούν τα εις βάρος μου δημοσιεύματα, που υποχρεώθηκε να κατεβάσει με δικαστικές αποφάσεις.

Επειδή από το συνολικό περιεχόμενο, το ύφος, την επιλογή του λεξιλογίου, τον τρόπο εμφάνισης αυτών και από τα επίθετα που χρησιμοποιούνται από τον εκκαλούντα στα επίμαχα άρθρα, ο αναγνώστης τους συμπεραίνει

εύκολα ότι ο εναγόμενος επιδιώκει με κάθε τρόπο να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου. Επιπλέον, όπως αναλυτικά εξέθεσα στην αγωγή και στις προτάσεις μου, αλλά και όπως η μάρτυρας μου κατέθεσε ενώπιόν Σας, ο αντίδικος διακατέχεται από αληθινό μίσος σε βάρος μου, (όπως και σε βάρος όλων όσων ενεπλάκησαν οποτεδήποτε και καθ' οιοδήποτε τρόπο με την Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) την οποία θεωρεί ιδιοκτησία του και ο λόγος είναι ότι στιγμιαία διορίστηκε προσωρινή διοίκηση στην οποία δεν συμμετείχε και η οποία έκανε αρχαιρεσίες, στις οποίες δεν έλαβε μέρος για λόγους δικούς του με αποτέλεσμα να χάσει την δυνατότητα να συμμετέχει στην διοίκησή της για κάποιο χρονικό διάστημα, πράγμα το οποίο συνομολογεί άλλωστε στην τελευταία σελίδα του σχ. 32. Επειδή ο ίδιος λοιπόν συνομολογεί, ότι όλες οι επιθέσεις σε βάρος μου, οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στην διαμάχη για την διοίκηση της ΠΟΠΚ, στην οποία εγώ συμμετείχα ως εκλεγμένη Πρόεδρος για ένα εξάμηνο και μόνον.

Επειδή από μια πρόχειρη ωστόσο περιήγηση στις ιστοσελίδες του εκκαλούντος αβίαστα βγαίνει το συμπέρασμα, ότι τις χρησιμοποιεί ως μέσο για να δυσφημήσει και να εξοντώσει ηθικά όσους οποτεδήποτε είχαν διαφορετική θέση από αυτόν σε ό,τιδήποτε είτε από τον πολιτικό, είτε από τον αθλητικό, είτε από τον επαγγελματικό χώρο. Αποκορύφωση της συκοφαντικής τακτικής του αποτελούν οι άνευ προηγουμένου ύβρεις και απεικονίσεις που αναφέρονται στα πρόσωπα των πληρεξουσίων δικηγόρων των εκάστοτε αντιδίκων του και εμού. Και επειδή ο λαός μας συνηθίζει να λέει ότι «όπου υπάρχει καπνός υπάρχει και φωτιά» ασφαλώς όλα αυτά τα άρθρα δεν αφήνουν αλώβητη την προσωπικότητά μου αλλά την καταρρακώνουν και δημιουργούν πολύ κακή εικόνα για μένα προς την κοινωνία.

Σημειωτέον μάλιστα, ότι ο αντίδικος δεν αναφέρει στις προτάσεις του ούτε λέξη σχετικά με τους λόγους που «τον ανάγκασαν» να προβεί στις συκοφαντικές και προσβλητικές για την προσωπικότητά μου δημοσιεύσεις. Μόνο στην ανώμοτη κατάθεσή του απάντησε σε ερώτηση ου Δικαστηρίου Σας, ότι δεν είχε πρόθεση να με προσβάλει, δεν δικαιολόγησε όμως γιατί

αφιερώνει τόσο χρόνο και τόση προσπάθεια για τη σύνταξη αυτών των άρθρων για μένα, παρά τις επίμονες ερωτήσεις της έδρας.

Δεν απέδειξε δηλαδή ο εκκαλών η υπεράσπιση ποιού δημοσίου συμφέροντος τον «ανάγκασε» να ασχοληθεί με τόσο ζήλο με την υποψηφιότητά μου στο Δήμο Ψυχικού και την συμμετοχή μου στο Σοροπτιμιστικό Όμιλο Ψυχικού.

Συνεπώς ορθώς απερρίφθησαν από το Πρωτόδικο Δικαστήριο οι ενστάσεις του για έλλειψη υπαιτιότητας και ύπαρξης δικαιολογημένου συμφέροντός του να προβεί στα δημοσιεύματα αυτά στο διαδίκτυο και κατ' ακολουθία πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος εφέσεως.

Επειδή τα επίδικα δημοσιεύματα ήταν και παραμένουν πρόσφορα για να βλάψουν την τιμή και την υπόληψή μου και έβλαψαν ανεπανόρθωτα την ηθική και την επαγγελματική μου υπόσταση καθώς επίσης διατάραξαν την ισορροπία της προσωπικής μου ζωής.

Επειδή ο εκκαλών στα επίμαχα άρθρα του μεταχειρίζεται οξύτατους χαρακτηρισμούς και έντονα μειωτικές και καταφρονητικές φράσεις, οι οποίες ακόμα και αν υποτεθούν αληθή τα όσα αναληθή και ανυπόστατα μου καταμαρτυρεί, δεν ήταν αντικειμενικά αναγκαίες για να τα εκφράσει. Επειδή ο σκοπός της εξύβρισης προκύπτει και μόνο από την μη χρησιμοποίηση ηπιότερων εκφράσεων, και δεν αίρεται ο άδικος χαρακτήρας της εξύβρισης, όταν οι φράσεις που χρησιμοποιήθηκαν δεν ήταν αναγκαίες για την απόδοση της σκέψης του γράφοντος (Α.Π.780/2005, σχετ. 31)

Επειδή ο εκκαλών δεν απέδειξε καμία από τις κατηγορίες τις ύβρεις και τις συκοφαντίες που μου προσάπτει και απέδειξα, ότι τελούσε εν γνώσει της αναληθείας όλων αυτών των υβριστικών χαρακτηρισμών και των συκοφαντικών ισχυρισμών που εμπεριέχονται στα επίμαχα άρθρα του.

Κατά του 3^{ου} λόγου εφέσεως

Με τον 3^ο λόγο εφέσεως ο εκκαλών παραπονείται ότι το ποσό που 15.000 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μου το οποίο

καταδικάστηκε να μου καταβάλει, είναι δυσανάλογο με την βλάβη που μου προκάλεσε και ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν εξετίμησε σωστά τα πραγματικά περιστατικά.

Για την απόκρουση του παρόντος λόγου, επάγομαι ότι είναι εύλογο και απολύτως ανάλογο με την ηθική μου βλάβη το ποσό που μου επιδικάστηκε για την αποκατάστασή της, διότι ο εκκαλών είναι μηχανολόγος και παντογνώστης, όπως εμφανίζεται και συνεχίζει μέχρι σήμερα να έχει το θάρρος της γνώμης του σχετικά με όσα υποστηρίζει σε βάρος του χωρίς να πάρει πίσω τίποτε από αυτά./

Επειδή από τότε που εκδόθηκε η εκκαλούμενη απόφαση συνέχισε αμετανόητος την συκοφαντική τακτική του σε βάρος μου. Συγκεκριμένα παρακολουθεί ανελλιπώς τη ζωή μου και ασχολείται καθημερινώς με τον δυσμενή σχολιασμό της.

Επειδή λοιπόν ο εκκαλών με επιμονή στηρίζει τις απόψεις του σε βάρος μου μέχρι σήμερα, άρα ορθώς διέγινωσε το πρωτόδικο Δικαστήριο δόλο στη συμπεριφορά του και τον καταδίκασε να με αποζημιώσει με την καταβολή εύλογης αποζημίωσης ποσού 15.000 ευρώ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης μου.

Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος εφέσεως, καθόσον **το επιδικασθέν ποσό είναι απλώς εύλογο και ουδόλως αποζημιώνει την ηθική μου βλάβη, η οποία είναι ανεπανόρθωτη, αν συνυπολογίσουμε σ' αυτή, το γεγονός, ότι βρίσκομαι συνεχώς στα Δικαστήρια.**

Κατά του 4^{ου} λόγου εφέσεως

Ομοίως πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος εφέσεως με τον οποίο ο αντίδικος παραπονείται για το ύψος της δικαστικής δαπάνης ποσού 500 ευρώ που μου επιδικάστηκε και η οποία είναι επίσης απολύτως εύλογη. Τούτο διότι ο εκκαλών δείχνει να έχει αντοχή στην αντιδικία και τίποτα δεν έκανε μέχρι σήμερα στην κατεύθυνση να διευθετήσουμε συναινετικά την υπόθεση αυτή τουναντίον δείχνει αποφασισμένος να συνεχίσει την αντιδικία και το υβρεολόγιο σε βάρος μου με κάθε κόστος.

Επειδή αρνούμαι όλες τις προτάσεις, τις ενστάσεις και κάθε αντίθετο ισχυρισμό του αντιδίκου μου, πλην εκείνων οι οποίοι με ωφελούν.



Επειδή οι προτάσεις μου είναι νόμιμες βάσιμες και αληθινές.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

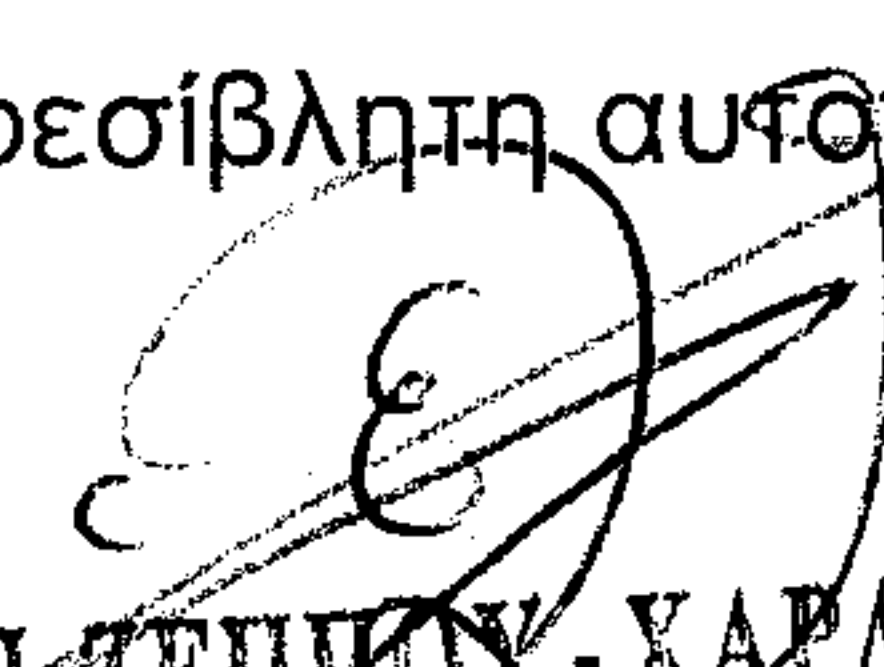
Να γίνουν δεκτές οι παρούσες προτάσεις προκειμένου

Να απορριφθεί η έφεση του αντιδίκου και να γίνει δεκτή η αγωγή μου καθ' όλο το αιτητικό της

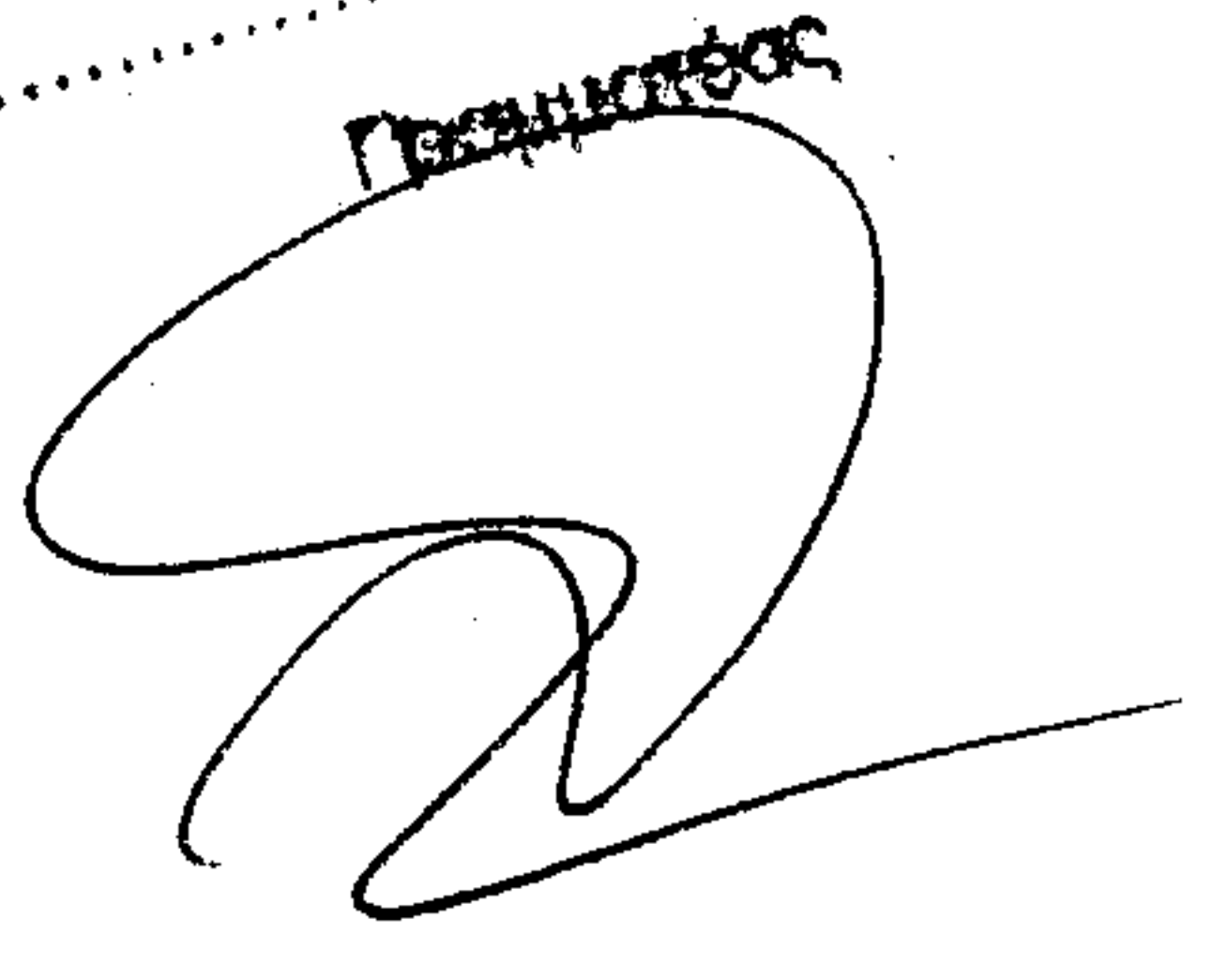
Να καταδικαστεί ο αντίδικος στην εν γένει δικαστική δαπάνη μου.

Αθήνα, 28 Φεβρουαρίου 2011

Η εφesiβλητη αυτοπροσώπως


ΕΛΕΝΗ ΖΕΠΟΥ - ΚΑΡΛΑΥΤΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΜ ΔΣΑ 13850
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 - ΑΘΗΝΑ 115 23
ΤΗΛ. 6421534 - FAX: 6422737
ΑΦΜ 043551252 - ΔΟΥ ΚΑ' ΑΘΗΝΩΝ

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕΝ
Αθήνα 28/2/11 με ώρα 11:00
Π.Ε.
Παραστάς



ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Μετά την συζήτηση στο ακροατήριο με σκοπό την απόκρουση των προτάσεων και των προσθέτων λόγων που με τις προτάσεις του προβάλλει ο εκκαλών, επάγομαι τα ακόλουθα!

Επειδή οι λόγοι εφέσεως, όπως και οι πρόσθετοι λόγοι είναι εντελώς αόριστοι και δεν καθορίζουν με σαφήνεια και πληρότητα τα υποτιθέμενα σφάλματα της προσβαλλομένης αποφάσεως ώστε το Δικαστήριό Σας να μπορεί να κρίνει αν αυτοί είναι νόμιμοι και βάσιμοι και επειδή η αοριστία αυτή δεν μπορεί να συμπληρωθεί με τις προτάσεις ούτε να αναπληρωθεί με παραπομπή σε άλλα δικόγραφα, όπως επιχειρεί απαραδέκτως να κάνει με τις προτάσεις του ο εκκαλών.

Επειδή παρά τον όγκο τους οι προτάσεις του, ουδόλως αποδεικνύουν ότι είναι αληθή όλα αναφέρει σε βάρος μου στα επίδικα δημοσιεύματα και ασφαλώς δεν παίρνει πίσω τίποτα από όσα έγραψε τότε αλλά αντιθέτως γράφει και καινούργια και εμπλουτίζει τα παλιά δημοσιεύματά του σε βάρος μου, όπως φαίνεται στις επικεφαλίδες των παλαιότερων αλλά και των τελευταίων δημοσιευμάτων του που προσκομίζω και επικαλούμαι.

Επειδή με όσα εκθέτει ο εκκαλών στις πρώτες **7 σελίδες** των προτάσεών του, τα οποία αφορούν στην ιστορική διαδρομή της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε και του καράτε στην Ελλάδα γενικότερα, καθώς και στην ιστορία της σχέσης και της αντιδικίας του με τον πρώην πελάτη μου κ. Παναγιώτη Δρακόπουλο, συνομολογεί ακριβώς, ότι το μένος του για το πρόσωπό του έχει ως αιτία το γεγονός ότι ήμουν πληρεξούσια δικηγόρος του βασικού αντιδίκου του των τελευταίων 5 ετών κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, με τον οποίο από το 2004 και μετά τους χώρισαν τα ζητήματα της Διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ., τα οποία λίγα χρόνια πριν είχαν αποτελέσει τον κρίκο της φιλίας και της συνεργασίας τους.

Επειδή λοιπόν όσα ο εκκαλών αναφέρει στις πρώτες 7 σελίδες των προτάσεών του ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα δίκη και σε τίποτα δεν μπορούν να επηρεάσουν την κρίση σας.

Επειδή ο εκκαλών έχει πλέον έμμονη ιδέα πως όλοι κατατρέχουν αυτόν και την Π.Ο.Π.Κ. την οποία θεωρεί ιδιοκτησία του.



Επειδή δεδομένης όλης αυτής της καταστάσεως ο πρώην πελάτης μου κ. Δρακόπουλος ιδρυτικό μέλος του Συλλόγου Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού, του οποίου και εγώ είμαι μέλος έπαυσε προ πολλού να ενδιαφέρεται όπως και τα λοιπά μέλη του σωματείου μας για την συμμετοχή του στην Π.Ο.Π.Κ. και ουδόλως ασχολούνται με αυτή, όπως άλλωστε έκαναν και άλλα σωματεία πρώην μέλη της.

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι παλαιότερα δημοσιεύματα του εκκαλούντος από τα οποία αποδεικνύεται ότι είναι υβριστής και συκοφάντης όλων όσων δεν ικανοποιούν τις επιδιώξεις του σχετικά με το καράτε και συγκεκριμένα:

- Το από 12-07-2004 δημοσίευμα, ^(βλ. 35) το οποίο στρέφεται κατά της τότε ηγεσίας του αθλητισμού και κατά του ίδιου του Πρωθυπουργού, της κ. Αγγελοπούλου κλπ., και αυτό διότι η Γ.Γ.Α. δεν ανεγνώριζε παρά μόνο μία Ομοσπονδία για το καράτε, όπως άλλωστε κάνει σύμφωνα με τον Νόμο για τα άλλα αθλήματα.

- Το από 10-10-2004 δημοσίευμα με τίτλο ΚΑΡΑΤΕ- ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ – ΟΡΦΑΝΟΣ ΚΑΙ ΝΤΑΒΑΤΖΗΔΕΣ ^(βλ. 36)

- Το από 28-05-2005 δημοσίευσμά του με τίτλο: ΟΙ ΚΑΜΙΚΑΖΙ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΔΙΑΠΛΟΚΗΣ ΚΑΙ Ο ΤΥΧΑΙΟΣ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΣ ^(βλ. 37)

- Το από 18-01-2008 δημοσίευμα με τίτλο: ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-ΜΠΑΚΟΥ-ΖΕΠΠΟΥ ΚΑΙ Ο ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΑΚΟΣ ΤΗΣ SIEMENS ^(βλ. 38) το οποίο έχει προφανή σκοπό να με συνδέσει..... ακόμα και με την υπόθεση SIEMENS!... πλην όμως επειδή πρόκειται για μια υπόθεση που με έχει εξουθενώσει ουδέποτε τον ξαναμήνυσα ή ξαναέκανα αγωγή σε βάρος του, διότι ό,τι και αν κάνω θα συνεχίσει να με εξευτελίζει στο διηνεκές. όπως άλλωστε με έχει προειδοποιήσει, και απειλήσει... με 100 χρόνια internet!

- Εκ μέρους μου λοιπόν δεν υφίσταται παραλήρημα αγωγών, όπως επικαλείται στη σελίδα 4 των προτάσεών του, απλώς έχει καταθέσει σε βάρος του δύο μηνύσεις και μια αγωγή ο πρώην πελάτης μου κ. Δρακόπουλος, εκπροσωπούμενος πλέον από την συστεγαζόμενη στο γραφείο μου δικηγόρο κ. Μπάκου, την οποία επίσης ο εκκαλών καθυβρίζει στα δημοσιεύματά του, με προφανή σκοπό ενδεχομένως να υβρίζει και να συκοφαντεί τους πάντες και να μην τολμά δικηγόρος να αναλάβει υπόθεση σε βάρος του.

- Εγώ που το τόλμησα, βρέθηκα ν' ακούω ύβρεις και συκοφαντίες για τόσο για την κοινωνική όσο και για την αυτοδιοικητική δράση και παρουσία μου. Είναι δε προφανές ότι κανένα καθήκον ενημέρωσης των αθλητών και των φιλάθλων του καράτε δεν υπηρετούν οι ύβρεις και οι συκοφαντίες σε βάρος μου που σχετίζονται με την κοινωνική και την αυτοδιοικητική δράση μου, *πολλὰ μαῖῆρον ἐπειδή είναι ἀισιόδειυτες.*
- Είναι στην κρίση του Δικαστηρίου Σας λοιπόν να αποφασίσει αν ο εκκαλών με τα επίμαχα δημοσιεύματα είχε σκοπό να ενημερώσει και αν όλα όσα αναφέρει σε βάρος μου μπορεί να γράφονται με δικαιολογημένο ενδιαφέρον και να καλύπτονται από το καθήκον ενημέρωσης.
- Επειδή ούτε με τις προτάσεις του αποδεικνύει τα περί πλαστογραφιών στα οποία συνεχίζει να αναφέρεται, για τον λόγο και μόνο, ότι κάποτε η προσωρινή διοίκηση της Π.Ο.Π.Κ. που ορίστηκε από το Δικαστήριο για να λειτουργήσει αναγκάστηκε να κάνει μια δεύτερη σφραγίδα, την οποία χρησιμοποίησε στη συνέχεια και η αιρετή διοίκηση της οποίας είχα διατελέσει Πρόεδρος επί ένα δμηνο.
- Επειδή αορίστως και αναποδείκτως ο εκκαλών επικαλείται ότι ήμουν πληρεξούσια δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ. όταν ήμουν Πρόεδρος, καθόσον ουδέποτε χειρίστηκα από το 2004 και μετά υπόθεσή της. Συνεπώς δεν έχει καμία δικαιολογία ... να με υβρίζει και να επικαλείται ότι με καθυβρίζει, διότι ήταν ασυμβίβαστη με την προεδρία της η ιδιότητα του πληρεξουσίου δικηγόρου.
- Επειδή ούτε με τις προτάσεις του μας αναλύει ο εκκαλών τις 12! Παρανομίες που δήθεν έκανα στις αρχαιρεσίες της 12-08-2005 , κατά τις οποίες ήμουν απύουσα για διακοπές στην Κέρκυρα.
- Επειδή επιμένει να με υβρίζει και με τις ενώπιόν Σας προτάσεις του για φιλοχρηματία και κάνει στο Δικαστήριό Σας ολόκληρη ανάλυση για τον όρο, πράγμα που περίτρανα αποδεικνύει την πρόθεσή του να με κατασυκοφαντεί στο διηνεκές ασύστολα, χωρίς εγώ να μπορώ να αμυνθώ και να προστατευθώ, παρά μόνο από το Δικαστήριό Σας, το οποίο πρέπει να απορρίψει όλα όσα επικαλείται και να επικυρώσει την πρωτόδικη απόφαση προκειμένου να υποχρεωθεί να καταβάλει αυτό το ελάχιστο ποσό που μου έχει επιδικαστεί ούτως ώστε να

Για τον ρόλο του ως Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ.

αναθεωρήσει ίσως κάποιες από τις απόψεις του σε σχέση τουλάχιστον με τον ρόλο του πληρεξουσίου δικηγόρου στην κοινωνία.^Γ

- Επειδή εγώ τα περί καταγγελίας του εις βάρος μου ενώπιον του Δ.Σ.Α. άντλησα από το σχετικό δημοσίευσμά του και δεν το εμπνεύστηκα η ίδια, και όσα αναφέρω, σχετικά με το ότι τέθηκε στο αρχείο, είναι απλώς το συμπέρασμά μου, από το γεγονός, ότι ουδέποτε κλήθηκα σε απολογία. Ουδέποτε είπα ότι διεπίστωσα, ότι μου έκανε καταγγελία.
- Επειδή δεν υφίσταται συνεπώς δικαιολογημένο ενδιαφέρον αλλά αδικαιολόγητο μένος

- ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

- ΑΙΤΟΥΜΑΙ

- Ως άνω

ο Αθήνα, 04-03-2011

Η εφεσίβλητη αυτοπροσώπως

ΕΛΕΝΗ ΣΕΡΡΗΟΥ-ΠΑΡΛΑΥΤΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Δ.Σ.Α.Σ.Α. 13850
ΑΙΤΩΛΙΔΕΣ 30 ΑΘΗΝΑ 115 23
ΑΦΜ: 043561252 - ΔΟΥ: ΚΑΤ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ. 210 6421534 - FAX: 210 6420737

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ - ΠΡΟΣΘΗΚΗ
στις 4-3-2011
και ώρα 19:00
Ο Γραμματέας

Ακριβές αντίγραφο
των προτάσεων επί των οποίων
η 2170/11.
απόφαση του Εφεσίου Αθηνών
Αθήνα 3-11-2011
Γραμματέας



Δ.Π. ΠΡΟΕΔΡΟΣ

✓

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
να τη γίνει σύνθεση
μετά από συζήτηση



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗ