

Εφεση κατά της 2499/2005

ΕΛΕΝΗ ΖΕΠΠΟΥ - ΛΑ...
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. ΔΣΑ 13850
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 - ΑΘΗΝΑ 115 23
ΑΦΜ: 043551252 - ΔΟΥ: ΚΑΙ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 6421534 - FAX: 210 6422737

εφεση

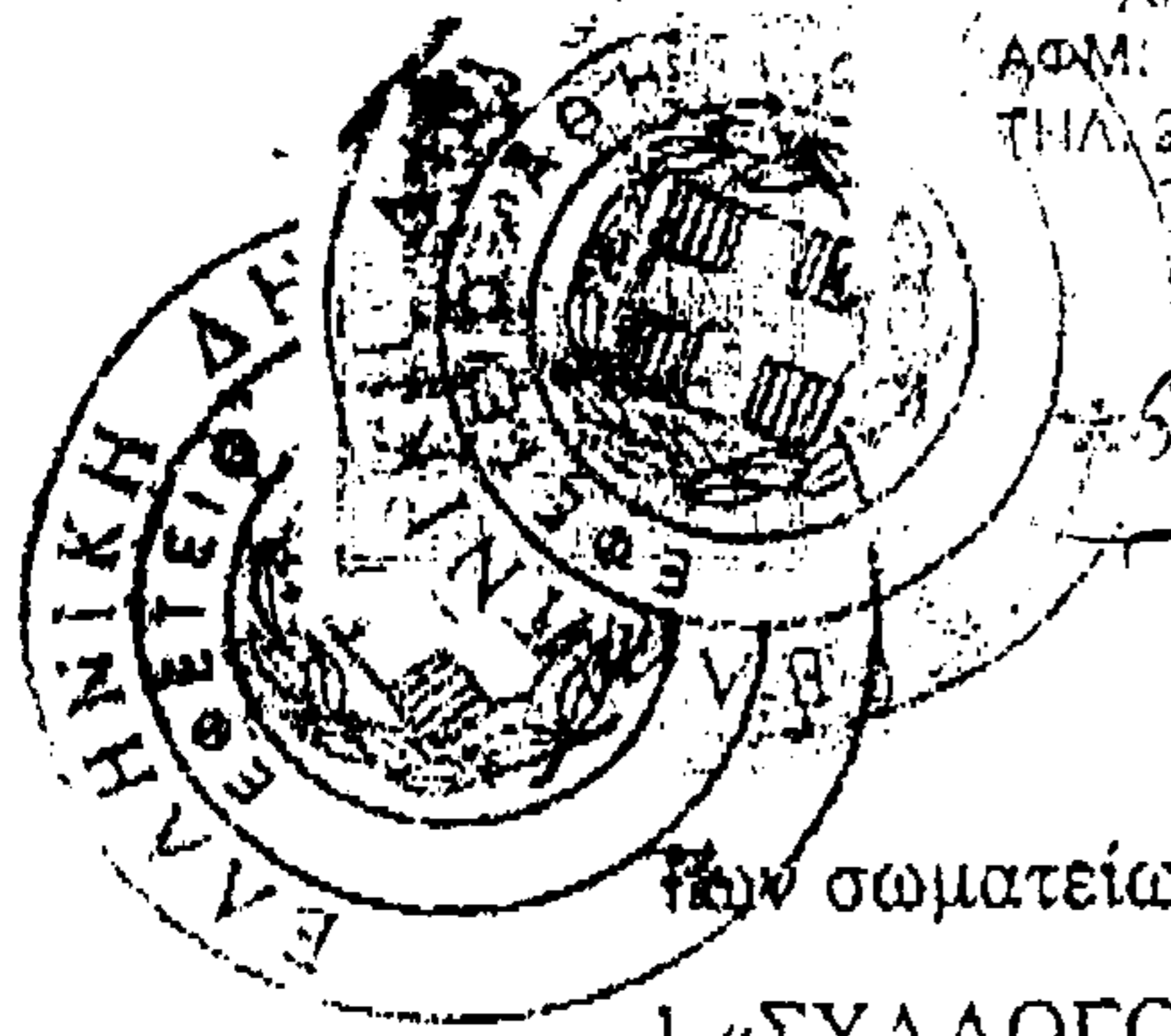
1365/05 → 3/11/05

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

5844/58.1560

ΕΦΕΣΗ

Περσής
6999.500500



των σωματείων:

1. «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΨΥΧΙΚΟΥ», που έχει την έδρα του στην Αθήνα, επί της οδού Δαβάκη αρ. 16 και εκπροσωπείται νομίμως. -
2. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ-ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ», που έχει την έδρα του επί της οδού Αλαμάνας αρ. 9 στο Μαρούσι και εκπροσωπείται νομίμως. -
3. «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΚΗΦΙΣΙΑΣ», που έχει την έδρα του στην Κηφισιά, επί της οδού Λεβίδου αρ. 19 Β και εκπροσωπείται νομίμως. -
4. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΑΓΙΑΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ», που έχει την έδρα του στην Αγία Παρασκευή, επί της οδού Αγίου Ιωάννου αρ.57 και εκπροσωπείται νομίμως. -
5. «ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΦΙΛΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ», που έχει την έδρα του επί της οδού Κούπα αρ. 40 στην Αθήνα και εκπροσωπείται νομίμως. -

ΚΑΤΑ

Των αθλητικών σωματείων:

1. «ΠΥΓΜΗ», που έχει την έδρα του στο Περιστερί Αττικής, επί της οδού Μονεμβασιάς αρ. 9 και εκπροσωπείται νομίμως.
2. «ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΙΝΗΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ», που έχει την έδρα του στην Αθήνα, επί της οδού Σκουφά αρ. 62 και εκπροσωπείται νομίμως.
3. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΗΣ ΙΛΙΟΥ», που έχει την έδρα του στο Ίλιο Αττικής, επί της οδού Σερίφου αρ. 2 και εκπροσωπείται νομίμως.
4. «ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ Η ΔΙΑΠΛΑΣΗ ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ», που έχει την έδρα του στο Καματερό Αττικής και εκπροσωπείται νομίμως.
5. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ ΤΟ ΤΕΤΑΡΤΟ», που έχει την έδρα του στην Πετρούπολη Αττικής και εκπροσωπείται νομίμως.

10.5.2005

ΚΕΡΤΙΠΣ», που έχει την έδρα του στα πλαίσια του Δήμου Αρκαδίου και εκπροσωπείται νομίμως.

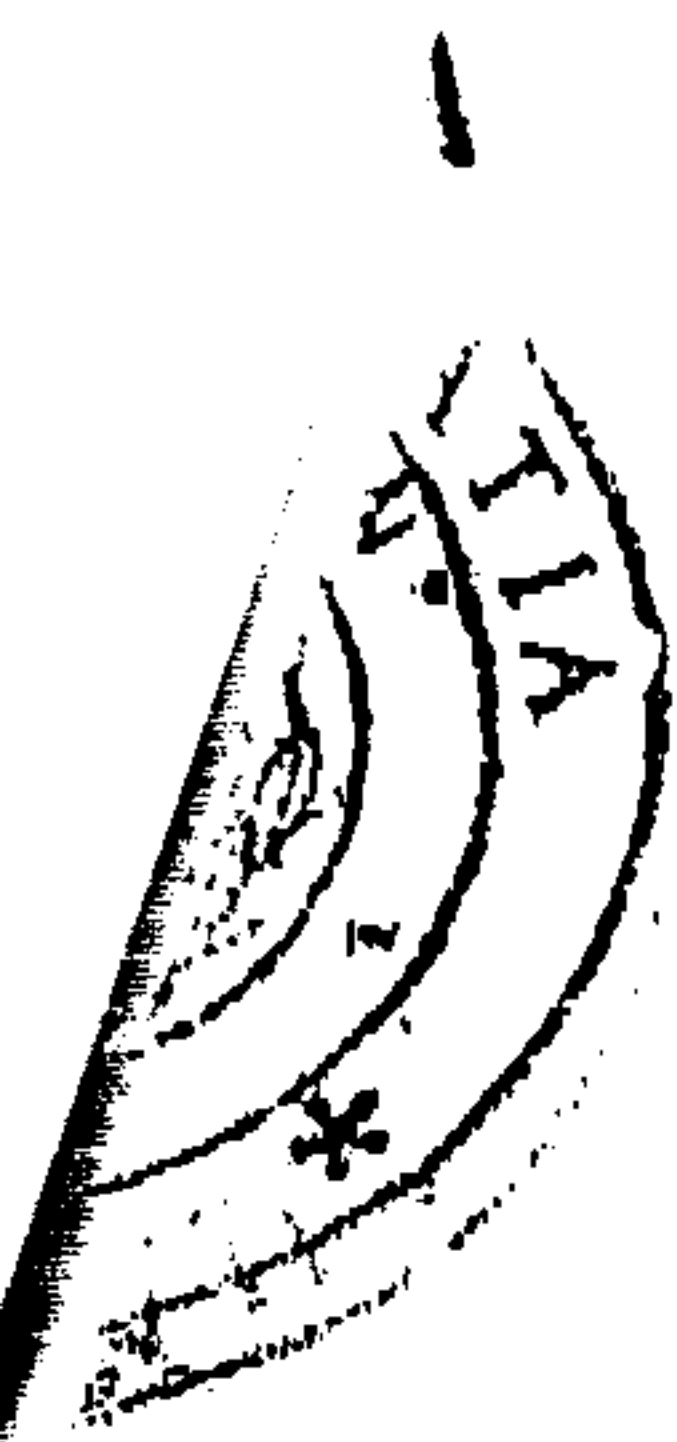
8. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΤΕΡΝΑΣ ΚΑΡΑΤΕ ΑΥΤΟΑΜΥΝΑΣ», που έχει την έδρα του στη Στέρνα Αργολίδος και εκπροσωπείται νομίμως.

9. «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ Ο ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ», που έχει την έδρα του στο Μάλεμε Χανίων και εκπροσωπείται νομίμως.

10. Της αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία: « ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ» που έχει την έδρα της στην Αθήνα και εκπροσωπείται νομίμως.

και της υπ' αριθμόν 2499/2005 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας).

Επί της από 31-1-2005 υπ' αριθμόν καταθέσεως δικογράφου 773/2005 αιτήσεως του πρώτου των εφεσιβλήτων, σωματείου με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ» ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, για τον διορισμό προσωρινής διοικήσεως της αθλητικής Ομοσπονδίας υπό την επωνυμία: «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ» εφεξής Π.Ο.Π.Κ., που έχει την έδρα της στην Αθήνα, κατά την συζήτηση της οποίας ασκήσαμε προφορικά πρόσθετη παρέμβαση με τις από 9-2-2005 προτάσεις μας, όπως άλλωστε και οι λοιποί εφεσίβλητοι-παρεμβάντες, εξεδόθη η εκκαλουμένη υπ' αριθμόν 2499/2005 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, η οποία δέχτηκε εν μέρει την αίτηση και τις πρόσθετες παρεμβάσεις ημών και των λοιπών εφεσιβλήτων και διόρισε προσωρινή διοίκηση της ανωτέρω Ομοσπονδίας αποτελούμενη από τους: 1) Μιχάλη Ηλιάκη, 2) Αριστέα Τζιότζιου, 3) Γεωργία Καρούμπα 4) Ιωάννη Φλέσσα 5) Βασίλειο Σαμαρά 6) Καρολίνα Τρύπου και 7) Σταμάτη Γατσούλη εξ ων οι 5 πρώτοι διορισθέντες προέρχονται από τους προταθέντες από τους καθ' ων και μόνον οι 2 τελευταίοι, (Καρολίνα Τρύπου και



Σταμάτης Γατσούλης) προέρχονται από τον κατάλογο των προταθέντων από εμάς, Την ανωτέρω υπ' αριθμόν 2499/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εκκαλούμε και ζητάμε την ακύρωση και την εξαφάνισή της άλλως την μεταρρύθμισή της, διότι:

ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΕΩΣ

1) Το πρωτόδικο Δικαστήριο εκτιμώντας εσφαλμένα το αποδεικτικό υλικό και τους ισχυρισμούς μας, δέχτηκε, ότι οι παρεμβάντες-εφεσίβλητοι είναι μέλη της Π.Ο.Π.Κ., αναφέροντας επί λέξει, ότι «Αποδείχθηκε επίσης ότι τα προσθέτως παρεμβαίνοντα αθλητικά σωματεία είναι μέλη της αθλητικής ομοσπονδίας με την επωνυμία (βλ. αριθμ. πρωτ. 1/10-1-2002, 2/10-1-2002, 4/10-1-2002, 5/10-1-2002, 6/10-1-2002, 7/10-1-2002, 4/10-1-2002, 9/10-1-2002, 10/10-1-2002, 11/10-1-2002) εκπροσωπούνται νόμιμα και έχουν έννομο συμφέρον».

Τα ανωτέρω έγγραφα όμως από τα οποία δήθεν αποδεικνύεται, ότι οι εφεσίβλητοι - παρεμβάντες είναι μέλη της Π.Ο.Π.Κ. δεν προσκομίστηκαν προαποδεικτικά από τους εφεσίβλητους παρεμβάντες, όπως αυτοί είχαν δικονομική υποχρέωση, (σημειωτέον, ότι οι παρεμβάντες-εφεσίβλητοι προαποδεικτικά προσεκόμισαν και επικαλέστηκαν μόνο: το καταστατικό της Π.Ο.Π.Κ., το από 20-7-2001 έγγραφο της Π.Ο.Π.Κ., την υπ' αριθμόν 16/11-2-2002 ενημερωτική εγκύκλιο και την από 24-9-2004 επιστολή της Π.Ο.Π.Κ.) και συνεπώς απαραδέκτως τα έλαβε υπ' όψιν του το πρωτόδικο Δικαστήριο και έκανε δεκτή την παρέμβασή τους, καθόσον δεν απέδειξαν, ότι είναι μέλη της Π.Ο.Π.Κ. και ότι έχουν έννομο συμφέρον για την έκβαση της δίκης.

Ανεξαρτήτως τούτου όμως η εκκαλουμένη έσφαλε και ως προς την εκτίμηση των εγγράφων αυτών, διότι εξ αυτών δεν αποδεικνύεται, ότι οι εφεσίβλητοι-παρεμβάντες είναι μέλη της Π.Ο.Π.Κ.

2) Το πρωτόδικο Δικαστήριο έσφαλε περί την εκτίμηση των αποδείξεων και δη της καταθέσεως του μάρτυρά μας στο ακροατήριο, Τεχνικού Υπεύθυνου και πρώην Προέδρου της Π.Ο.Π.Κ. κ. Παναγιώτη Δρακόπουλου, σχετικά με το ότι ουδέποτε ελήφθη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του καταστατικού της, να γίνουν μέλη της τα εφεσίβλητα-παρεμβάντα σωματεία, λαμβανομένου υπ' όψιν, ότι οι αντίδικοι ουδέν περί του αντιθέτου απέδειξαν.

Επειδή είναι σαφές, ότι αφού τα εφεσίβλητα-παρεμβάντα, ως συμπλέοντα απολύτως με το αιτούν σχετικά με τα διοριστέα στην προσωρινή διοίκηση πρόσωπα, μεταξύ των οποίων βρισκόταν και το όνομα του απελθόντος Προέδρου κ. Ε. Περσίδα, έχουν καλή σχέση με αυτόν, αν υπήρχε τέτοια απόφαση περί εισδοχής τους στην Π.Ο.Π.Κ., στα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της, θα μπορούσαν, εφόσον αυτός έχει στα χέρια του τα Βιβλία της, να εξασφαλίσουν αντίγραφο της και να το προσκομίσουν στο Πρωτόδικο Δικαστήριο, για ν' αντικρούσουν τον ισχυρισμό μας, ότι δεν υφίσταται τέτοια απόφαση, πράγμα το οποίο δεν έκαναν και άφησαν αναπάντητη την ένστασή μας περί ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποιήσεώς τους, πράγμα το οποίο ουδόλως έλαβε υπόψη του το πρωτόδικο Δικαστήριο, που την «αντιπαρήλθε σιγή».

Επειδή το Πρωτόδικο Δικαστήριο έπρεπε να κάνει δεκτή την ένστασή μας και ν' απορρίψει την πρόσθετη παρέμβαση των εφεσιβλήτων, ούτως ώστε να διορίσει την πλειοψηφία των μελών της προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ. από τα πρόσωπα που εμείς προτείναμε, δοθέντος ότι βασικό στοιχείο για το παραδεκτό της προσθέτου παρεμβάσεως αποτελεί και στην προκείμενη διαδικασία το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος.

③ Η εκκαλουμένη έσφαλε, διότι δέχτηκε, ότι τα εφεσίβλητα-παρεμβάντα σωματεία εκπροσωπούνται νομίμως, αν και δεν προσκόμισαν προαποδεικτικά, όπως είχαν υποχρέωση δυνάμει του άρθρου 759 του Κ.Πολ.Δ., όλα τα αποδεικτικά τους μέσα και δη τα απαραίτητα έγγραφα που το αποδεικνύουν. Συγκεκριμένα δεν προσκόμισαν αντίγραφα των θεωρημένων από το Πρωτοδικείο καταστατικών τους, ούτε των πρακτικών των Γενικών τους Συνελεύσεων που είχαν εκλέξει τα Διοικητικά τους Συμβούλια ούτε τα πρακτικά των Διοικητικών Συμβουλίων τους, δυνάμει των οποίων αυτά είχαν συγκροτηθεί σε σώμα, ώστε να αποδείξουν ότι πράγματι είχαν νόμιμη εκπροσώπηση.

Επειδή έχουμε έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης εφέσεως.