

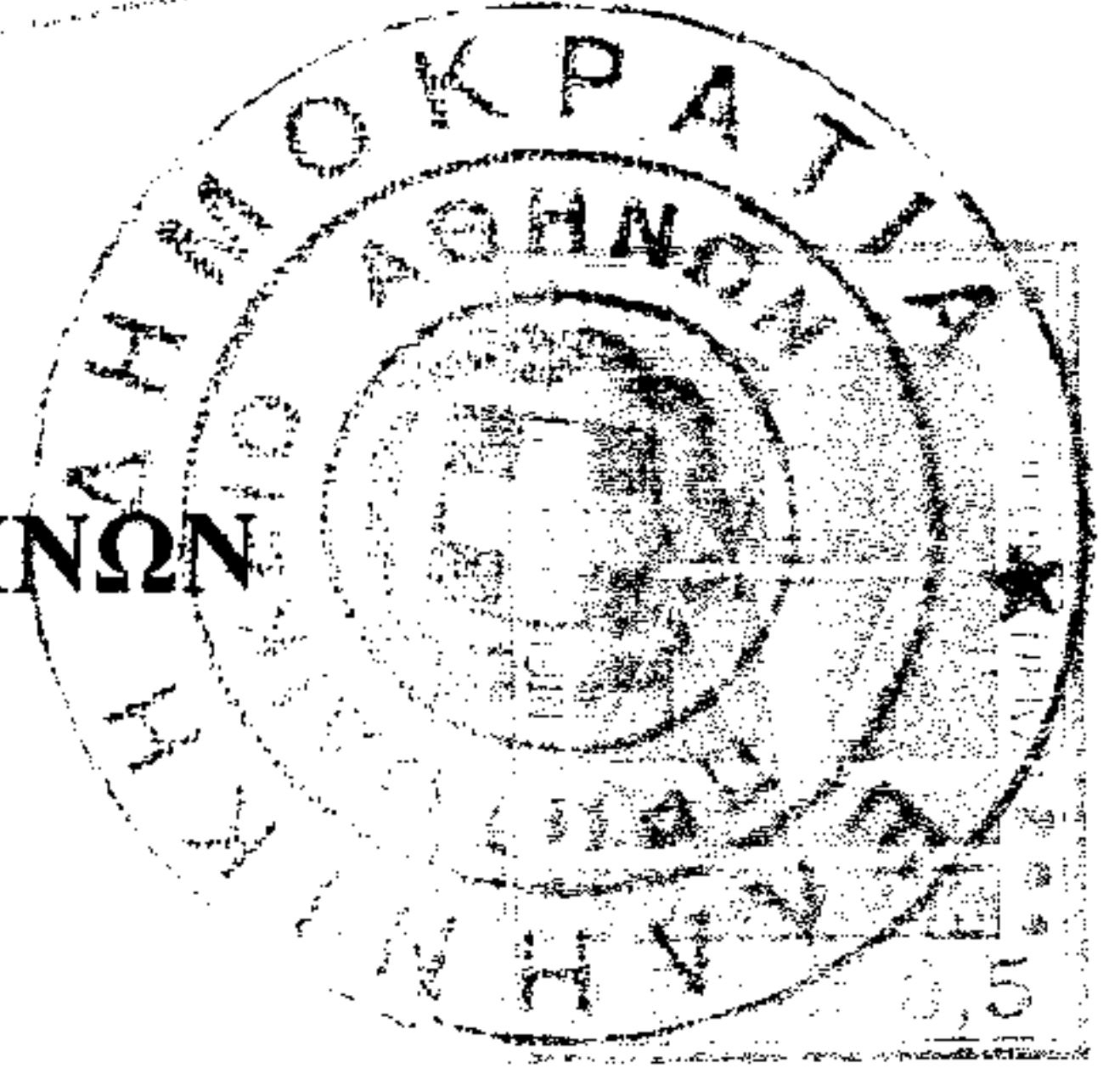
Δ/Α3

2-10-07

ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 0106427192 - FAX: 0106422737
ΑΦΜ 106681350 - ΔΟΥ ΚΑ' ΑΘΗΝΩΝ

Παραλήφθηκεν επέμβαση
7-3-2008

Η. Αρφαρά



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Δρακόπουλου Παναγιώτη του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Σεβαστουπόλεως, αρ. 133, ενεργών εν προκειμένω για τον ίδιο προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «**Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**», που εδρεύει ως άνω.

ΚΑΤΑ

Περσίδα Ευθύμιου του Κοσμά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Λοχαγού Γακονογιάννη, αρ. 50

Αθήνα, 2 ΟΚΤ 2007

Συζητείται σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, μετά από αναβολή με αίτημα του αντιδίκου την δικάσιμο της 17.01.2007, η από 24.07.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογράφου 3532/2006 αγωγή μου, της οποίας αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι και στο περιεχόμενο της οποίας λέξη προς λέξη αναφέρομαι ως προς την ουσία της κρινομένης υποθέσεως (**σχετ. 1**), η οποία επιδόθηκε στον εναγόμενο νομίμως, δια της υπ' αριθμ. 192^Ε/31.07.2006 εκθέσεως επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή, την οποία προσκομίζω και επικαλούμαι (**σχετ. 2**) και η οποία ως αληθής, νόμω και ουσία βάσιμη, δέον όπως γίνει δεκτή.

Προς υποστήριξη των απόψεων μου, και πέραν όσων διεξοδικά εκτίθενται στο δικόγραφο της υπό κρίση αγωγής μου, επάγομαι τα κάτωθι:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η αγωγή μου έχει ως αντικείμενο την βεβαίωση των παραβιάσεων, της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων του ΜονΠρΑθηνών που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 3) και την κατάπτωση της χρηματικής ποινής και της προσωπικής κράτησης, που απήγγειλε η αυτή απόφαση, για κάθε μία παραβίαση, αυτοτελώς υπέρ εμού.

Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε επί της από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογρ. 2786/2006 Αίτησής μου Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του εδώ εναγόμενου, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 4). Ο εναγόμενος είναι πρώην Γραμματέας και πρώην Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) και ιδιοκτήτης δύο δικτυακών τόπων με ονόματα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr. Στους ως άνω δικτυακούς τόπους ο εναγόμενος δημοσίευσε τα ακριβώς αναφερόμενα στην Αίτηση μου άρθρα, των οποίων συντάκτης είναι ο ίδιος και φέρουν την υπογραφή του, και τα οποία προσέβαλλαν βάνουσα την προσωπική και επαγγελματική μου υπόληψη. Ενδεικτικά αναφέρω ότι ο εναγόμενος με όλα του τα άρθρα με εμφάνιζε ως απατεώνα, πλαστογράφο, κομπογιαννίτη και αμφισβητεί την επαγγελματική μου επάρκεια. Ο εναγόμενος προέτρεπε ακόμη τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του, να τυπώνουν και να διανέμουν όλα τα ανωτέρω δημοσιεύματα και σε όσους δεν ήταν χρήστες του διαδικτύου και τους καλούσε να στραφούν δικαστικά εναντίον μου. Επίσης, ο εναγόμενος δημοσίευε σε όλα τα ως άνω άρθρα την φωτογραφία μου, αποσπάσματα και το εξώφυλλο και το οπισθόφυλλο των βιβλίων, των οποίων η εταιρεία μου με την επωνυμία: «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», αντίγραφο του καταστατικού της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 5) έχει κατ' αποκλειστικότητα για την Ελλάδα τα πνευματικά δικαιώματα και τα δικαιώματα διάθεσης των μεταφράσεων τους, (ήτοι τα βιβλία του Barry Sears, που στις Η.Π.Α. εκδίδονται από τον οίκο Harper Collins, με τους τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ»). Τα βιβλία αυτά αφορούν



σε ένα τύπο διατροφής («Διατροφική Ζώνη») ευρέως διαδεδομένο στις ΗΠΑ και στην Ευρώπη, ο οποίος, σύμφωνα με τον εμπνευστή του Barry Sears, έχει σημαντικά οφέλη στην υγεία και τη σωματική και πνευματική ευεξία.

Σε βάρος του εναγόμενου είχε ήδη εκδοθεί την 09.03.2006 κατόπιν αιτήσεως μου, προσωρινή διαταγή, η οποία απαγόρευε σε αυτόν να δημοσιεύει άρθρα σε βάρος μου καθώς και την φωτογραφία μου. Ο εναγόμενος, αντί συμμορφώσεως, επέλεξε τον εμπαιγμό της αποφάσεως του Δικαστηρίου και προέβη σε δήθεν «αναμόρφωση» των αναφερόμενων στην Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων δημοσιευμάτων και σε δημοσίευση νέων άρθρων, προσβλητικών όχι μόνο στο πρόσωπό μου, αλλά και στο πρόσωπο της Προέδρου, που εξέδωσε την προσωρινή διαταγή (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από 16.03.2006 άρθρο **σχετ. 6**) αναγκάζοντάς με να προβώ στην υποβολή και νέας έγκλησης εναντίον του για παραβίαση προσωρινής διαταγής την 17.03.2006 (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο αντίγραφο της ως άνω έγκλησής μου **σχετ. 7**).

Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/2006 αποφάσεως Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου, και παρ' όλων ότι κοινοποίησα στον εναγόμενο απόσπασμα αυτής με επιταγή προς συμμόρφωσης του προς το διατακτικό της, (ίδτετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή **σχετ. 8**), ο αντίδικος παραβίασε επανειλημμένως την ως άνω απόφαση, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στην κρινόμενη αγωγή.

II. ΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΩ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Ο εναγόμενος προέβη στις ιστοσελίδες του στην δημοσίευση των κάτωθι άρθρων, που κατά λέξη εκτίθενται στην αγωγή μου, και τα οποία παραβιάζουν την ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων:

II.1. Στις ιστοσελίδες www.karate.gr και www.cybergym.gr και στην θέση των άρθρων, που ο εναγόμενος διατάχθηκε με την ως άνω απόφαση να διαγράψει ο εναγόμενος προέβη σε δημοσίευση αναλυτικών οδηγιών προς τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του πώς, μέσω αναζήτησης δια των διαδικτυακών μηχανών αναζήτησης, μπορούν να διαβάσουν όλα τα άρθρα, με τα επίμαχα αποσπάσματα, που ο ίδιος, δήθεν συμμορφούμενος αφαίρεσε από

τις ιστοσελίδες του (ίδετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο σχετ. 9). Ο εναγόμενος δηλαδή, αν και αφαίρεσε τα αποσπάσματα από τα άρθρα, που σύμφωνα με την απόφαση κρίθηκαν ότι έπρεπε να διαγραφούν, ταυτοχρόνως στη θέση αυτών των άρθρων στις ιστοσελίδες του, έθεσε οδηγίες ανεύρεσής τους, έτσι ώστε όλοι οι αναγνώστες των ιστοσελίδων του, να μπορούν και πάλι, παρά την απαγόρευση που του ετέθη από την ως άνω απόφαση, και παρά την δήθεν διαγραφή τους από τις ιστοσελίδες του, να έχουν πρόσβαση στο περιεχόμενό τους.

Ο εναγόμενος αναφέρει συγκεκριμένα τα εξής: «Ποια είναι η αντικειμενική αξία και ουσία των ασφαλιστικών μέτρων (και ακόμα περισσότερο της προσωρινής διαταγής) στο αίτημα να αφαιρεθεί ένα δημοσίευμα από το Ίντερνετ, όταν δίπλα σ' αυτό παραμένει ανέγγιχτο ένα πανομοιότυπο αντίγραφο του???»... «Αν κάνετε κλικ στις "Αποθηκευμένες σελίδες", θα σας βγάλει σε πλήρη και ατόφια αντίγραφα των σελίδων μου αποθηκευμένα στους σέρβερς του Google στην άκρη του κόσμου και άρα απόλυτα προσιτά σε όλο τον πλανήτη και ταυτόχρονα πέρα από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων»... «Η απόλυτη ελευθερία στην ελεύθερη άποψη και το απόλυτο δικαίωμα στην "από" και "προς" πληροφόρηση!!! Επομένως, το μέτρο της "ζωής" ή του "θανάτου" μιας ιστοσελίδας είναι και παραμένει ως παγκόσμια αποδεκτό το πλήθος των ενδιαφερομένων αναγνωστών της και όχι η απόφαση ενός δικαστηρίου!!!» Με τον τρόπο αυτό, όλα τα άρθρα, τα οποία διατάχθηκε να αφαιρέσει σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, ο εναγόμενος τα κατέστησε και πάλι διαθέσιμα στο κοινό, αγνοώντας ταυτοχρόνως την δικαστική απόφαση, υποστηρίζοντας πάντα ότι «είναι αναφαίρετο δικαίωμα του κάθε ανθρώπου το να πληροφορείται απρόσκοπτα τα θετικά και τα αρνητικά ενός ατόμου ή μιας κατάστασης ή ενός προϊόντος».

Συνεπώς, ο εναγόμενος παραβίασε την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, η οποία τον υποχρέωσε να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται :

α) στο από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) στο από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) στο από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»,

διότι ο ίδιος με πρόθεση και με τον ανωτέρω περιγραφόμενο τρόπο προέβη σε κατ' επίφαση συμμόρφωση, ενώ στην πραγματικότητα συνέχισε να δημοσιεύει τα αυτά άρθρα στις ιστοσελίδες του.

II.2. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 26.03.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Θρίλερ ΜπάκουΖέππου», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 10). Στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος συνεχίζει, με πρόθεση να βλάψει την τιμή και υπόληψή μου, να με κατηγορεί ως υπαίτιο της διάλυσης της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, απειλώντας με καταγγελίες, δημοσιεύσεις και «..εκατό χρόνια ίντερνετ».

II.3. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr και στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.05.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Το δεύτερο δικαστήριο Ασφαλιστικών Μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Περσίδα σχετικά με τις δημοσιεύσεις του τελευταίου περί Διατροφικής Ζώνης και Διπλωμάτων Καράτε», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 11), στο οποίο ο εναγόμενος παραθέτει την Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων, την εκδοθείσα υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση καθώς και τα σχόλια του επ' αυτής. Στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος με χαρακτηρίζει «*Αντιγηρανσιολόγο, Αντιφλεγμονολόγο, Αντικαρκινολόγο και ... Γενικά Αντιασθενολόγο (για να ξεμπερδέουμε!) κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο*» και αναφέρεται σε ημερίδα για την Διατροφική Ζώνη που διοργανώθηκε στην Αθήνα: «*Εκτός από το σεμινάριο Αντιγήρανσης και Αντιφλεγμονολογίας του Παναγιώτη Δρακόπουλου την 8-5-2006 στην αίθουσα Δημόκριτος της Αγίας Παρασκευής, είχαμε και τον "φανταστικό" Μπάρι Σηρς "αυτοπρόσωπο" σε μεγάλο ξενοδοχείο της Αθήνας την 21-5-2006 σε πανηγυρική "αντι-ιατρική" ημερίδα με εκατοντάδες ... θύματα υποθέτω! Τρέμε Ιατρικό Κόσμε και ... κοιμήσου Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας με τα τσαρούχια !!! - Όσον αφορά στον τομέα του Καράτε, κύριε Δρακόπουλε, δεν τελειώσαμε ακόμα!!! Έχουμε όλη τη ζωή μπροστά μας!!! Λέτε να μη μπορέσω να αποδείξω την αλήθεια???*». Ο εναγόμενος με το ανωτέρω άρθρο παραβιάζει την υπό κρίση απόφαση, καθώς αναφέρεται υβριστικά και προσβλητικά στην επαγγελματική μου δραστηριότητα με μοναδικό σκοπό να πλήξει την τιμή και την υπόληψή μου, καθ' όσον για να εκπληρώσει τον υποτιθέμενο σκοπό, που δήθεν υπηρετεί, δεν ήταν αναγκαίο να μεταχειριστεί τέτοιες απαξιωτικές εκφράσεις για το πρόσωπό μου.

II.4. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 06.08.05 και συνέχισε να είναι δημοσιευμένο και μετά την δημοσίευση της απαγορευτικής

απόφασης, άρθρο υπό τον τίτλο «Φοβερή Απάντηση του Παναγιώτη Δρακόπουλου στην Αυστηρή Επιστολή του Θύμιου Περσίδη!», του οποίου αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 12). Στο συγκεκριμένο άρθρο, ο εναγόμενος εκτοξεύει και πάλι αναπόδεικτες κατηγορίες εναντίον μου, ότι δήθεν εγώ υπεξαίρεσα χορηγίες της ανώνυμης εταιρίας Siemens, οι οποίες είχαν γίνει υπέρ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε! Οι ανωτέρω δυσφημιστικές δηλώσεις του εναγόμενου αποτελούσαν και περιεχόμενο των άρθρων την διαγραφή των οποίων διέταξε η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, η οποία έκρινε ότι «το περιεχόμενο των ανωτέρω καταχωρήσεων από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν πιθανολογήθηκε ότι ανταποκρίνεται στην αλήθεια, αφού, πριν την απομάκρυνση του από την ομοσπονδία, ο ίδιος ο καθούως πρόεδρος αυτής και κατά τα έτη 2001 και 2002 και αντιλαμβανόμενος παράνομες ενέργειες του αιτούντος, σχετικά με την υπεξαίρεση της χορηγίας της Siemens, την οποία όπως ισχυρίζεται, διέπραξε ο αιτών, δεν κατήγγειλε το γεγονός αυτό στις αρμόδιες αρχές και μόνο αφού διαταράχθηκαν και τελικώς διακόπηκαν οι σχέσεις του με την ομοσπονδία, για λόγους εκδίκησης και με σκοπό δυσφήμισης του αιτούντος κατάρτισε και δημοσιοποίησε μέσω του διαδικτύου τα παραπάνω αναληθή γεγονότα». Έτσι, το Δικαστήριο διέταξε τη διαγραφή του επίμαχου αποσπάσματος από το από 17.01.2006 άρθρο υπό τον τίτλο «Ανοιχτή Επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ». Ο εναγόμενος, όμως εξακολουθεί να δημοσιεύει στη ιστοσελίδα του τις ανυπόστατες και δυσφημιστικές κατηγορίες του, ότι δήθεν εγώ υπεξαίρεσα χορηγίες της ανωτέρω εταιρίας προς την ΠΟΠΚ. Στο ίδιο άρθρο ο, εναγόμενος αναφέρεται στο πρόσωπό μου χαρακτηρίζοντάς με, ως «η Βέφα του ελληνικού καράτε», ισχυρίζεται ότι κατέστρεψα την ομοσπονδία καράτε, με απειλεί ότι θα συνεχίσει να αναφέρεται σε μένα και στις επαγγελματικές μου δραστηριότητες με τα άρθρα του, και με κατηγορεί για φοροδιαφυγή και απάτη, παραβιάζοντας το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης.

Π.5. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.05.06 μέχρι σήμερα άρθρο υπό τον τίτλο «Δέκα Χρόνια τεχνικής επίβλεψης του Παναγιώτη Δρακόπουλου στο Παραδοσιακό Καράτε - Σωτήριο Έτος 2004 και ο Παναγιώτης Δρακόπουλος ενεργεί περίεργα προς την ΠΟΠΚ!!!», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 13). Με το συγκεκριμένο άρθρο, ο εναγόμενος αναφέρεται στο ζήτημα των διπλωμάτων καράτε, που χορηγεί η Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε. Ο εναγόμενος ισχυρίζεται εν πολλοίς, ότι

παρανόμως εγώ διενεργώ τις εξετάσεις και χορηγώ στους επιτυχόντες πλαστά διπλώματα, ενώ γνωρίζει ότι όλα τα ανωτέρω είναι αναληθή, καθώς η θέση μου στην Ομοσπονδία και ο ρόλος μου ως μοναδικού υπεύθυνου για την διεξαγωγή στην Ελλάδα εξετάσεων μέσω της Π.Ο.Π.Κ του είναι γνωστή ανέκαθεν. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς περί πλαστών διπλωμάτων απέρριψε η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, ο εναγόμενος όμως συνεχίζει και μετά την έκδοσή της να με συκοφαντεί, ότι έχω πλαστή σφραγίδα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας και ότι χορηγώ άκυρα διπλώματα.

Π.6 Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 03.06.06 έως σήμερα άρθρο υπό τον τίτλο «Δεύτερη Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα σχετικά με τα Δικαστήρια της ΠΟΠΚ», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 14). Ο εναγόμενος αναφέρεται και πάλι προσβλητικά σε εμένα και την επαγγελματική μου δραστηριότητα, προσάπτοντας μου «μη-φίλαθλη» ιδιότητα, κατηγορώντας με ως «επιχειρηματία του καράτε», ως «πελάτες» τους μαθητές μου και ότι «αποβλέπω με κάθε τρόπο σε στενό προσωπικό κέρδος, που είναι πάντα η ζημιά της ομοσπονδίας». Ο εναγόμενος προσβάλλει επίσης την τιμή και την υπόληψή μου, γράφοντας ότι εγώ ενεργώντας ως διαιτητής αγώνων «θα βγάλ[ω] νικητή τον πελάτη [μ]ου, που πληρώνει πέντε χρόνια χρυσό το καράτε στο BUDOKAN». Γράφει ακόμη ο εναγόμενος «Ο άνθρωπος είναι επιχειρηματίας, κονομάει χοντρά από το καράτε, όταν μόνο το νοίκι του BUDOKAN είναι ένα εκατομύριο δρχ. το μήνα, το δηλώνει ευθαρσώς σε όλα τα δικόγραφα εναντίον μου, συμφωνώ απόλυτα και με γεια του και με χαρά του! Αυτομάτως, όμως, θέτει εαυτόν εκτός ομοσπονδίας και, αν αυτό θέλει, πάλι με γεια του και με χαρά του. Αυτό θέλουμε και εμείς! Καλά να είναι ο κ. Δρακόπουλος και ας πάει να φτιάξει μια δική του άλλη ομοσπονδία, αφού τα έχει όλα». Στο ίδιο άρθρο, πέραν των υβριστικών και προσβλητικών σχολίων του, ο εναγόμενος δημοσιεύει και πάλι τη φωτογραφία μου, κατά παράβαση της υπ' αριθμ. 3834/2006 Απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων, η οποία του το απαγόρευσε.

Π.7. Στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.03.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Το Νερό του Καματερού! Η Αθανασία του Αιγάλεω! Ο Βιετναμέζος Θεραπευτής! Ο Φαρμακοποιός κατά του Καρκίνου! Ο Καρκινοθεραπευτής Μηλιόπουλος! Η Διατροφική Ζώνη ως Θεραπεία Πάσης Νόσου!», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 15). Ο εναγόμενος γράφει σε βάρος μου, παραβιάζοντας και πάλι κατάφωρα το διατακτικό της υπ' αριθμ.

3834/2006 απόφασης: ότι «διοργανώνω σήριαλ διατροφικής πλάκας και το ΣΔΟΕ το μαθαίνει τελευταίο», «αντιποιούμαι τα επαγγέλματα του ιατρού και του διατροφολόγου, αποκομίζοντας χιλιάδες ευρώ από τους εύπιστους και αφελείς πελάτες μου» «όλα αυτά γίνονται σε βάρος της υγείας των εύπιστων πελατών» «είμαι τσαρλατάνος της διατροφής και αποτελώ καρκίνωμα της δημόσιας υγείας» και τα ανωτέρω, μεταξύ πολλών άλλων, τα οποία αναφέρονται στο υπό κρίση άρθρο, ο εναγόμενος τα δημοσιεύει ως καταγγελία σε βάρος μου προς τον Υπουργό Υγείας. Ο εναγόμενος ωστόσο, δεν ασκεί οξεία κριτική για την επαγγελματική μου δραστηριότητα, την σχετική με την παροχή συμβουλών σε όσους θέλουν να ακολουθήσουν την διατροφική μέθοδο της Ζώνης, αλλά προβαίνει σε απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς, ανυπόστατες και ψευδείς κατηγορίες, με πρόθεση να με προσβάλλει και να με εξοντώσει επαγγελματικά και ηθικά. **Στο ίδιο άρθρο δημοσιεύεται και η φωτογραφία μου.**

II.8. Ο εναγόμενος προέβη στην δημοσίευση των ανωτέρω άρθρων παραβιάζοντας την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, με μόνη πρόθεση την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου.

Επειδή ο εναγόμενος τελεί εν πλήρει γνώσει τόσο της αναληθείας των γεγονότων που παραθέτει, όσο και της υφιστάμενης απαγορεύσεως της ανωτέρω δικαστικής απόφασης.

Επειδή παρά ταύτα, συνεχίζει ακόμη και σήμερα, με δόλια προαίρεση και πρόθεση, να δημοσιεύει όσα εκτίθενται ανωτέρω και στην υπό κρίση αγωγή μου, επιδιώκοντας την προσβολή μου και την ηθική και επαγγελματική μου εξόντωση, επικαλούμενος διαρκώς ως δικαιολογία της παράνομης συμπεριφοράς του το δικαίωμα της ελευθεροτυπίας.

Επειδή όσα ο εναγόμενος αναφέρει σε βάρος μου δεν συνιστούν εποικοδομητική κριτική ή ενημέρωση του κοινού, **αλλά τα άρθρα του στοχεύουν ευθέως την προσβολή της προσωπικότητάς μου, την δυσφήμισή μου και την επαγγελματική μου εξόντωση.**

Επειδή η πρόθεση του εναγόμενου να με βλάψει, μη συμμορφούμενος προς την υπ' αριθμ. 3 απόφαση προκύπτει: (α) από τα όσα δημοσίευσε ήδη, αμέσως μετά την έκδοση της σε βάρος του προσωρινής διαταγής απαγόρευσης δημοσίευσης των επίδικων άρθρων, την οποία επίσης και παραβίασε. (β) από τις χρησιμοποιούμενες εκφράσεις για το πρόσωπό μου, που αποδεικνύουν σκοπό καταφρονήσεως και

υπερβαίνουν το αντικειμενικά αναγκαίο μέτρο μιας έστω και οξείας κριτικής για το πρόσωπό μου, ούτως ώστε, να συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας μου.

II.9. Εκ των άνω αναφερόμενων, αποδεικνύεται ότι έκαστο των ανωτέρω δημοσιευμάτων συνιστά αυτοτελή παράβαση της αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων, η οποία απαγόρευσε προσωρινά στον εναγόμενο να δημοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου και ιδίως το όνομά μου, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου μου, και γενικά την προσωπική και επαγγελματική μου κατάσταση, με σκοπό την προσβολή της τιμής μου και της υπόληψής μου

Επειδή όλα τα επίδικα άρθρα δημοσιεύτηκαν ή συνέχισαν να είναι δημοσιευμένα κατά η διάρκεια ισχύος της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, παρά την απαγόρευση που αυτή διέταξε.

Επειδή ο αντίδικος έχει δημοσιεύει δύο (2) φορές την φωτογραφία μου.

Επειδή τα επτά (7) επίδικα άρθρα συνιστούν επτά (7) παραβιάσεις της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, δεν συνδέονται μεταξύ τους και δεν συνιστούν φυσική ενότητα, καθώς κάθε μία από αυτές συνιστά νέα παράβαση και επισύρει νέα ποινή. Και αυτό γιατί πρόκειται περί πράξεων αυτοτελών και ανεξάρτητων μεταξύ τους, οι οποίες συντελέσθηκαν σε διαφορετικούς χρόνους και με διαφορετικό περιεχόμενο ανά άρθρο.

Επειδή στην παρούσα δίκη απαγορεύεται να προταθούν ισχυρισμοί, οι οποίοι τείνουν στην αμφισβήτηση των προϋποθέσεων, υπό τις οποίες υποχρεώθηκε ο οφειλέτης στην παράλειψη ή ανοχή, στην περίπτωση δε που ο αντίδικος υποβάλλει τέτοιους ισχυρισμούς, αυτοί πρέπει να απορριφθούν, γιατί προσκρούουν στο δεδικασμένο της πρώτης αποφάσεως (ΑΠ 618/2003, ΕλλΔικ 2003, σελ. 1288 επ., ΑΠ 1765/2002, ΝοΒ 2003, σελ. 1230 επ., τις οποίες προσκομίζω)

Επειδή στην παρούσα δίκη το Δικαστήριο Σας καλείται να διαγνώσει αν η συμπεριφορά του εναγομένου αντιβαίνει προς την υποχρέωση παράλειψης, που επιβλήθηκε από το διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης (Γέσιου-Φαλτσή, Αναγκαστική Εκτέλεση II (2001) παρ. 53, αρ. 40)

Επειδή από την παράθεση του περιεχομένου εκάστου άρθρου αποδεικνύεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η απόφαση που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα σε βάρος του εναγομένου, κατά το χρόνο ισχύος της, παραβιάσθηκε επτά (7) φορές, όσα δηλαδή και τα άρθρα, που δημοσίευσε ο εναγόμενος, και κατόπιν αυτών, το

Δικαστήριό Σας πρέπει να επιβεβαιώσει το γεγονός αυτό και να διατάξει την κατάπτωση της χρηματικής ποινής ποσού ευρώ 1.000 για κάθε παραβίαση και την προσωπική κράτηση δύο μηνών του εναγομένου, η οποία απειλήθηκε από το διατακτικό αυτής, υπέρ εμού.

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για να διαταχθούν τα ανωτέρω, καθ' όσον: α) την 29.05.2006 προηγήθηκε κοινοποίηση επιταγής στον εναγόμενο να συμμορφωθεί με την απόφαση 3834/2006, β) άσκησα ήδη κύρια αγωγή ενώπιον του ΠολΠρΑθηνών, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 16) η συζήτηση της οποίας ορίστηκε αρχικά την 05.10.2006, ματαιώθηκε όμως λόγω απεργίας των δικαστικών υπαλλήλων και νέα ημερομηνία δικασίμου μετά κλήσεως ορίστηκε η 01.03.2007 (σχετ. 17), κατά την δικάσιμο της οποίας, η συζήτηση αναβλήθηκε με αίτημα του αντιδίκου για την 06.12.2007.

Επειδή ο αντίδικος με πρόθεση παραβίασε το διατακτικό της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων.

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι όλα τα έγγραφα, που αναφέρονται.

Επειδή αρνούμαι και αποκρούω προτάσεις, ενστάσεις και κάθε εν γένει αντίθετο ισχυρισμό του αντιδίκου, πλην εκείνων που με ωφελούν.
Επειδή κατάβληθη το αντίστοιχο δικαστικό δικόμισμα (σε 107704, 127003, 232007) και η αρμοδιότητα της πληρωμής μου διατηρήσεται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνουν δεκτές οι παρούσες Προτάσεις μου προκειμένου

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση Αγωγή μου

Να βεβαιωθούν οι επτά (7) παραβιάσεις της υπ' αριθμ 3834/2006 Απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτές λεπτομερώς αναφέρονται στο ιστορικό της κρινόμενης αγωγής.

Να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην απειλούμενη με την ως άνω απόφαση χρηματική ποινή για κάθε μία παραβίαση και δη να υποχρεωθεί να μου καταβάλει το ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσας έως την εξόφληση και σε προσωπική κράτηση δεκατεσσάρων (14) μηνών.

Να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή.



Να καταδικαστεί ο αντίδικος στην δικαστική μου δαπάνη και στην κατά τον Κώδικα περί Δικηγόρων αμοιβή της Πληρεξουσίας μου Δικηγόρου.

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος

Κατατέθηκαν στο ακροατήριο
.....σχετικά
Ο Γραμματέας

Βασιλείου Κων/νος

ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 0106427192 - FAX: 0106422737
ΑΦΜ 106681350 - ΔΟΥ ΚΑ' ΑΘΗΝΩΝ



ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ

Αθήνα, 5 ΟΚΤ 2007

Πέραν των όσων εκθέτω στις προτάσεις μου επί της κρινόμενης αγωγής, στα οποία και αύθις αναφέρομαι, επάγομαι και τα εξής, προς αντίκρουση των ισχυρισμών του εναγομένου, εν όψει των προτάσεων αυτού, το περιεχόμενο των οποίων αρνούμαι και αποκρούω, καθώς και εν όψει των μαρτυρικών καταθέσεων:

Ι. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

1. Η απόφαση 3834/18.05.2006 εκδόθηκε κατόπιν της από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογρ. 2786/2006 Αίτησής μου Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του εδώ εναγόμενου, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (ίδτε σχετ. 4). Όπως εμφανώς προκύπτει, τόσο από την αίτησή μου όσο και από την εκδοθείσα υπό κρίση απόφαση, αιτών στην ανωτέρω δίκη, όπως και στην υπό κρίση αγωγή (ως ενάγων) είμαι εγώ, για τον εαυτό μου προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», της οποίας το καταστατικό έχω ήδη προσκομίσει με τις παρούσες προτάσεις μου (ίδτε σχετ. 5).

2. Ισχυρίζεται ακόμη ο εναγόμενος, ότι δεν έχω έννομο συμφέρον να ασκήσω την υπό κρίση αγωγή, διότι δεν έγινε εκ μέρους του καμία παράβαση της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης, με σκοπό την προσβολή της τιμής και την βλάβη της υπόληψής μου. Πλήρως εξέθεσα και απέδειξα με την υπό κρίση αγωγή, τις προτάσεις μου και την κατάθεση του μάρτυρός μου στο ακροατήριο, ότι, ο εναγόμενος:

Κατ' επίφαση μόνον «αφαίρεσε» τα αποσπάσματα από τα τρία άρθρα, που η υπό κρίση απόφαση διέταξε, καθώς στην ίδια, δική του ιστοσελίδα και στην θέση αυτών των άρθρων εμπεριέχεται πλέον «σύνδεσμος» (link) προς μηχανές διαδικτυακής αναζήτησης (π.χ. google) και παρέχονται από τον εναγόμενο, στο από αυτόν συνταχθέν άρθρο, αναλυτικές και σαφείς οδηγίες στους επισκέπτες για την ανεύρεση των άρθρων, όπως αυτά είχαν δημοσιευτεί, πριν την έκδοση της

απόφασης. Στο προσκομιζόμενο και επικαλούμενο σχετ. 9, το οποίο συνιστά το άρθρο, που ο εναγόμενος έχει αναρτήσει στην θέση των υπό κρίση τριών άρθρων, ο ίδιος ο εναγόμενος συνομολογεί ότι, με τις οδηγίες που ο ίδιος δίνει «*Αν κάνετε κλικ στις "Αποθηκευμένες σελίδες", θα σας βγάλει σε πλήρη και ατόφια αντίγραφα των σελίδων μου αποθηκευμένα στους σέρβερς του Google στην άκρη του κόσμου και άρα απόλυτα προσιτά σε όλο τον πλανήτη και ταυτόχρονα πέρα από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων*». Έτσι, τα επίδικα άρθρα, όπως ακριβώς έχουν γραφτεί από τον εναγόμενο, καθίστανται μέσω ενεργειών και υποδείξεών του εναγόμενου, δηλαδή με δικές του πράξεις, προσιτά στους αναγνώστες των ιστοσελίδων του. Επισημαίνω, εν προκειμένω, ότι η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση απαγόρευσε στον εναγόμενο «*την δημοσίευση στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο, όσο και με οποιοδήποτε άλλο τρόπο*», οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου. Βέβαια, ο εναγόμενος «*διακωμωδεί*» την υπό κρίση απόφαση, καθώς γράφει ότι «*η απόφαση δεν έχει αντικειμενική αξία*» και ότι «*και τα μικρά παιδιά*» το γνωρίζουν.

Περαιτέρω, την δημοσίευση όλων των άρθρων του εναγόμενου, τα οποία επί λέξει αναφέρονται στην αγωγή μου στην ιστοσελίδα του κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής μου, πλήρως επιβεβαίωσε και ο μάρτυράς μου σε σχετική ερώτηση του Δικαστηρίου Σας.

3. Ο εναγόμενος έχει πρόθεση να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου και δεν απέδειξε το αντίθετο επ' αυτού. Αν δεν υπάρχει πρόθεση προσβολής και βλάβης της προσωπικότητάς μου, γιατί δημοσιεύει τα άρθρα αυτά ο εναγόμενος; Γιατί με αποκαλεί «*Βέφα*» του καράτε, γιατί δημοσιεύει ότι υπεξάιρεσα τις χορηγίες της a.e siemens προς την ΠΟΠΚ, γιατί γράφει ότι πρέπει να σταματήσω την επαγγελματική μου δραστηριότητα, ότι χορηγώ πλαστά διπλώματα καράτε, ότι αντιποιούμαι τα επαγγέλματα του ιατρού και διατροφολόγου, ότι εκμεταλλεύομαι ανίδεους για να αποκομίζω περιουσιακά οφέλη; Ο εναγόμενος δεν είναι δημοσιογράφος, ούτε καν αθλητής του καράτε, αλλά όπως ο ίδιος δηλώνει είναι μηχανολόγος. Με ποιο σκοπό προβαίνει στις δημοσιεύσεις αυτές; Από το συνολικό περιεχόμενο, το ύφος, την επιλογή του λεξιλογίου, τον τρόπο εμφάνισης αυτών και από τα επίθετα που χρησιμοποιούνται από τον εναγόμενο στα άρθρα, που συνιστούν το αντικείμενο της υπό κρίση αγωγής, συμπεραίνει εύκολα ο αναγνώστης αυτών ότι ο εναγόμενος επιθυμεί την βλάβη της τιμής και υπόληψής μου. Επιπλέον, όπως αναλυτικά εξέθεσα στην αγωγή και στις προτάσεις μου, αλλά

και όπως ο μάρτυρας μου κατέθεσε ενώπιόν Σας, ο αντίδικος διακατέχεται από αληθινό μίσος σε βάρος μου, (όπως και σε βάρος όλων όσων εμπλέκονται καθ' οιοδήποτε τρόπο με την Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ)) γιατί ο ίδιος έχασε τη διοίκηση αυτής. Όλες οι επιθέσεις σε βάρος μου, οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στην διαμάχη για την διοίκηση της ΠΟΠΚ και ο εναγόμενος χρησιμοποιεί τις ιστοσελίδες του για να εξοντώσει τους αντιπάλους του. Δεν είναι τυχαίο, ότι εκτός από μένα, ο αντίδικος δημοσιεύει δυσφημιστικά άρθρα και για πολλά άλλα πρόσωπα, που σχετίζονται με την ΠΟΠΚ (ακόμη και για τον διευθυντή καταστήματος τραπέζης, που δεν του χορήγησε μπλοκ επιταγών και για τους δικηγόρους, που παρίστανται στις δίκες, ιδετε ενδεικτικά προσκομιζόμενα και επικαλούμενα άρθρα, **σχετ. 24 και 25**).

Τέλος επισημαίνω, ότι ουδέν αναφέρει στις προτάσεις του ο αντίδικος περί των λόγων, που τον ανάγκασαν να προβαίνει στις δημοσιεύεις αυτές, αλλά και ότι ουδέν ανέφερε επ' αυτού ο μάρτυρας του εναγόμενου σε σχετική ερώτηση της πληρεξουσίας μου δικηγόρου. Ο μάρτυρας του αντιδίκου ανέφερε μόνο, ότι δεν είχε πρόθεση να με προσβάλει, δεν ανέφερε όμως γιατί ο εναγόμενος αφιερώνει τόσο χρόνο και τόση προσπάθεια για τη σύνταξη αυτών των άρθρων για μένα.

II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

1. Στην υπό κρίση αγωγή μου ρητώς αναφέρω (σελ. 6 αυτής) ότι «άσκησα» και όχι «κατέθεσα» την από 13.04.2006 αγωγή. Κατά το α. 215 ΚΠολΔ, η άσκηση της αγωγής προϋποθέτει την επίδοση αυτής και πράγματι, έχω επιδώσει την αγωγή δυνάμει της από 11803Δ'/17.04.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρ. Μακρή την 17.04.2006, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (**σχετ. 18**), ήτοι τριάντα ημέρες πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης την 18.05.2006.

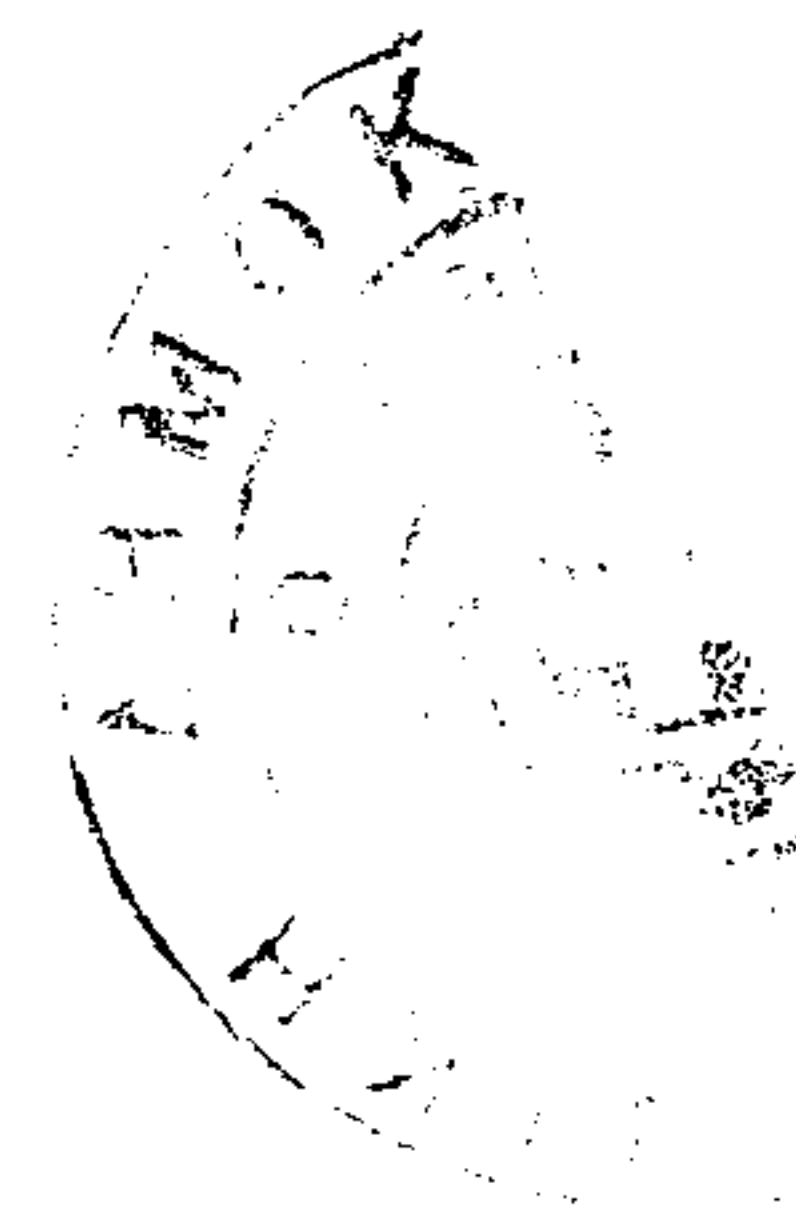
Προϋπόθεση για τη βεβαίωση της παράβασης και στοιχείο του δικογράφου της αγωγής του άρθρου 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι η αναφορά ότι επιδόθηκε η απόφαση, η οποία αποτελεί και τον εκτελεστό τίτλο για την παράλειψη ή ανοχή, με επιταγή προς εκτέλεση. Θέμα παράβασης του διατακτικού της πρώτης απόφασης ανακύπτει μόνο αν προηγήθηκε κοινοποίηση αντίγραφου του απογράφου της με επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία αρχίζει η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Αυτό το στοιχείο είναι αναγκαίο, όπως συνάγεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 946 παρ. 1, 947 παρ. 1 και 924 ΚΠολΔ με εκείνη του άρθρου 216 παρ. 1,

στοιχ. α' του ΚΠολΔ, για τη θεμελίωση της αγωγής προς διάγνωση της παράβασης. (ΑΠ 1116/1988 Ελλ.Δικ 31, σελ. 76, ΕφΑθ 1179/2001 ΕΔΠολ 2003, σελ. 79, ΕφΑθ 7921/1982 ΕλλΔικ 24, σελ. 74 Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, ΚΠολΔ άρθρο 947, σελ. 1826).

Στην σελίδα 6 της αγωγής μου ρητώς αναφέρεται η ημερομηνία επίδοσης, που κοινοποίησα στον εναγόμενο απόσπασμα της υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 απόφασης με επιταγή προς εκτέλεση προς το διατακτικό της, ήτοι η 29.05.2006 (ίδετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή σχετ. 8). Από την ημερομηνία αυτή όφειλε ο εναγόμενος να συμμορφώνεται προς το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης, ημερομηνία η οποία αποτελεί σαράντα και πλέον ημέρες από την άσκηση της κυρίας αγωγής μου.

2. Κατά το άρθρο 947 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο, που βεβαιώνει την παράβαση κατά τη συγκεκριμένη διαδικασία, καλείται να διαγνώσει, προκειμένου να επιδικάσει τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε με την απόφαση που επιβάλλει την πράξη ή παράλειψη, αν η συμπεριφορά του οφειλέτη αντιστοιχεί με την υποχρέωση παραλείψεως που επιβλήθηκε με το διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης (Γέσιου – Φαλτσή Αν. Εκτ. ΙΙ 2001, παρ. 53, αρ. 40). Έτσι, το Δικαστήριο που καλείται να επιδικάσει τη χρηματική ποινή είναι υποχρεωμένο από τα πράγματα να προχωρήσει σε ερμηνεία της εκτελούμενης απόφασης και ιδίως του διατακτικού της και, όταν αυτό καταστεί αναγκαίο, συνδυασμένο με το αιτιολογικό της. Η ερμηνεία δε του διατακτικού γίνεται στα πλαίσια του εφαρμοσθέντος κανόνα δικαίου και των πραγματικών περιστατικών που προβλήθηκαν και αποτέλεσαν το πραγματικό της κριθείσας σχέσης (βλ. ΑΠ 874/1979, ΝοΒ 1980, σελ. 258, ΕφΑθ 1281/2005, ΕλλΔικ 2006, σελ. 556).

Στην υπό κρίση περίπτωση, ισχυρίζεται ο αντίδικος ότι δεν αποδεικνύεται με συγκεκριμένες λέξεις ή φράσεις η πρόθεση αυτού να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου. Το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης με σαφήνεια ορίζει ότι απαγορεύει στον εδώ εναγόμενο οποιαδήποτε δημοσίευση γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου Δεν ορίζει το διατακτικό ότι απαγορεύονται στον εναγόμενο οι προσβλητικές φράσεις ή λέξεις. Από τα αποσπάσματα των άρθρων που αναφέρονται στην αγωγή μου, προκύπτει η πρόθεση του εναγόμενου. Την πρόθεση αυτή διέγνωσε και το Δικαστήριο, που εξέδωσε την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση και γι' αυτό επέβαλε την απαγόρευση



οποιασδήποτε δημοσίευσης στοχεύει στην προσβολή της τιμής και υπόληψής μου. Άλλωστε, το Δικαστήριο των Ασφαλιστικών Μέτρων, όπως προκύπτει και από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη αίτηση και απόφαση, έκρινε επί του συνόλου του κάθε άρθρου, ήτοι από το ύφος και το νοηματικό συμπέρασμα, αν είναι προσβλητικό ή όχι. Η ίδια νοητική εργασία απαιτείται στην προκειμένη περίπτωση για την κατάστρωση του πραγματικού του κανόνα του άρθρου 947 ΚΠολΔ από το Δικαστήριο, που καλείται να κρίνει επί της επιβολής της απειλειθείσας ποινής.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

1. Ως προς το 1^ο άρθρο της υπό κρίση αγωγής, πέραν των όσων εκτίθενται στην αγωγή και στις προτάσεις μου και ανωτέρω υπό Ι.2. επισημαίνω και πάλι ότι ο εναγόμενος, με δικές του πράξεις και μέσω της ιστοσελίδας του, καθιστά στο κοινό προσιτά και τα τρία άρθρα, που βάσει της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης οφείλει να διαγράψει από την ιστοσελίδα του. Ο μάρτυρας μου επιβεβαίωσε ενώπιόν Σας, ότι το άρθρο αυτό, όπως αναφέρεται επί λέξει στην αγωγή μου, είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα του εναγόμενου και δη στην θέση των άρθρων, που υποχρεώθηκε από την υπό κρίση απόφαση να αφαιρέσει. Επίσης, ο μάρτυρας του εναγόμενου, δεν αμφισβήτησε ότι το άρθρο αυτό είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα του εναγόμενου. Προσκομίζω και επικαλούμαι ακόμη, εκτύπωση των περιεχομένων της ιστοσελίδας του της 26.07.2006 (σχετ. 19) (ήτοι κατά τη διάρκεια ισχύος της υπό κρίση απόφασης και δύο ημέρες πριν την κατάθεση της υπό κρίση αγωγής) από την οποία φαίνεται ότι έχουν παραμείνει οι τίτλοι των άρθρων που ο εναγόμενος έπρεπε να διαγράψει. «Ανοίγοντας» τα άρθρα αυτά (κατά το χρόνο ισχύος της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων και άσκησης της υπό κρίση αγωγής) εμφανίζονταν τότε το υπό σχετικό 9 άρθρο.

2. Ως προς το 2^ο άρθρο επισημαίνω, καταρχήν, προς διευκόλυνση του Δικαστηρίου Σας, ότι οι ημερομηνίες που φέρονται από τον ίδιο τον εναγόμενο ως ημερομηνίες σύνταξης και δημοσίευσης των άρθρων του, δεν είναι αληθείς, καθώς ο εναγόμενος εμφανίζει μόνο την αρχική ημερομηνία δημοσίευσης και όχι κάθε τροποποίησης του άρθρου από τον ίδιο στο μέλλον. Έτσι, το συγκεκριμένο άρθρο αρχικά δημοσιεύτηκε πριν την συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, δεν είχε όμως αποτελέσει αντικείμενο αυτής, καθώς η αίτηση κατατέθηκε την 23.02.2006 και παρέμεινε δημοσιευμένο και μετά την έκδοση της απόφασης την 18.05.2006, εμπλουτιζόμενο και τροποποιούμενο διαρκώς από τον εναγόμενο, έως την άσκηση



της υπό κρίση αγωγής (και αργότερα από την άσκηση της παρούσας αγωγής έως την έκδοση ανάλογης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της έτερης θιγόμενης από το δημοσίευμα αυτό δικηγόρου Ελένης Ζέππου τον Αύγουστο 2006). Ως προς την προσβολή, που υφίσταμαι και η οποία αυταπόδεικτα προκύπτει από το ύφος και το περιεχόμενο αυτού, αναφέρω ενδεικτικά και μόνο τις απειλές εναντίον μου, που ο εναγόμενος γράφει σε αυτό.

3. Ως προς το 3^ο, 4^ο, 5^ο, 6^ο και 7^ο άρθρο της υπό κρίση αγωγής (σχετ. 11, 12, 13, 14 και 15) και προς αντίκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου επικαλούμαι τα όσα αναφέρω στις προτάσεις μου. Τονίζω μόνο εν προκειμένω, ως προς το 4^ο άρθρο (σχετ. 12) ότι στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος αναφέρεται στις χορηγίες της α.ε. siemens στην ΠΟΠΚ, τις οποίες εγώ δήθεν υπεξαίρεσα. Την αναλήθεια των ισχυρισμών του εναγομένου περί υπεξαίρεσης αυτών από μένα, έκρινε η υπό κρίση απόφαση, γι' αυτό και διέταξε την διαγραφή του από 17.01.2006 άρθρου «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους καρατέκα του παραδοσιακού καράτε της ΠΟΠΚ», στο οποίο περιέχονταν. Τις ίδιες αναλήθειες εξακολουθεί ο εναγόμενος να δημοσιεύει στο υπό κρίση άρθρο (και μάλιστα έως σήμερα, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη εκτύπωση αυτού την 06.10.2007, **σχετ. 20** σελ. 5)

4. Επισημαίνω ότι δεν αμφισβητείται από τον εναγόμενο με τις προτάσεις του ούτε προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός περί πλαστότητας από την πληρεξούσια δικηγόρο του ότι τα άρθρα, όπως ακριβώς αναφέρονται στην αγωγή μου και προσκομίζονται ενώπιόν Σας, δεν συνιστούν δημοσιεύματα του εναγομένου στις ιστοσελίδες του.

5. Τέλος τονίζω και πάλι εν προκειμένω ότι ο εναγόμενος έχει δημοσιεύσει σε δύο διαφορετικά άρθρα την φωτογραφία μου κατά παράβαση της υπό κρίση απόφασης.

6. Προσκομίζω και επικαλούμαι, αντί άλλων αποδεικτικών εγγράφων, εκτύπωση των περιεχομένων της ιστοσελίδας (**σχετ. 21**) και της πρώτης σελίδας της ιστοσελίδας www.karate.gr (**σχετ. 22**), αλλά και άρθρο του εναγομένου με τίτλο «Δικονομικό Ιστορικό καταδίωξης του Ευθύμιου Περσίδα» (**σχετ. 23**) προς αντίκρουση του μάρτυρα του εναγομένου, ο οποίος ισχυρίζεται ότι ουδείς άλλος θίγεται από τα δημοσιεύματα αυτού και έχει κινηθεί νομικά εναντίον του, αλλά και με σκοπό να διαπιστώσει το Δικαστήριό Σας ότι ο εναγόμενος χρησιμοποιεί την ιστοσελίδα αυτή με σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψη όλων όσων, ο ίδιος για τους δικούς του λόγους, δεν συμπαθεί.

IV. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ

Η υπό κρίση απόφαση 3834/2006 απειλεί την επιβολή χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης σε κάθε περίπτωση παραβίασης του διατακτικού της. Οι επτά παραβιάσεις που εκτίθενται στην υπό κρίση αγωγή δεν συνιστούν φυσική ενότητα, αλλά κάθε μία συνιστά μία πράξη αυτοτελή (μία δημοσίευση) και δεν υπάρχει μεταξύ τους στενότατος σύνδεσμος, ούτε συνιστούν διαρκή ενέργεια, έτσι ώστε να μην μπορούν να απαριθμηθούν και να γίνονται αντιληπτές ως ενιαία συμπεριφορά (Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ τόμος Ε, άρθρο 947, σελ. 592-593). Άλλωστε, ως αυτοτελείς πράξεις και όχι ως φυσική ενότητα έκρινε τα δημοσιεύματα που εμπεριέχονταν στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων η υπό κρίση 3834/2006 απόφαση.

Επειδή με την ποινή της προσωπικής κράτησης απειλήθηκε ο εναγόμενος δυνάμει του διατακτικού της υπό κρίση 3834/2006 απόφασης, σε περίπτωση που το παραβιάζει.

Επειδή η παραβίαση του διατακτικού της υπ' αριθμ. 3834/2006 συνιστά αδικοπραξία.

V. Όθεν

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

ως άνω.

Η αυτή ως άνω Πληρεξούσια Δικηγόρος

Έγινε προσθήκη και αντίκρουση
μέσα στη νόμιμη προθεσμία.
Ο Γραμματέας

Βασιλείου Κων/νος

ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΥΤΑΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22682
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 0106427192 - FAX: 0106422737
ΑΦΜ 106681350 - ΔΟΥ ΚΑ' ΑΘΗΝΩΝ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ (ΙΤΥΣΣΕ)

11/08

[Handwritten signature]

Αθήνα, 18 Νοεμβρίου 2008

18 NOV. 2008