

Σημείωση

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Προτάσεις

Της Αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ)», που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμα εκπροσωπείται.

ΚΑΤΑ

1) Του Σωματείου με την επωνυμία «Σύλλογος Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Κούπα, αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα.

2) Του Σωματείου με την επωνυμία «Αθλητικός Σύλλογος Ερασιτεχνικού Παραδοσιακού Σότοκαν Καράτε (Shotokan Karate)», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα.

Εισαγωγικά

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου Αυτού η από 19.11.2012 αίτηση των αντιδίκων για διορισμῶ διοίκησης Σωματείου που πρέπει ν' απορριφθεί ως νόμιμη και αβάσιμη.

Προσκομίζεται γραμμάτιο Προείσπραξης του ΔΣΑ για το κατώτερο ὄριο δικηγορικής αμοιβῆς υπ' αριθμ. 30195133

Αρνούμαστε την κρινόμενη αίτηση και τα νομικά-πραγματικά περιστατικά που φαίνεται να τη συγκροτούν, ὄντα μη νόμιμα και αβάσιμα, επαγόμαστε ειδικότερα τα ακόλουθα επί της κρινόμενης διαφοράς, για συγκρότηση πλήρους του δικαστηρίου δικανικής πεποίθησης.




Δικονομικές ακυρότητες της αιτήσεως

1. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος

Οι αιτούντες δεν έχουν έννομο συμφέρον στην εισαγόμενη δίκη για διορισμό προσωρινής διοίκησης του Σωματείου μας, κατά το άρθρο 69 Α.Κ. και επομένως απορριπτέα η αίτηση, διότι έχουν διαγραφεί από το Σωματείο με τις υπ' αριθμ. 06/10.11.2007 (**Σχετ-1**) και 07/15.12.2007 (**Σχετ-2**) αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του λόγω απόλυτης αδιαφορίας τους και μη καταβολής των ετησίων συνδρομών τους προς την ΠΟΠΚ για περισσότερα από τέσσερα χρόνια (τότε) ο πρώτος και περισσότερα από επτά χρόνια (τότε) ο δεύτερος. Άλλωστε, η διαγραφή τους είναι ήδη εις γνώση τους και έχει γίνει ήδη αποδεκτή από αυτούς, διότι αφενός οι ως άνω αποφάσεις διαγραφής τους τους κοινοποιήθηκαν νόμιμα με συστημένες επιστολές (**Σχετ-3** και **Σχετ-4** αντίστοιχα), μέσω ΕΛΤΑ (από 15.12.2007 (**Σχετ-5**) και 25.2.2008 (**Σχετ-6**) αντίστοιχα, αφετέρου το επικαλούμενο από αυτούς πρακτικό αρχαιρεσιών της ΠΟΠΚ της 20.9.2008 (**Σχετ-7**) σαφέστατα δεν τους περιλαμβάνει στον πίνακα των μελών της ΠΟΠΚ, ενώ για αυτή τη Γενική Συνέλευση δεν τους εστάλη πρόσκληση, αφού τότε δεν ήταν μέλη της, και άρα επιβεβαιώνεται για δεύτερη φορά η διαγραφή τους και η γνώση τους γι' αυτό. Και στις δύο αυτές φορές βεβαίωσης της διαγραφής τους από την ΠΟΠΚ τα αιτούντα σωματεία δεν αντέδρασαν με έγγραφη ή προφορική διαμαρτυρία ή προσφυγή τους στα δικαστήρια, διότι προφανώς την είχαν αποδεχθεί. Επιπρόσθετα των ανωτέρω, στις μεταξύ μας πολλές δίκες κατά του προέδρου της ΠΟΠΚ Ε. Περσίδη, στις οποίες μονίμως ενάγων ή μηνυτής ήταν ο Π. Δρακόπουλος, εκπρόσωπος του πρώτου σωματείου, και μάρτυρας ο Μ. Προκοπίου, εκπρόσωπος του δεύτερου σωματείου, και οι δύο τελευταίοι δήλωναν ότι «πήραν τους συλλόγους τους και έφυγαν από την ΠΟΠΚ» (**Σχετ -8**).

Ας σημειωθεί εδώ ότι για τις συστημένες επιστολές μέσω ΕΛΤΑ ακολουθείται η διαδικασία, όταν δεν βρίσκεται ο παραλήπτης στη διεύθυνσή



του, να αφήνεται πρώτη ειδοποίηση από τον ταχυδρόμο και, αν δεν παραλάβει ο παραλήπτης την επιστολή του εντός 5-6 ημερών, να αφήνεται δεύτερη ειδοποίηση, ενώ η συστημένη επιστολή παραμένει στο τοπικό υποκατάστημα των ΕΛΤΑ για δέκα πέντε ημέρες πριν επιστραφεί στον αποστολέα.

Με γνώση της διαγραφής τους, όπως αποδεικνύεται εκ των προαναφερομένων, τα αιτούντα σωματεία θα μπορούσαν να υποβάλλουν νέα αίτηση εγγραφής τους, αφού η ΠΟΠΚ είναι εθνική ομοσπονδία ανοιχτή να δεχθεί όλα τα σωματεία που καλλιεργούν το παραδοσιακό καράτε. Σε αυτή όμως την περίπτωση τα σωματεία αυτά δεν θα είχαν δικαίωμα ψήφου στις αρχαιρεσίες του Δεκεμβρίου 2012 της ΠΟΠΚ, διότι δεν θα είχαν, κατ' απαίτηση του καταστατικού της ομοσπονδίας, συμμετοχή κατ' ελάχιστον με δέκα αθλητές στους αγώνες του προηγούμενου ημερολογιακού έτους της ΠΟΠΚ. Αφετέρου, αν δεχθούμε τον απόλυτα ανυπόστατο ισχυρισμό των αιτούντων σωματείων ότι εξακολουθούν να είναι μέλη της ΠΟΠΚ, τότε πριν από κάθε άλλη ενέργεια θα πρέπει να καταθέσουν στο ταμείο της τις ετήσιες συνδρομές τους για περισσότερα από οκτώ χρόνια το πρώτο και περισσότερα από έντεκα χρόνια το δεύτερο, αλλά και πάλι δεν θα είχαν δικαίωμα ψήφου στις επερχόμενες εκλογές για τον ίδιο ως άνω λόγο.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω ο Π. Δρακόπουλος ως πρόεδρος της ΠΟΠΚ από το 1995 έως το 2001 και υψηλόβαθμος τεχνικός εξεταστής νταν (βαθμών) μαύρων ζωνών από το 1995 έως το 2007 έδωσε περίπου 300 έως 400 διπλώματα μαύρων ζωνών (Σχετ-9) σε αθλητές του παραδοσιακού καράτε σε έντυπα διπλωμάτων με το όνομα της ΠΟΠΚ, που τύπωσε ο ίδιος εν αγνοία της ΠΟΠΚ υπεξαιρώντας τα παράβολα υπέρ του ταμείου της ΠΟΠΚ που ανέρχονται σε 200 έως 300 ευρώ ανά δίπλωμα. Σημειωτέον ότι στα ως άνω χρονικά διαστήματα ταμίας της ΠΟΠΚ ήταν ο Μ. Προκοπίου, ο μόνιμος μάρτυρας υπέρ του Π. Δρακόπουλου.

2. Να σημειωθεί προς κρισιολόγηση της έγκρισης ενέργειας των αντιδίκων ότι η παρούσα προσπάθειά τους να υφαρπάξουν τη διοίκηση της ομοσπονδίας δια διορισμού προσωρινής διοίκησης από το




δικαστήριο αποτελεί συνέχεια δύο προηγουμένων αποτυχημένων προσπαθειών:

α) Η πρώτη ήταν με την από αιτήσή τους μαζί με άλλα σωματεία (εκδικάστηκε την 9.2.2005), οπότε και το επέτυχαν με την απόφαση 2499/2005 του Πρωτοδικείου Αθηνών (**Σχετ-11**), αλλά απέτυχαν να διενεργήσουν νόμιμες αρχαιρεσίες την 14.8.2005 τις οποίες προσβάλαμε και ακυρώσαμε με την απόφαση 3433/24.8.2006 του Πρωτοδικείου Αθηνών (**Σχετ-12**).

β) Η δεύτερη ήταν όταν, αμέσως μετά το διορισμό νέας προσωρινής διοίκησης με τη από 3121/21.5.2007 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών (**Σχετ-13**) υπέρ δικού μας συλλόγου, έκαναν και εκείνοι παράλληλη αίτηση για διορισμό προσωρινής διοίκησης της ΠΟΠΚ, το πέτυχαν και προχώρησαν σε παράλληλες αρχαιρεσίες τις οποίες πάλι ακυρώσαμε με την απόφαση 3768/29.6.2009 του Εφετείου Αθηνών (**Σχετ-14**).

Ουσιαστική απόκρουση της αίτησης

1. Μη νόμιμη η αίτηση: Κατά το άρθρο 69 Α.Κ. το Μονομελές Πρωτοδικείο διορίζει Προσωρινή διοίκηση Σωματείου, αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκησή του ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον. Από τη διάταξη αυτή είναι σαφές ότι τότε μόνο διορίζεται προσωρινή διοίκηση, αν ελλείπουν παντάπασιν τα μέλη διοίκησης του σωματείου ή τα υπάρχοντα δεν επαρκούν για συγκρότηση απαρτίας και λήψη δεσμευτικών αποφάσεων. Στην προκειμένη περίπτωση οι αιτούντες στηρίζουν την αίτησή τους μόνο στην επικαλούμενη αυτοδίκαιη έκπτωση του Προέδρου του Σωματείου την οποία βέβαια αρνούμαστε, όπως πιο κάτω, δίχως να επικαλούνται ταυτόχρονα ότι τα υπόλοιπα μέλη ελλείπουν ή δεν μπορούν να συγκροτήσουν απαρτία, γεγονός που έμμεσα αλλά σαφώς δέχονται ότι δεν ελλείπουν άλλα πρόσωπα τα οποία μπορούν να διοικήσουν το Σωματείο και με εκλογή νέου Προέδρου, αν υποτεθεί ότι υπάρχει πρόβλημα, που βεβαίως δεν υπάρχει. Έτσι με τρόπο εισαγόμενο περιεχόμενο η αίτηση δεν ευρίσκει



έρεσμα στην ανωτέρω διάταξη και πρέπει επομένως να απορριφθεί ως μη νόμιμη.

Πάντως επί του προσβαλλόμενου μοναδικού λόγου διορισμού προσωρινής διοίκησης εκ της επικαλούμενης απώλειας της ιδιότητας του Προέδρου, συνεπεία καταδίκης του έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Όσον αφορά τον λόγο της απώλειας της ιδιότητας του Προέδρου, λόγω καταδίκης του για ποινή τουλάχιστον ενός έτους, είναι ουσιαστικά αβάσιμος, αφενός μεν διότι ο νόμος δεν υπολογίζει αθροιστικά τις επιμέρους ποινές, αλλά αξιώνει μία, και όχι πολλές, καταδίκη με τελεσίδικη απόφαση σε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους και τούτο υπολογίζοντας στην σοβαρότητα του αδικήματος για τέτοια ποινή και αφετέρου διότι οι δύο πρώτες από τις επικαλούμενες στην αίτηση έχουν παραγραφεί με βάση το νόμο 4043/2012, που παραγράφει τα αδικήματα με ποινές έξι μηνών και μικρότερες οι οποίες δεν έχουν καταστεί αμετάκλητες κατά την ημέρα δημοσίευσής του, και η τέταρτη δεν είναι τελεσίδικη, ενώ η τρίτη δεν έχει καταστεί αμετάκλητη κατά τους όρους του ανωτέρω νόμου.

Ειδικότερα: Η πρώτη ποινή των 7 (6+1) μηνών παρεγράφη διότι η απόφαση 11.131/28.11.2011 (**Σχετ-15**), που την επέβαλε το δικαστήριο δεν είχε καταστεί αμετάκλητη στις 13.2.2012 που δημοσιεύτηκε ο νόμος 4043/13.2.12. Η δεύτερη ομοίως διότι η απόφαση της ποινής των 5 μηνών (627/10.1.12, **Σχετ-16**) δεν είχε καταστεί αμετάκλητη μέχρι τις 29.5.2012 που κατεχωρήθη στο ειδικό βιβλίο (βλ. αυτή). Η τρίτη της 6760/20.7.12 δεν έχει καταστεί αμετάκλητη ακόμα, διότι δεν έχει καταχωρηθεί στο ειδικό βιβλίο και η τέταρτη δεν έχει ακόμα τελεσιδικήσει.

Προς επίρρωση των ανωτέρω αξίζει να σημειωθεί ότι ενώ είχε παραπεμφθεί ο Πρόεδρος για κακούργημα από τις αρχές του έτους 2010 και ενώ εκκρεμούσε η ανακριτική διαδικασία, μέχρι ν' απαλλαγεί με το 819/2012 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών (**Σχετ.10**), δεν κατέφυγαν στην ενέργεια που σήμερα προβάλλουν με βάση το νόμο 4049/2012, όπως ειδικότερα πιο κάτω. Προφανώς διότι οι αιτούντες γνώριζαν



που δεν είχαν έννομο συμφέρον αφού δεν ήταν μέλη του Σωματείου, που και σήμερα βεβαίως δεν είναι, αλλά ποιός ξέρει πως σκέπτονται!!

Εκ τούτων παρέπεται ότι δεν ελλείπει κανένα από τα πρόσωπα της διοίκησης, τα οποία από την εκλογή τους μέχρι σήμερα συνεχίζουν την λειτουργία του Σωματείου απρόσκοπτα και ήδη έχουν προκηρύξει εκλογές για 15.12.2012 (σχετ .17), όπως ορίζει ο αθλητικός νόμος 2725/1959 (σχετ.18) κατ' άρθρο 14 παρ. 2, κατά το τελευταίο τετράμηνο κάθε Ολυμπιακού έτους και έχει ήδη ορισθεί δικαστικός αντιπρόσωπος να προεδρεύει σ' αυτές (σχ.19)

Να σημειωθεί ακόμα ότι και από τους προτεινόμενους από τα αιτούντα σωματεία για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ, οι (1) Παναγιώτης Δρακόπουλος, (3) Μιχαήλ Προκοπίου και (5) Σταμάτιος Γατσούλης έχουν κώλυμα να είναι μέλη του ΔΣ της ΠΟΠΚ με βάση τα Άρθρα 3 §3 (αποκλείονται οι διαιτητές) του αθλητικού ν. 2725/1999 (Σχετ-18) και 3 §6 σε συνδυασμό με το Άρθρο 31 §6 (αποκλείονται οι προπονητές) δεδομένου ότι, ως υψηλόβαθμοι τεχνικοί του αθλήματος του παραδοσιακού καράτε, κάτοχοι μαύρων ζωνών 7 νταν, 5 νταν και 4 νταν αντίστοιχα, πράγμα που αποκρύπτουν στην παρούσα αίτηση ενώ ομολογούν στην αντίστοιχη αίτησή τους του 2005 (Σχετ-20), είναι επαγγελματίες προπονητές στα σωματεία τους και διαιτητές αγώνων παραδοσιακού καράτε.

2.- Η σπουδή πάντως των αντιδίκων και η ανεξήγητη κατεχόμενη νευρικότητά τους, φτάνει στο σημείο να κοινοποιούν την αίτηση όχι στην έδρα του Σωματείου που αναγράφουν, αλλά στο σπίτι του Προέδρου που μένουν τα παιδιά του κα όχι ο ίδιος, υποκρινόμενοι ότι δήθεν δεν γνωρίζουν την έδρα της ΠΟΠΚ. Είναι όμως πασίγνωστο, διότι δημοσιεύεται και στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα της ΠΟΠΚ, ότι η έδρα της από τον Αύγουστο 2004 μέχρι τον Αύγουστο 2011 ήταν Ιπποκράτους 58, όπως γράφουν και στην αίτησή τους. Τον Αύγουστο 2011 η έδρα της ΠΟΠΚ μεταφέρθηκε σε νέα διεύθυνση, αλλά η ΠΟΠΚ δεν έχει καμιά υποχρέωση να γνωστοποιεί τη διεύθυνση της σε συλλόγους που δεν είναι μέλη της. Επομένως και επειδή τα αιτούντα σωματεία μέχρι τον Αύγουστο 2011, που γνώριζαν τη διεύθυνση της ΠΟΠΚ, δεν είχαν ενδιαφερθεί ποτέ επί τέσσερα χρόνια να πληρώσουν τις ετήσιες συνδρομές



τους, που όφειλαν για περισσότερα από οκτώ χρόνια το πρώτο και περισσότερα από έντεκα χρόνια το δεύτερο, πως μπορεί να έχουν έστω και την ελαχιστότατη ψευδαίσθηση ότι μπορεί να είναι ακόμα μέλη της ΠΟΠΚ!!!

Άλλωστε, ακριβώς επειδή τα αιτούντα σωματεία είχαν διαγραφεί από την ΠΟΠΚ, οι αντιπρόσωποι τους Παναγιώτης Δρακόπουλος και Μιχαήλ Προκοπίου είχαν αρχίσει από το 2005 (με τον πρώτο ως ενάγοντα και μηνυτή και τον δεύτερο ως μόνιμο μάρτυρα) ένα ανελέητο δικαστικό κυνηγητό του προέδρου της ΠΟΠΚ Ευθυμίου Περσίδη με αγωγές και μηνύσεις ακριβώς για να τον εξοντώσουν οικονομικά και να επιτύχουν τον δικαστικό αποκλεισμό του από τη διοίκηση της ομοσπονδίας, σκοπεύοντας με έμμεσο τρόπο πάντα στην υφαρπαγή της διοίκησης της ΠΟΠΚ.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω εκτιθέμενων η εισαγόμενη προς κρίση αίτηση των αντιδίκων, είναι πολλαπλώς αβάσιμη, νόμω και ουσία και επομένως απορριπτέα .

Για τους λόγους αυτούς

Ζητούμε: Να γίνουν δεκτές οι παρούσες. Ν' απορριφθεί η αίτηση των αντιδίκων. Και να καταδικασθούν στα δικαστικά μας έξοδα.

Αθήνα, 4 Δεκεμβρίου 2012

Ο

Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΗΣ Α. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΙΝΑ 25 & ΣΚΟΥΦΑ - ΑΘΗΝΑ 106 80
ΤΗΛ. 210-36.01.183 - 210-36.28.776
ΑΦΜ 013211480 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4399

Κατατέθηκαν στο ακροατήριο
.....
..... σχετικά
Ο Γραμματέας



Προσθήκη – Αντίκρουση

Για συμπλήρωση των ισχυρισμών μας, που περιέχονται στο κύριο σώμα των Προτάσεών μας και εν συνεχεία των διαμειφθέντων στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υποθέσεως και σε απόκρουση των θέσεων της αντιδικίας, έχουμε να εκθέσουμε τα ακόλουθα, με τη σημείωση ότι αίτηση Προσωρινής Διαταγής, απερρίφθη για τους προβαλλόμενους από μας λόγους (βλ. απόφαση επί της αιτήσεως).

– I –

1.- Κατά το άρθρο 786 Κ.Πολ.Δ. το δικαστήριο μπορεί με αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον να αντικαταστήσει την προσωρινή διοίκηση (νομικού προσώπου ή εταιρείας) για σπουδαίους λόγους. **Κατά τη συζήτηση καλούνται και τα πρόσωπα αυτά.** Στην προκειμένη περίπτωση τα αιτούντα Σωματεία ζητούν με την αίτησή τους την αντικατάσταση των μελών του Σωματείου μας για τον αναφερόμενο σ' αυτή λόγο, πλην όμως, τα υπόλοιπα τέσσερα μέλη του Σωματείου μας που συγκροτούν τη διοίκησή του όπως συνομολογείται **δεν κλητεύθησαν** στη συζήτηση αυτής, πλην του Προέδρου ως αντιπροσώπου του Σωματείου, και για το λόγο αυτό είναι απαράδεκτη η συζήτηση της υποθέσεως.

2.- Όπως τονίζεται, τα αιτούντα Σωματεία έχουν διαγραφεί από το Σωματείο μας κατά νόμιμο τρόπο και για τους αναφερόμενους λόγους και για το λόγο αυτό στερούνται εννόμου συμφέροντος να ζητήσουν νέα προσωρινή διοίκηση κατ' άρθρο 69 Α.Κ.

Η προβληθείσα αιτίαση ότι δεν έλαβαν γνώση της διαγραφής καταρρίπτεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, αποφάσεις του Δ.Σ. και επίδοσή τους μέσω του ταχυδρομείου. Επίσης απορρίπτεται και η άλλη συνεχόμενη αιτίασή τους ότι η διαγραφή έγινε για λόγους εκδίκησης, αφού διαγραφές για παράβαση του καταστατικού έχουν γίνει και για άλλα Σωματεία (βλ. αποφάσεις).

3.- Κατά το άρθρο 69 Α.Κ. και 786 Κ.Πολ.Δ. η αντικατάσταση μελών της διοικήσεως νομικού προσώπου ή διορισμός νέας διοικήσεως (ταυτόσημες έννοιες) μπορεί να ζητηθεί για σπουδαίους λόγους ή αν ελλείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκησή του, οι λόγοι δε αυτοί πρέπει να αναφέρονται στην αίτηση, αφού και κατά την παρούσα διαδικασία εφαρμόζονται οι διατάξεις των



άρθρων 1 έως 590 Κ.Πολ.Δ. και περαιτέρω του άρθρου 747 Κ.Πολ.Δ., κατά το οποίο η αίτηση περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων που θεμελιώνουν το αίτημα.

Στην προκείμενη περίπτωση η κρινόμενη αίτηση για τη θεμελίωση του αιτήματος διορισμού νέας προσωρινής διοίκησης του Σωματείου μας ή αντικατάσταση των μελών της επικαλείται ως λόγο αυτής, όπως απ' αυτή προκύπτει, **μόνο**, πρόβλημα στο πρόσωπο του Προέδρου του Σωματείου μας, και δη αυτοδίκαιης έκπτωσής του λόγω καταδίκης του χωρίς να επικαλούνται άλλους λόγους σ' αυτή. Είναι λοιπόν σαφές ότι δεν προσάπτεται πρόβλημα στα τέσσερα άλλα μέλη της διοικήσεως (αποτελείται από πέντε μέλη), ούτε γίνεται λόγος για **ελλείποντα** πρόσωπα, αφού τα υπάρχοντα – και αν υποτεθεί αληθής ο ισχυρισμός για τον Πρόεδρο, που έχουμε αρνηθεί, μπορούν να συγκροτήσουν απαρτία ακόμα και να εκλέξουν Πρόεδρο.


Συνακόλουθα όπως εκτέθηκε στο ακροατήριο και καταγράφεται στις Προτάσεις μας, η αίτηση δεν είναι νόμιμη, αφού δεν περιέχει τις οριζόμενες από το άρθρο 69 Α.Κ. προϋποθέσεις της **έλλειψης διοίκησης**.

Πέραν αυτού όμως η αίτηση είναι **απαράδεκτη**, διότι ούτε η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου έχει λήξει ούτε υπάρχει αδράνεια στην προκήρυξη εκλογών διότι η θητεία λήγει τέλη του έτους αφού έχουν προκηρυχθεί, κατά το κατάστατικό αρχαιρεσίες για 15-12-2012, όπου θα μπορούσαν τα αιτούντα Σωματεία να ζητήσουν την επανεγγραφή τους, καταβάλλοντας τις εισφορές και να συμμετάσχουν σε αυτές πράγμα το οποίο ήδη έχουν κάνει, όπως καταγράφονται πιο κάτω. Και για το λόγο αυτό είναι απορριπτέο η αίτησή τους.

Άλλωστε στην αίτηση ρητά ομολογείται (1η σελ.) ότι η ομοσπονδία μας που αποτελείται από πέντε μέλη, που ονοματίζει, «**λειτουργεί έως σήμερα**» και περαιτέρω (σελ. 4η), «**Το ως άνω Διοικητικό Συμβούλιο υφίσταται έως και σήμερα**». Αφού λοιπόν και **υφίσταται και λειτουργεί**, κατά ρητή ομολογία τους, πως είναι δυνατόν να ζητείται αντικατάσταση μελών του;

Συνακόλουθα προς τα εκτιθέμενα και εν όψει της ομολογίας αυτής, το προκύψαν θέμα μη δραστηριότητας τάχα του Σωματείου μας, με αφορμή την εμπαθή κατάθεση του κυρίου Δρακόπουλου, δεν μπορεί – πέραν της δραστηριότητάς του – να αποτελέσει αντικείμενο έρευνας του Δικαστηρίου, αφού αυτό δεν περιέχεται στην αίτηση, ούτε συνδέεται το αίτημα με τέτοιο λόγο.

4.- Σε σχέση με τον κύριο και μοναδικό λόγο της αιτήσεως, παρατηρείται πέραν των όσων αναφέρονται στο κύριο σώμα ότι οι καταδίκη του Προέδρου για το



αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του καταστατικού ούτε στον αθλητικό νόμο 2725/1999 και βεβαίως ούτε στο νόμο 4049/2012, αφού οι ανωτέρω διατάξεις αναφέρονται στα κατονομαζόμενα αδικήματα, που και η αίτηση των αντιδίκων καταγράφει, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, αλλά άλλα αδικήματα (βία σε αθλητικούς χώρους, εκβίαση, απάτη, πλαστογραφία, κ.τ.λ.). Μάλιστα ο νόμος 4049/2012 επανέλαβε την ίδια διάταξη για τα αδικήματα του αθλητικού νόμου και απλώς μείωσε το ελάχιστο όριο ποινής από τρία χρόνια σε ένα χρόνο.

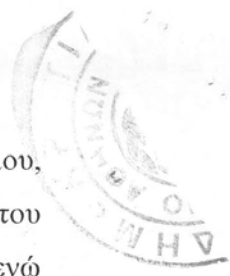
Έτσι η μοναδική βάση της αιτήσεως κινείται στις νεφέλες, αίολος. Εδώ όμως ανακύπτει και ένα θέμα ηθικής τάξεως με τον Πρόεδρο του πρώτου αιτούντος Π. Δρακόπουλο, που προκάλεσε την Πανευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε να αναγνωρίσει αυτόν ως εκπρόσωπο και Πρόεδρο της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, αφού πρώτα «ανέστειλε» αυθαίρετα την προεδρία του Ε. Περσίδη. Με ποια αβασάνιστα κριτήρια η Πανευρωπαϊκή Ομοσπονδία υιοθέτησε τέτοιες αιτιάσεις και μάλιστα αναγνωρίζοντας τον Π. Δρακόπουλο εκπρόσωπο, ο οποίος δεν είναι καν μέλος της Ομοσπονδίας μας. Βεβαίως εδώ θα υπάρξει έντονη αντίδρασή μας για αποκατάσταση της τάξεως.

Την ώρα που γράφονται αυτές οι προτάσεις μόλις έφθασαν στο φαξ της ΠΟΠΚ τρεις αιτήσεις προς την ΠΟΠΚ από τους συλλόγους «Σύλλογος Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού», «Αθλητικός Σύλλογος Ερασιτεχνικού Παραδοσιακού Στόκαν Καράτε» και «Αθλητικός Σύλλογος Καράτε Αγίας Παρασκευής» υπογεγραμμένες από τους Δρακόπουλο, Προκοπίου και Γατσούλη με προτάσεις για αντιπροσώπους και υποψήφιους στις εκλογές (σχ. 35,36,37).

– II –

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω εκτίθενται και τα ακόλουθα:

1.- Από την ακροαματική διαδικασία, από τις προτάσεις μας και τα σχετικά έγγραφα αποδεικνύεται ότι η παρούσα αίτηση αποτελεί ακόμα μια προσπάθεια των αντιδίκων σωματείων να υφαρπάξουν με πλάγιο τρόπο τη διοίκηση της ΠΟΠΚ δήθεν ως έχοντα έννομο συμφέρον, ενώ έχουν διαγραφεί από το 2007 από την ΠΟΠΚ, δήθεν για να διενεργήσουν εκλογές εντός του 2012, ενώ ήδη έχει ορίσει ημερομηνία εκλογών το εκλεγμένο ΔΣ της ΠΟΠΚ για την **15-12-2012** και τυχόν ακύρωση αυτής



λόγω εορτών θα οδηγούσε στο 2013 και άρα σε παράβαση του αθλητικού νόμου, δήθεν λόγω αυτοδίκαιης έκπτωσης του προέδρου της ΠΟΠΚ λόγω ποινικής του καταδίκης άνω των 12 μηνών με συνέπεια την έκπτωση όλου του ΔΣ της ΠΟΠΚ, ενώ ούτε το πρώτο συμβαίνει ούτε το δεύτερο, και τέλος δήθεν προτείνοντας επτά έμπειρα και κατάλληλα πρόσωπα για προσωρινό ΔΣ της ΠΟΠΚ, ενώ στα τέσσερα εξ αυτών συντρέχουν κωλύματα που τα αποκλείουν από τη θέση των μελών του ΔΣ της ΠΟΠΚ.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους κρίνεται σκόπιμο να αναφέρουμε περιληπτικά και σταχυολογικά ως ιστορικό πλαίσιο τα επόμενα, τα οποία έχουν άμεση σχέση με τις προθέσεις τους και την υπόθεση.

Ο Ε. Περσίδης είναι ηλ/γος-μηχ/γος του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (συνταξιούχος σήμερα) και ασχολήθηκε από το 1966 μέχρι το 1976 ως αθλητής με το τζούντο (πρωταθλητικά) και με το καράτε. Από το 1980 μέχρι το 1986 ήταν γενικός γραμματέας της Αστικής Εταιρείας Στόκαν Καράτε, που διοικούσε τότε το καράτε της Ελλάδας. Από το 1987 μέχρι το 1991 ήταν γενικός γραμματέας και πρόεδρος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικού Καράτε (ΕΟΕΚ), η οποία είχε τότε έδρα το γραφείο του για πέντε συνεχή χρόνια. Από το 1992 μέχρι το 1994 ήταν επίτιμος πρόεδρος της ΕΟΕΚ και το 1992 οργανωτής και διευθυντής της πρώτης Σχολής Προπονητών Καράτε της ΕΟΕΚ υπό την αιγίδα της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (Σχετ-21). Κατά το τέλος του 1994 συγκρούστηκε με μέλη του ΔΣ της ΕΟΕΚ λόγω παρανομιών τους, που εξέτρεπαν την πορεία της ομοσπονδίας από τους σκοπούς της, με αποτέλεσμα να φύγει από την ΕΟΕΚ και να ενταχθεί στις αρχές του 1995 στη νεοϊδρυθείσα ΠΟΠΚ ως γενικός γραμματέας, όπου συνεργάστηκε με τους Π. Δρακόπουλο, και Μ. Προκοπίου, τότε πρόεδρο και ταμία της ΠΟΠΚ αντίστοιχα, ενώ στην ουσία η ΠΟΠΚ ήταν κτήμα εκμετάλλευσης του Π. Δρακόπουλου.

Από το 1977 μέχρι το 1994, για 17 χρόνια, ο Ε. Περσίδης εξέδιδε το μοναδικό αθλητικό μηνιαίο περιοδικό για τις μαχητικές τέχνες εκείνης της εποχής, το “ΔΥΝΑΜΙΚΟ ΤΖΟΥΝΤΟ-ΚΑΡΑΤΕ” (Σχετ-22), ευρισκόμενος σε συνεχή συνεργασία με τις πηγές του καράτε στην Ιαπωνία καθώς και τις παγκόσμιες ομοσπονδίες και τα διεθνή περιοδικά με ίδιο αντικείμενο.

Ακριβώς στις αρχές του 1995 η ΕΟΕΚ (μέλος της διεθνούς του ερασιτεχνικού καράτε) προσέβαλε το καταστατικό ίδρυσης της ΠΟΠΚ (μέλος της διεθνούς του παραδοσιακού καράτε) για να υφαρπάξει τα δικαιώματά της επί του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα. Ο Ε. Περσίδης (γ.γ. της ΠΟΠΚ) κατέθεσε υπέρ της ΠΟΠΚ στο



Πρωτοδικείο σε μια δίκη όπου ακόμα και ο κατ' επιλογή του τότε προέδρου της ΠΟΠΚ Π. Δρακόπουλου δικηγόρος προέβλεπε ότι ήταν χαμένη για την ΠΟΠΚ. Ο Ε. Περσίδης ως μάρτυρας ανέτρεψε τις προβλέψεις και η ΠΟΠΚ κέρδισε τη δίκη. Η ΕΟΕΚ έκανε έφεση και ενώ η έφεση κατά την οικεία διαδικασία δικάζεται απλά με κατάθεση φακέλων, η ΠΟΠΚ έχασε την έφεση διότι δικάστηκε ερήμην, επειδή ο δικηγόρος του Δρακόπουλου δεν κατέθεσε τον φάκελο με τις προτάσεις της. Αυτό έγινε το 1996. Η απαράδεκτη αυτή συμπεριφορά “έδωσε” την υπόθεση στους αντιδίκους και παρά τις επίμονες απαιτήσεις για απαντήσεις από τον Περσίδη προς τον δικηγόρο του Δρακόπουλου, το μόνο που αναφέρθηκε από αυτόν ήταν ότι ίσως μια τριτανακοπή από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε να έσωνε την κατάσταση. Η μη κατάθεση φακέλου για την ΠΟΠΚ από τον δικηγόρο του Δρακόπουλου ήταν απόλυτα ανεξήγητη, διότι επρόκειτο για έναν δραστήριο δικηγόρο από άψογα οργανωμένο γραφείο 5-6 δικηγόρων με διπλή βάρδια (πρωί-βράδυ) δύο γραμματέων και με αναπτυγμένες δραστηριότητες. Ο Ε. Περσίδης ανέλαβε να κινήσει την υπόθεση της τριτανακοπής και προτίμησε να χρησιμοποιήσει όχι την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε, αλλά την Πανευρωπαϊκή, της οποίας ο Γιουγκοσλάβος πρόεδρος Βλάντιμιρ Γιόργκα διέμενε στο Βελιγράδι, ήταν προσωπικός φίλος του Π. Δρακόπουλου και είχαν συχνή επαφή.

Πραγματικά, η τριτανακοπή από την Πανευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε προχώρησε με ειδικό πληρεξούσιο της τελευταίας προς τον υπογράφο, το οποίο όμως περιέργως έκανε ... τρία χρόνια να φθάσει από το Βελιγράδι στην Αθήνα, διότι άλλοτε το “έχανε” ο κύριερ, άλλοτε το “ξέχναγε” να το πάρει ο Π. Δρακόπουλος, όταν πήγαινε με ομάδα για Πανευρωπαϊκούς Αγώνες, και άλλοτε το “έχανε” ο Β. Γιόργκα, γιατί τότε το Βελιγράδι βομβαρδιζόταν. Τελικά, το εφετείο έγινε και η ΠΟΠΚ κέρδισε πανηγυρικά με την απόφαση 3914/2000 ΕφΑθ (Σχετ-23), όπως κέρδισε και στον Άρειο Πάγο με την απόφαση 110/2003 (Σχετ-24 που δημοσιεύτηκε τον Απρίλιο του 2003.

Εν τω μεταξύ, το Δεκέμβριο του 2000 έγιναν εκλογές στην ΠΟΠΚ με αποτέλεσμα τον Π. Δρακόπουλο πρόεδρο, την Α. Κρητικού αντιπρόεδρο (σύζυγο Δρακόπουλου), τον Ε. Περσίδη γεν. γραμματέα, τον Μ. Προκοπίου ταμία (μαθητή και συνεργάτη του Δρακόπουλου), την Γ. Αναστοπούλου ειδική γραμματέα, την Λ. Μορφιάδου έφορο υλικού (μητέρα Δρακόπουλου) και τον Α. Δρακόπουλο τεχνικό υπεύθυνο (αδελφό Δρακόπουλου) (Σχετ-25). Στη συνέχεια, το Δεκέμβριο του 2001, ο Π. Δρακόπουλος και η σύζυγός του Α. Κρητικού παραιτήθηκαν από το ΔΣ της




ΠΟΠΚ (Σχετ-26), διότι ως προπονητές και διαιτητές είχαν κώλυμα βάσει του ν. 2725/1999 (Σχετ-18) για τις διοικητικές θέσεις, και πρόεδρος ανέλαβε ο Ε. Περσίδης.

Τον Ιούλιο του 2003 ο Π. Δρακόπουλος έκανε εξετάσεις για μαύρες ζώνες στη σχολή του BUDOKAN, Σεβαστουπόλεως 133, Αμπελόκηποι, όπως κάθε έτος, και περιέργως, για πρώτη φορά από το 1995 που έκανε εξετάσεις μαύρων ζωνών κάθε Ιούλιο, κάλεσε τον πρόεδρο της ΠΟΠΚ Ε. Περσίδα να υπογράψει τα διπλώματα που έδινε στους μαθητές του. Έκπληκτος ο Ε. Περσίδης διαπίστωσε ότι τα έντυπα των διπλωμάτων έφεραν το όνομα της ΠΟΠΚ, είχαν τυπωθεί από τον Δρακόπουλο και δίνονταν από αυτόν εν αγνοία του ΔΣ με ταυτόχρονη είσπραξη παραβόλου 150-200 ευρώ δήθεν υπέρ της ΠΟΠΚ το οποίο ποτέ δεν μπήκε στο ταμείο της. Ο Ε. Περσίδης διαμαρτυρήθηκε έντονα για την παρανομία, πήρε την υπόσχεση από τον Δρακόπουλο ότι το θέμα θα διευθετηθεί άμεσα, υπέγραψε τα διπλώματα γιατί η εσωτερική σύγκρουση θα κατέστρεφε την ομοσπονδία ιδίως εκείνη την εποχή, που μετά την απόφαση του Αρείου Πάγου (Απρίλιος 2003) η ΠΟΠΚ είχε κάνει την πέμπτη κατά σειρά (από το 1995) αίτηση αναγνώρισης στη ΓΓΑ υποβάλλοντας δύο ογκώδες φακέλους, έναν για την ΠΟΠΚ και έναν για τους 23 συλλόγους- μέλη της, οι οποίοι φάκελοι ετοιμάζονταν από τον Ε. Περσίδα για ένα εξάμηνο. Όταν, όμως ο Ε. Περσίδης είδε τα έντυπα αυτών των διπλωμάτων κατάλαβε αμέσως ότι η μη κατάθεση φακέλου υπέρ της ΠΟΠΚ από τον δικηγόρο του Δρακόπουλου στο εφετείο του 1996 κατά την ΕΟΕΚ και η υπερ-τριετής καθυστέρηση του πληρεξουσίου από τον φίλο του Δρακόπουλου Β. Γιόργκα (πρόεδρο της Πανευρωπαϊκής) προς τον υπογράφοντα είχαν εντολέα τον Δρακόπουλο και αιτία την σκοπούμενη πολυετή επιχειρηματική εκμετάλλευση και απομύζηση της ΠΟΠΚ από αυτόν.

Από αυτό το συμβάν του Ιουλίου του 2003 διεκόπησαν οι σχέσεις Δρακόπουλου - Περσίδα και ο Δρακόπουλος έχοντας με ανθρώπους του τότε την πλειοψηφία στο ΔΣ της ΠΟΠΚ την οδήγησε σε μη εκλογές το 2004 με συνέπεια το κενό διοίκησης από 1-1-2005 με σκοπό να αποτύχει η λειτουργία της και να περιέλθει πάλι στα χέρια του.

Ακολούθησαν επανειλημμένες αιτήσεις για προσωρινή διοίκηση όπως περιγράφεται στις προτάσεις μας με τελική απόφαση τον διορισμό προσωρινής διοίκησης με την 3121/2007 (Σχετ-13) και τις εκλογές του 2008.

2 – Τα αιτούντα σωματεία δεν έχουν έννομο συμφέρον, διότι είχαν διαγραφεί από την ΠΟΠΚ από το 2007. Πραγματικά, μετά τον διορισμό διοίκησης με την 3121/21.5.07 και επειδή είχαν περάσει τέσσερα χρόνια που το ΔΣ της ΠΟΠΚ δεν είχε



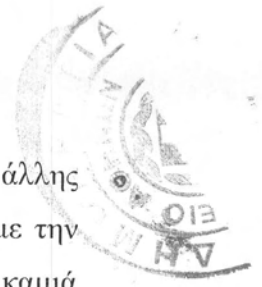
επάφη με τους συλλόγους-μέλη της, εστάλη εγκύκλιος με συστημένες επιστολές προς τα μέλη της ΠΟΠΚ, ώστε να ανανεώσουν το ενδιαφέρον τους, τις πληροφορίες προς την ΠΟΠΚ για τις δραστηριότητές τους και να εκπληρώσουν τις οικονομικές τους υποχρεώσεις. Οι περισσότεροι αδιαφόρησαν με συνέπεια να διαγραφούν, πράγμα που τους κοινοποιήθηκε πάλι με συστημένες επιστολές και πάλι αδιαφόρησαν.

Ειδικότερα στους Συλλόγους Παραδοσιακού Καράτε Ψυχικού και Αθλητικός Σύλλογος Ερασιτεχνικού Παραδοσιακού Στότοκας Καράτε με πρώτη συστημένη επιστολή εστάλη στην δηλωμένες από αυτούς διευθύνσεις τους από 2-6-07/αρ. πρωτ. 2^α εγκύκλιος (Σχετ-27). Τις επιστολές αυτές δεν τις παρέλαβαν και επεστράφησαν, όπως αποδεικνύεται από τα έγχρωμα φωτοαντίγραφα των φακέλων εντός των οποίων ταχυδρομήθηκαν (υπάρχουν κλειστοί ακόμα στο αρχείο μας με την εγκύκλιο μέσα, όπως εστάλησαν και επεστράφησαν) και με τις επισημάνσεις α' και β' ειδοποίησης από τους ταχυδρόμους (Σχετ-3) και (Σχετ-4). Προς τους ίδιους συλλόγους εστάλησαν και οι επιστολές διαγραφής τους (Σχετ-3) και (Σχετ-4) στις διευθύνσεις τους Δαβάκη 16, 11526 Αθήνα και Αλαμάνας 9, 14235 Ν. Ιωνία αντίστοιχα, αφού τηρήθηκε η νόμιμη προθεσμία αναμονής για την υποβολή ενστάσεων από πλευράς τους, κατά το κατάστατικό της ΠΟΠΚ Άρ.13 §3, όπως αποδεικνύεται από τις αποδείξεις συστημένων ΕΛΤΑ που τις συνοδεύουν. Η απόλυτη αδιαφορία των ανωτέρω συλλόγων (αλλά και άλλων) οδήγησαν μοιραία στη διαγραφή τους.

Των ανωτέρω διαγραφών προηγήθηκε η ακύρωση όλων των διπλωμάτων που είχαν δοθεί από οποιονδήποτε σε έντυπα με το όνομα της ΠΟΠΚ, που ποτέ δεν τύπωσε ούτε υπέγραψε η ΠΟΠΚ και ποτέ δεν αποφάσισε το ΔΣ της ΠΟΠΚ, με την τεκμηριωμένη απόφαση του 2/16-6-07 (Σχετ-28), αφού ζητήθηκαν εξηγήσεις από τον Π. Δρακόπουλο με συστημένη επιστολή (Σχετ-29). Το εν λόγω πρακτικό ακύρωσης διπλωμάτων και η επιστολή προς Δρακόπουλο δημοσιεύθηκαν άμεσα στο www.karate.gr (Σχετ-30) και ποτέ δεν προσβλήθηκαν από τους αντίδικους.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό των αντιδίκων ότι έψαχναν και δεν εύρισκαν τη διεύθυνση της ΠΟΠΚ αναφέρουμε τα εξής:

Στο πρακτικό αρχαιρεσιών της ΠΟΠΚ του 2008 αναγράφεται σαφώς η έδρα της ΠΟΠΚ, ενώ δεν αναγράφονται, επίσης σαφώς, τα αντίδικα σωματεία αφού δεν ήταν μέλη της. Τα έτη 2009 έως 2012 τα αντίδικα σωματεία γνώριζαν την λειτουργία της ΠΟΠΚ από τις εκλογές του 2008, από το διαδίκτυο όπου γράφονταν τα νέα της ΠΟΠΚ στον ιστότοπο www.karate.gr, τον οποίο διάβαζαν κάθε μέρα, ώστε να υποβάλουν τις αγωγές τους και τις εγκλήσεις τους κατά του ιδιοκτήτη του Ε.



Περσίδα, αλλά και από ενδιάμεσες αντιδικίες μας, όπως της παράλληλης άλλης διοίκησης που προφορικά επικαλέστηκαν. Ποτέ, όμως, δεν ήρθαν σε επαφή με την ΠΟΠΚ, ποτέ δεν πλήρωσαν ετήσιες συνδρομές και ποτέ δεν έστειλαν ή έλαβαν καμιά επιστολή προς ή από την ΠΟΠΚ.

Ταυτόχρονα, σε όλες τις αντιδικίες Δρακόπουλου κατά Περσίδα (5 μηνύσεις και 4 αγωγές με ασφαλιστικά μέτρα και προσωρινές διαταγές από το 2005) με την ίδια πάντα συνήγορο «έβλεπαν» την ΠΟΠΚ ως υποστηρικτή του Περσίδα, αλλά και στο πρόσωπο του Περσίδα που δήλωνε πάντα «πρόεδρος της ΠΟΠΚ» και στο πρόσωπο του μάρτυρα υπερασπίσεως Παντελή Μπιτζέ που δήλωνε πάντα «γενικός γραμματέας της ΠΟΠΚ»! Τώρα θυμήθηκαν να ισχυριστούν ότι είχαν χάσει και έψαχναν την ΠΟΠΚ, ενώ κάθε δύο μήνες επί επτά χρόνια είχαν αντίδικους του πρόεδρό της και τον γενικό γραμματέα της; Ή μήπως δεν είναι παιδαριώδες το επιχείρημά τους ότι ο Ε. Περσίδης στρέφεται κατά των αντιδίκων από εκδίκηση (!!!) λόγω διαφωνιών τους, ενώ η προφανής αλήθεια είναι ότι επί επτά χρόνια οι Δρακόπουλος και Προκοπίου έχουν εξαπολύσει δικαστικό πόλεμο εναντίον του για να τον εξοντώσουν ηθικά και οικονομικά;

3.- Σχετικά με τις δικαστικές υποθέσεις και τις εξ αυτών ποινές για τον πρόεδρο της ΠΟΠΚ, ο σχετικός νόμος θεωρεί προφανώς ότι η αυτοδίκαιη έκπτωση από το ΔΣ ομοσπονδίας, αν η ποινή είναι πάνω από 12 μήνες, αποτελεί μια «συνέπεια εκ του ύψους της εφαρμοζόμενης ποινής» και τίποτα άλλο. Επομένως, αν η ποινή εκ του νόμου δεν εφαρμόζεται αμέσως, αλλά αναστέλλεται, λόγω λευκού Π.Μ. τότε αναστέλλεται λογικά και κάθε συνέπεια εκ της εφαρμογής της ποινής και άρα και η έκπτωση από το ΔΣ ομοσπονδίας. Δεν είναι λογικό να υφίσταται ο πολίτης τη συνέπεια εκ της ποινής και να μην υφίσταται την ίδια την ποινή! Οι ποινές που επιβλήθηκαν στον Ε. Περσίδα ακόμα και αν δεν είχε τις παραγραφές βάσει του 4043/2012, είναι όλες με τριετή αναστολή πράγμα που δεν αναφέρεται εσκεμμένα στην αίτηση των αντιδίκων για να παραπλανήσουν το δικαστήριο. Συνεπώς και οι συνέπειες από την εφαρμογή των ποινών ακολουθούν την αναστολή των ποινών και άρα δεν τίθεται κανένα θέμα έκπτωσης του Ε. Περσίδα από το ΔΣ της ΠΟΠΚ.

Η ανωτέρω λογική επαληθεύεται και από την εξέλιξη των τροποποιήσεων του ν. 2725/1999, όπως αποδεικνύεται κατωτέρω. Πραγματικά το Άρ. 3 §1β του 2725/1999 (**Σχετ-18**) αντικατεστάθη με το Άρ. 1 §1β του 2858/2000 (**Σχετ-30α**) κατά το οποίο σε περιπτώσεις αναστολής των ποινών δεν αναστέλλονται οι συνέπειες εξ αυτών, ως ακολούθως:



«β) Όποιος έχει παραπεμφθεί στο δικαστήριο για κακούργημα με κλητήριο θέσπισμα σύμφωνα με το νόμο 663/1977, όπως ισχύει κάθε φορά ή με τελεσίδικο βούλευμα ή έχει καταδικαστεί τελεσίδικα για τέλεση κακούργηματος, καθώς και όποιος έχει καταδικαστεί σε βαθμό πλημμελήματος με τελεσίδικη δικαστική απόφαση που εκδόθηκε την τελευταία δεκαετία, είτε σε ποινή φυλακίσεως τουλάχιστον τριών (3) ετών είτε, ανεξάρτητα από ύψος της ποινής, για τα ποινικά αδικήματα του παρόντος νόμου, ή για αδικήματα βίας στους αθλητικούς χώρους, χρήση ή διάθεση ουσιών ή μεθόδων φαρμακοδιέγερσης, κατασκοπεία, κλοπή, υπεξαίρεση, δόλια χρεοκοπία, λαθρεμπορία, φοροδιαφυγή, δωροδοκία, δωροληψία, παραχάραξη, πλαστογραφία, απιστία, απάτη, εκβίαση, έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, παράβαση του νόμου περί ναρκωτικών, περί όπλων και περί μεσαζόντων. Εάν με την καταδικαστική απόφαση διατάχθηκε η αναστολή εκτελέσεως της ποινής (άρθρα 99, 100 και 100Α του Ποινικού Κώδικα) το κώλυμα παύει να ισχύει μετά την πάροδο του χρόνου της αναστολής εκτός αν αυτή άρθηκε ή ανακλήθηκε κατά τις διατάξεις των άρθρων 101 και 102 του Ποινικού Κώδικα.»

Αλλά το υπερβολικά αυστηρό έως αντισυνταγματικό τελευταίο εδάφιο αυτής της παραγράφου αυτού του άρθρου καταργήθηκε με το Άρθρο 29 §5 του ν. 3479/2006 (Σχετ-30β) ως ακολούθως:

«5. Το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του ν. 2725/1999, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 2858/2000 (ΦΕΚ 247 Α') καταργείται.»

Επομένως, η αναστολή των ποινών αναστέλλει και τις συνέπειες εξ αυτών.

Τέλος, «αυτοδίκαια» δεν σημαίνει «αυτόματα», αλλά σημαίνει «αυτοτελώς από απόψεως δικαίου», δηλαδή «χωρίς απαίτηση άλλου νόμου», ενώ με το Άρθρο 3, § 7 του ν. 2725/1999 καθορίζεται και η αρμόδια αρχή που εκδίδει τη διαπιστωτική πράξη της έκπτωσης του υποκείμενου στην ανωτέρω κρίση, ώστε να συντελεστεί η έκπτωση, διότι άνευ αυτής δεν συντελείται:

«7. Πρόσωπο στο οποίο συντρέχει οποιοδήποτε από τα πιο πάνω κωλύματα, χάνει αυτοδικαίως την ιδιότητά του. Η διαπιστωτική πράξη της έκπτωσης εκδίδεται από το διοικητικό συμβούλιο του σωματείου, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από του έλαβε γνώση. Σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω

προθεσμία, η διαπιστωτική πράξη εκδίδεται από το Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού μέσα στην ίδια ως άνω προθεσμία.»

Αλλά από όσα γνωρίζουμε προς αυτές τις κατευθύνσεις δεν έχει γίνει τίποτα μέχρι σήμερα από τους αντιδίκους.

Αφετέρου, σχετικά με τις παραγραφές των ανωτέρω ποινών του προέδρου της ΠΟΠΚ, που επικαλούνται τα αντίδικα σωματεία, βάσει του 4043/13.2.2012, Άρθρο 2 (Σχετ-30γ) ισχύουν ότι είπαμε στις προτάσεις μας με τις επόμενες διευκρινήσεις:


α - Η απόφαση 11131/28.11.2011 (Σχετ-15) του Εφετείου Αθηνών επέβαλε ποινή 7 μηνών (6 μήνες για συκοφαντική δυσφήμιση και 1 μήνα για εξύβριση) με τριετή αναστολή, ενώ από 26-1-2012 έχει ήδη ασκηθεί αναίρεση (Σχετ-31).

β - Η απόφαση 627/10.01.2012 (Σχετ-16) του Η' Τριμελούς Πλημ/κείου Αθηνών επέβαλε φυλάκιση 5 μηνών με τριετή αναστολή, ενώ καταχωρήθηκε την 29-5-2012 στο ειδικό βιβλίο.

γ - Η απόφαση 6760/20.7.2012 του Εφετείου Αθηνών προσκομίζεται σε απόσπασμα ως **ΣΧΕΤΙΚΟ 10** από τους αντιδίκους. Κατά την εκδίκαση αυτής της υπόθεσης και μετά από εφαρμογή του ν. 4043/13.2.2012 επί της πρωτόδικης ποινής, η οποία μετά από συγχώνευση ήταν 8 μήνες για απλή δυσφήμιση, 2 μήνες για συκοφαντική δυσφήμιση, 2 μήνες για εξύβριση και 2 μήνες για απειλή, τα τρία τελευταία αδικήματα εξαλείφθηκαν, ενώ το πρώτο δικάστηκε με τελικά επιβληθείσα την ποινή των 4 μηνών και αυτή με τριετή αναστολή, ενώ με μόλις καταχωρηθεί στο ειδικό βιβλίο αποφάσεων θα ασκηθεί αναίρεση.

Είναι φανερό, λοιπόν, ότι αυτή η ίδια απόφαση 6760/20.7.2012 με την περιεχόμενη αυτονόητη εφαρμογή του ν. 4043/13.2.2012 ακυρώνει τους ισχυρισμούς των αντιδίκων για τις αποφάσεις 11131/28.11.2011 και 627/10.1.2012, οι ποινές και τα αδικήματα των οποίων έχουν ήδη εξαλειφτεί από 13-2-2012 και άρα έχουν εξαλειφτεί και οι συνέπειες εκ των ποινών.

δ - Τέλος, σχετικά με την επικαλούμενη από τους αντιδίκους και μόνο για δημιουργία εντυπώσεων απόφαση 55408/31.5.2012 του Β' Μονομελούς Πλημ/κείου Αθηνών που επιβάλλει ποινή 10 μηνών με τριετή αναστολή στον Ε. Περσίδη, αυτή δεν είναι τελεσίδικη, διότι έχει ασκηθεί έφεση, όπως αποδεικνύεται από το βιβλίο αρχείου καταχώρησης αποφάσεων του Β' Μονομελούς Πλημ/κείου Αθηνών (Σχετ-32).



4.- Σχετικά με τα προτεινόμενα άτομα από τα αντίδικα σωματεία για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ, με το **Σχετ-20** αποδεικνύουμε ότι οι Δρακόπουλος, Προκοπίου και Γατσούλης, παραλείπουν την ιδιότητα τους ως προπονητές και διαιτητές, ώστε να αποκρύψουν το κώλυμα υποψηφιότητας και συμμετοχής τους στο ΔΣ της ΠΟΠΚ. Αυτό ενισχύεται, προστιθεμένου στους ως άνω τρεις και του έβδομου προτεινόμενου Γεώργιου Παπαευθυμίου, από τη διαφήμιση της σχολής Budokan στον ιστότοπο www.gtkf.gr του Π. Δρακόπουλου και ιδιαίτερα στην ιστοσελίδα με τίτλο «gtkf- Ευθύμιος Περσίδης» (**Σχετ-33**, όπου στην εκτύπωση άνω αριστερά τυπώνεται ο τίτλος, κάτω αριστερά η διαδικτυακή διεύθυνση και κάτω δεξιά η ημερομηνία εκτύπωσης **5-12-2012**), στην οποία ο υπογράφων στο τέλος Π. Δρακόπουλος από το κάτω μέρος της πρώτης σελίδας έως στο τέλος αναφέρεται με πλείστες όσες ανακρίβειες στη δικαστική διαμάχη του με τον Ε. Περσίδα, ενώ στο άνω μέρος της πρώτης σελίδας δηλώνει απερίφραστα ότι στη σχολή του Παραδοσιακού Καράτε BUDOKAN διδάσκουν οι **Sensei (δάσκαλοι, προπονητές)** Παναγιώτης Δρακόπουλος, Hachi Dan (8 Dan), Σταμάτης Γατσούλης, Go Dan (5 Dan), Χρήστος Λαμπρόπουλος, San Dan (3 Dan), Γιώργος Παπαευθυμίου Ni Dan (2 Dan)).

Συνεπώς από τα επτά προτεινόμενα άτομα από τους αντιδίκους για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ οι τέσσερις (Δρακόπουλος, Προκοπίου, Γατσούλης και Παπαευθυμίου) δεν μπορούν να συμμετέχουν λόγω κωλύματος βάσει των Άρθρων 3 §6 και 31 §6 του 2725/1999 προς τον οποίο η ΠΟΠΚ έχει εναρμονίσει το καταστατικό της, αλλά και βάσει του Άρθρου 11, §δ, αρ. 1 και 2 του καταστατικού της. Παρεμπιπτόντως ο ισχυρισμός των αντιδίκων ότι δεν είναι προπονητές, αλλά μόνον εμείς τους χαρακτηρίζουμε τέτοιους, ώστε να τους εμποδίζουμε τη συμμετοχή τους στο ΔΣ της ΠΟΠΚ, καταπίπτει από τη διαφήμισή τους στο διαδίκτυο αποκαλύπτοντας ταυτόχρονα φοροδιαφυγή και εισφοροδιαφυγή για την «Δ.Κ. ΜΕΠΕ» του κ. Δρακόπουλου (BUDOKAN), διότι κατά τα ανωτέρω άρθρα του 2725/1999 οι προπονητές πρέπει να έχουν δηλώσει στην εφορία τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών προς τον εργοδότη τους.

5.- Οι αντίδικοι ισχυρίζονται τα επόμενα σχετικά με τη λειτουργία της ΠΟΠΚ:

«Τονίζουμε ακόμη ότι η σημερινή διοίκηση της καθ' ης δεν έχει πράξει ουδέν για το σωματείο: δεν έχουν οργανωθεί και διεξαχθεί αγώνες, δεν απονέμονται ζώνες, δεν υπάρχουν διαιτητές και προπονητές και η καθ' ης τελεί υπό αληθινή διάλυση

εξαιτίας της διοίκησής της (ίδετε δημοσίευση από την ιστοσελίδα της ΠΟΠΚ για τα πεπραγμένα αυτής (**ΣΧΕΤΙΚΟ 14**)).»

Σε αντίκρουση των ανωτέρω, πέραν του ότι εφόσον έχουν διαγραφεί από μέλη της ΠΟΠΚ είναι πρώτον φυσικό να μην γνωρίζουν τις δραστηριότητές της και δεύτερον δεν τους οφείλονται από την ΠΟΠΚ οι όποιες εξηγήσεις, απαντάμε ότι παρ' όλο που η ΠΟΠΚ δεν επιχορηγείται από τη ΓΓΑ και παρ' όλο που διανύουμε περίοδο βαθιάς οικονομικής κρίσης, η οποία καθιστά δύσκολη την επιβίωση των σωματείων, η ΠΟΠΚ απέκτησε οργανωμένο γραφείο, διατύπωσε τον Εσωτερικό της Κανονισμό, τον Κανονισμό Απονομής Ζωνών και τους Κανονισμούς Αγώνων, οργάνωσε διασυλλογικούς αγώνες στα γυμναστήρια των συλλόγων της και έχει συνάψει συμφωνίες με υψηλόβαθμους βαθμοφόρους παραδοσιακών συστημάτων καράτε για τη διενέργεια εξετάσεων και απονομή μαύρων ζωνών. Πραγματικά η εξέλιξή της είναι αργή, αλλά διανύουμε μια εποχή που ακόμα και οι μεγάλες αθλητικές ομοσπονδίες με συρρικνωμένους πλέον οικονομικούς πόρους δεν ανταπεξέρχονται στα έξοδά τους, ενώ από το 2013, που θα κοπούν, από ό,τι ακούγεται, οι επιχορηγήσεις, πολλές ομοσπονδίες θα καταρρεύσουν. Αντίθετα η ΠΟΠΚ βασιζόμενη σε ίδιες δυνάμεις θα αναπτύσσεται.

Τέλος, σε απάντηση στο **Σχετικό 14** των αντιδίκων από τα περιεχόμενα ιστοσελίδας του www.karate.gr τονίζουμε ότι ο εν λόγω ιστότοπος δεν ανήκει στην ΠΟΠΚ, αλλά στον Ε. Περσίδη, και άρα δεν περιλαμβάνει υποχρεωτικά όλες τις δραστηριότητές της, αλλά εκείνες που ο ιδιοκτήτης του επιλεκτικά ή και σκόπιμα δημοσιεύει.

6.- Σχετικά με την επιστολή του Δόκτορα Βλάντιμιρ Γιόργκα οι αντίδικοι ισχυρίζονται τα επόμενα:

«Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας προσκομίζουμε και επικαλούμεθα ακόμη ενώπιον Σας επίσημη βεβαίωση του Προέδρου της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (European Traditional Karate Federation) μετά συνημμένης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την οποία ο Πρόεδρος του ΔΣ της καθής έχει τεθεί σε διαθεσιμότητα ως εκπρόσωπος και Πρόεδρος της ΠΟΠΚ, λόγω των καταδικών του από τα ποινικά δικαστήρια και η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε αναγνωρίζει ως εκπρόσωπο και Πρόεδρο της καθ' ης τον Πρόεδρο του πρώτου αιτούντος σωματείου μας (**ΣΧΕΤΙΚΟ 15**).»/Σημειώνουμε εδώ ότι το ουσιώδες αυτό Σχετικό έγγραφο αυτό των αντιδίκων δεν κατατέθηκε αυθη-

μερόν στον φάκελο με τις προτάσεις τους, αλλά το ζητήσαμε από τη συνήγορό τους και το λάβαμε με φαξ δύο μέρες αργότερα και χωρίς την ελληνική μετάφραση.

Επίσης δεν κατατίθεται επικυρωμένο από δικηγόρο για την αυθεντικότητά του, ώστε να αναλαμβάνονται και οι ανάλογες ευθύνες από τους συντάκτες και τους διακινητές του, και συνεπώς είναι χωρίς καμιά βαρύτητα.

Παρ' όλα αυτά για την επιστολή της Πανευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε δήθεν «θέσης σε διαθεσιμότητα» του Ε. Περσίδη υπογεγραμμένη από τον πρόεδρο αυτής Δόκτορα Βλάντιμιρ Γιόργκα και δήθεν «αναγνώρισης» του Π. Δρακόπουλου ως προέδρου της ΠΟΠΚ θλιβόμαστε βαθύτατα, έκπληκτοι, διότι πρόκειται για μια προφανέστατα ανεύθυνα επιστολή ενός ανεύθυνου ανθρώπου προφανώς «υποχρεωμένου φίλου» στον Π. Δρακόπουλο.

Η επιστολή αυτή, ας σημειωθεί ότι, εγράφη μετά την απόρριψη της αίτησης των αντιδίκων για προσωρινή διαταγή, ενώ η ποινική κατάσταση του Ε. Περσίδη ήταν γνωστή εδώ και μήνες, σε μια απέλπιδα προσπάθεια των αντιδίκων να ισχυροποιήσουν τις θέσεις τους, αλλά με τελικό αποτέλεσμα να τις επιδεινώνουν.

Κατά το πρωτοφανές αυτό ατόπημα του Προέδρου της ΕΤΚΦ σε επιστολόχαρτο της Πανευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΕΤΚΦ) με τόπο και ημερομηνία έκδοσης «Βελιγράδι, 3 Δεκεμβρίου 2012», ο υπογράφων Πανεπιστημιακός Καθηγητής Βλάντιμιρ Γιόργκα, M.D. Ph.D., Πρόεδρος της ΕΤΚΦ βεβαιώνει μια δήθεν σημερινή ισχύουσα κατάσταση (Status Confirmation) με τα εξής:

«Προς κάθε ενδιαφερόμενο.

Με την παρούσα επιβεβαιώνουμε ότι ο κ. Ευθύμιος Περσίδης έχει τεθεί σε διαθεσιμότητα από εκπρόσωπος και Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, λόγω μιας φυλάκισης 16 μηνών, και δεν είναι πλέον μέλος της Πανευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε.

Αναγνωρισμένος εκπρόσωπος και Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε είναι ο κ. Παναγιώτης Δρακόπουλος, 7 dan.

Αυτή η επιβεβαίωση εκδίδεται με αίτηση του κ. Δρακόπουλου για δικαστική χρήση και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για κανένα άλλο σκοπό.

Για περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με αυτό το θέμα είμαι στη διάθεσή σας.

Με εκτίμηση

Πανεπιστημιακός Καθηγητής Βλάντιμιρ Γιόργκα, M.D. Ph.D.

Πρόεδρος Πανευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε

(υπογραφή)»

το διαβεβαιώνει
φίλοι
Δεξιάς
ως σε
ταπεινά
Γεφύριος
✍️

Η απαράδεκτη και ανεύθυνη αυτή επιστολή του Δόκτορα Βλάντιμιρ Γιόργκα σφραγισμένη με την επαγγελματική σφραγίδα της συνηγόρου των αντιδίκων, μαζί με τη μετάφρασή της στα ελληνικά από την ίδια, δίνεται ως ΣΧΕΤΙΚΟ 15 των αντιδίκων και εμπεριέχει τα επόμενα αναντίρρητα χαρακτηριστικά που την αυτοακυρώνουν:

α - Δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στην απόφαση των Ελληνικών (ή άλλων) δικαστηρίων που επέβαλε την ποινή των 16 μηνών στον Ε. Περσίδα!

β - Δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη απόφαση του ΔΣ ή της Δικαστικής Επιτροπής της ETKF που «θέτει σε διαθεσιμότητα» ή «αποβάλλει» τον Ε. Περσίδα από πρόεδρο της ΠΟΠΚ, για ποιο λόγο και από πότε!.

γ - Δεν αναφέρει βάσει ποίου Άρθρου και ποίου καταστατικού «τιμωρείται» με διαθεσιμότητα ο Ε. Περσίδης!

δ - Αναφέρει ότι ο Ε. Περσίδης «δεν είναι πλέον μέλος της ETKF» πράγμα αδιανόητο, αφού μέλη της ETKF είναι μόνον εθνικές ομοσπονδίες των χωρών της Ευρώπης και όχι φυσικά πρόσωπα!

ε - Δεν αναφέρει αν και πώς ειδοποιήθηκε για όλα τα ανωτέρω από την ETKF ο Ε. Περσίδης, αν, πώς και πότε απολογήθηκε.

στ - Με ποιά αρμοδιότητα επεμβαίνει στην εσωτερική νομοθεσία μας ο κύριος δόκτωρ, με κυρώσεις, ωσάν δικαστής.

ζ - Τέλος, ο Δόκτορας Βλάντιμιρ Γιόργκα διαπράττει το τραγικό γι' αυτόν λάθος να υπεισέρχεται στα εσωτερικά ομοσπονδίας μέλους της ETKF και της ITKF (International Traditional Karate Federation, δηλαδή της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε), η οποία είναι εθνική ομοσπονδία ανεξάρτητης χώρας! Ειδικότερα, ο Δόκτορας Βλάντιμιρ Γιόργκα αγνοεί και προσβάλλει την Ελλάδα σαν χώρα, τους Έλληνες και ολόκληρο τον αθλητισμό της χώρας μας, όπως και ολόκληρο το σύστημα λειτουργίας της δικαιοσύνης, διότι **με φασιστικό τρόπο** επεμβαίνει στα εσωτερικά της ΠΟΠΚ, που ρυθμίζονται με τους αστικούς και αθλητικούς νόμους της χώρας μας και τις αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων, «θέτοντας σε διαθεσιμότητα» αυθαίρετα, χωρίς αιτιολογικό και χωρίς καμιά δικαιοδοτική διαδικασία τον εκλεγμένο πρόεδρο της ΠΟΠΚ Ε. Περσίδα και «διορίζοντας» από το ... Βελιγράδι τον φίλο του Π. Δρακόπουλο στη θέση του.

Ας προσθέσουμε εδώ με έμφαση ότι η παραπάνω επιστολή απευθυνόμενη «Προς κάθε ενδιαφερόμενο» αποτελεί κατάφορη προσβολή συκοφαντικής δυσφήμισης δια του τύπου κατά της ΠΟΠΚ και ιδιαίτερα κατά του προσώπου του προέδρου της Ε. Περσίδα, αλλά και κατά της χώρας μας, την οποία ο πρόεδρος της

ΕΤΚΦ θεωρεί το λιγότερο ως τριτοκοσμική. Επειδή θεωρούμε εαυτούς υποχρεωμένους να του αλλάξουμε αυτή την αντίληψη ήδη έχουν δρομολογηθεί νομικές διαδικασίες για την ποινική και αστική τιμωρία κάθε υπευθύνου για τη σύνταξη, την έκδοση και τη δημοσίευση αυτής της επιστολής.

Σε απόδειξη των μονομερώς προσωπικών ενεργειών του Δόκτορος Βλάντιμιρ Γιόργκα από τη θέση του προέδρου της ΕΤΚΦ και της σκοπούμενης διαστρέβλωσης της πραγματικότητας από αυτόν προς εξυπηρέτηση του φίλου του Π. Δρακόπουλου, αντιπαραθέτουμε τα τελευταία emails (Σχετ-34) από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (International Traditional Karate Federation, ΙΤΚΦ) προς την ΠΟΠΚ ως μέλους της, τα οποία αποδεικνύουν την συνεχή ενημέρωση της ΠΟΠΚ μέσω Ε. Περσίδη για τα τεκταινόμενα στο διεθνές επίπεδο του Παραδοσιακού Καράτε, μεταξύ δε αυτών τις προσκλήσεις (2 Οκτωβρίου 2012) προς την ΠΟΠΚ μέσω Ε. Περσίδη για τους 16^{ους} Παγκόσμιους Αγώνες στην Πολωνία, και την ανάθεση σε διεθνές νομικό γραφείο για την απαράδεκτα καθυστερούμενη αναγνώριση της ΙΤΚΦ από τη Διεθνή Ολυμπιακή Επιτροπή (7 Δεκεμβρίου 2012).

Ας σημειωθεί, τέλος, ότι η ΙΤΚΦ είναι η τελική υπερκείμενη (προϊστάμενη) ομοσπονδία της ΕΤΚΦ και των εθνικών ομοσπονδιών και καθορίζει τους κανόνες συμμετοχής των εθνικών ομοσπονδιών σε αυτήν και σε κάθε ηπειρωτική ομοσπονδία σημαίνει ότι δεν μπορεί η ΙΤΚΦ να θεωρεί τον Ε. Περσίδη πρόεδρο και αντιπρόσωπο της ΠΟΠΚ και η ΕΤΚΦ όχι.

Ζητούμε: ως ανωτέρω.

Για τους λόγους αυτούς Μ/



Αθήνα, 10 Δεκεμβρίου 2012

Ο
Πληρέξουσιος Δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΗΣ Α. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΙΝΑ 25 & ΣΚΟΥΦΑ - ΑΘΗΝΑ 106 80
ΤΗΛ. 210-36.01.183 - 210-36.28.776
ΑΦΜ 013211480 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4399

για την νόμιμη πρόσβαση
για την πρόσβαση,
Γραμματέας

