

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Ε΄ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ
ΑΘΗΝΩΝ**

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ της 14-11-2011

Σύνθεση του Δικαστηρίου:

Καλατζή Άννα, Πρόεδρος Πλημμελειοδικών.

Καρακωνσταντής Παναγιώτης, Πλημμελειοδίκης.

Πολυζωγόπουλος Νικόλαος, Πλημμελειοδίκης

Μπότσα Θεοδώρα, Εισαγγελέας.

Σαλαχώρη Χρυσάνθη, Γραμματέας.

Κατηγορούμενος: Ευθύμιος Περσίδης του Κοσμά κάτοικος

Πράξεις:

- 1) Συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθησης
- 2) Εξύβριση κατ' εξακολούθηση
- 3) Απόπειρα παράνομης βίας κατ' εξακολούθηση

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορούμενου ο οποίος αφού εμφανίστηκε και ρωτήθηκε από την Πρόεδρο σχετικά με την ταυτότητα του κ.λ.π. είπε ότι ονομάζεται όπως αναγράφεται παραπάνω και διορίζει συνήγορο για να τον υπερασπιστεί τον παρόντα Δικηγόρο Γιαννόπουλο Βασίλειο.

Η Πρόεδρος συνέστησε στον κατηγορούμενο να προσέξει την εναντίον του κατηγορία καθώς και τη συζήτηση που πρόκειται να διεξαχθεί. Συγχρόνως τον πληροφόρησε ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξει πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του και να υποβάλει τις παρατηρήσεις του μετά το τέλος της εξετάσεως του κάθε μάρτυρα, καθώς και κατά την έρευνα του οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε η Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη κάτοικος Αθηνών Αιτωλίας 30 και δήλωσε ότι παρίσταται ως πολιτικώς ενάγουσα κατά του προαναφερομένου κατηγορουμένου και ζήτησε να υποχρεωθεί να της καταβάλει 44 € με επιφύλαξη ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη που έχει υποστεί λόγω του αδικήματος. Ταυτόχρονα κατέθεσε τα 2302966 & 2302967 διπλότυπα του Ταμείου Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών και δήλωσε ότι παρίσταται αυτοπροσώπως ως δικηγόρος.

Στο σημείο αυτό η Εισαγγελέας πρότεινε να αποβληθεί η Πολιτική Αγωγή λόγω μη επιφύλαξης δικαιώματος και ανάλωσης στο αστικό δικαστήριο. Το Δικαστήριο στη συνέχεια σε

μυστική Διάσκεψη με την παρουσία και της Γραμματείας του κατάρτισε και η Πρόεδρος του δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση του την **65434/11 απόφαση του** που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 66 ΚΠΔ, η πολιτική αγωγή που έχει ασκηθεί σε πολιτικό δικαστήριο μπορεί να εισαχθεί στο ποινικό δικαστήριο αν δεν εκδόθηκε οριστική απόφαση με την πολιτική διαδικασία. Στη προκειμένη περίπτωση από το πολιτικό δικαστήριο έχει εκδοθεί ήδη η υπ' αριθμ. 2170/2011 τελεσίδικη απόφαση επί της από 4/10/2006 αγωγής της εγκαλούσης η οποία δεν είχε επιφυλαχθεί για την άσκηση μέρους της πολιτικής αγωγής, ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου, με αποτέλεσμα το σχετικό δικαίωμά της να έχει αναλωθεί στο πολιτικό δικαστήριο.

ΓΙΑ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει παρόντα τον κατηγορούμενο Ευθύμιο Περσίδη.

Αποβάλλει την Πολιτική Αγωγή.

Κρίθηκε αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο.

Αθήνα 14-11-11

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μετά προσήλθε ο επόμενος μάρτυρας ο οποίος αφού ρωτήθηκε σχετικά αποκρίθηκε ότι ονομάζεται **Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη**, γεννήθηκε στη Βλαχοκερασιά Αρκαδίας και κατοικεί στο Π. Ψυχικό (γεν. 1961, επαγγέλματος δικηγόρος), Έλλην και Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει απλώς τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει μετ' αυτού ή τον αδικηθέντα επομένως ορκίστηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 213 του Κ. Ποιν. Δικον. επί του Ιερού Ευαγγελίου και εξεταζόμενη κατέθεσε:

Ήμουν πληρεξούσια δικηγόρος από το 2000 έως το 2005 της Ομοσπονδίας παραδοσιακού καράτε. Χειρίστηκα όλα τα ζητήματα της Ομοσπονδίας έως το 2005. Το 2003 εμφανίσθηκε ο κ. Γιαννόπουλος για να εκπροσωπήσει την ΠΟΠΚ στον Άρειο Πάγο.

Ο κατ/νος ήταν Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε. Επεδίωξε ο κ. Περσίδης να πάρει την Προεδρία από τον κ. Δρακόπουλο.

Κάποια στιγμή ο ίδιος έγραψε κάποια σωματεία τα οποία ζήτησαν προσωρινή διοίκηση στα δικαστήρια, εγώ παραστάθηκα ως παρεμβαίνουσα με κάποια σωματεία.

Έγιναν λοιπόν εκλογές στις οποίες έβαλα υποψηφιότητα και εκλέχθηκα.

Ενημερώθηκε ότι είμαι και υποψήφια στο Δήμο και επειδή προφανώς έχει ψύχωση με το διαδίκτυο άρχισε τα δημοσιεύματα.

Εγώ είχα ορισθεί προσωρινά στο σωματείο Πρόεδρος για να μπει μια τάξη.

Στις 21-5-2006 με κατηγορεί ότι χρησιμοποιώ επιθετική δεοντολογία για να υπερασπιστώ τον πελάτη μου Δρακόπουλο. Εγώ ενεργούσα καθαρά κατ' εντολή του πελάτη μου και για το συμφέρον του. Έγραψε ότι εγώ υπερασπίζομαι τον Δρακόπουλο ο οποίος βγάζει πλαστά διπλώματα του καράτε και ότι έχει διπλώματα μαϊμού.

Και τώρα αν πατήσετε το όνομα Χριστοφοράκος βγαίνει το δικό μου όνομα γιατί η Siemens προμήθευε τα καπέλα στους αγώνες.

Έγιναν οι εκλογές στο Ψυχικό και μ' έκανε περίγελο μέσω διαδικτύου, έστειλε email στους ψηφοφόρους μου.

Όταν τελείωσαν οι εκλογές εγώ πήρα 700 ψήφους. Μου ζήτησε να αποσυρθώ για να σταματήσει.

Όλα αυτά είναι μέσα από τα δημοσιεύματα του. Έγραφε ότι δεν έπρεπε να είμαι δήμαρχος.

Στη αρχή ήθελε να φύγω από την Ομοσπονδία πράγμα που έγινε.

Είμαι 2 τετραετίες Πρόεδρος σ' ένα κοινωφελές σωματείο με κοινωνικό και φιλανθρωπικό σκοπό με συκοφαντούσε συνέχεια και χρειάστηκε να απολογηθώ και στους ανθρώπους του σωματείου.

Ακόμη έλεγε ότι έχω σφραγίδα του σωματείου και με αυτήν θα εκδίδω πλαστά διπλώματα.

Εγώ παραιτήθηκα γενικά και από τότε δεν ασχολήθηκα καθόλου με την Ομοσπονδία του καράτε.

Εγώ ήμουν δικηγόρος της ΠΟΠΚ από το 2000 έως το 2005 ήμουν μόνο δικηγόρος και δεν ασχολήθηκα ξανά, θα παραιτείτο οποιοσδήποτε δεχόταν τις απειλές του κατ/νου.

Έλεγε ότι σε όλη μου την ζωή θα γράφει για μένα.

Γνώριζα ότι τα σωματεία δεν λειτουργούν κανονικά, εγώ δέχθηκα γιατί με παρακάλεσαν να βάλω τάξη. Δεν πληρώθηκα ποτέ για τις τροποποιήσεις που έκανα.

Ακόμη δεν έχει δημοσιεύσει την περίληψη της αποφάσεως όπως έπρεπε.

Έχει ανεπανόρθωτα τρωθεί η τιμή μου και η υπόληψή μου.

Σήμερα μόλις τελειώσει και πάλι θα γράφει κατά το δοκούν ότι έγινε σ' αυτήν την αίθουσα και ότι ειπώθηκε. Όλα αυτά τα είπα για να αποδείξω μέχρι που φτάνει το μένος του κατ/νου.

Δεν είναι καλύτερα να δημοσιεύσει περίληψη και όχι απόφαση; Εγώ στην περίληψη που του έδωσα να δημοσιεύσει υπάρχουν λέξεις μέσα από την απόφαση. Έπρεπε ήδη να έχει αναρτήσει την περίληψη.

Εγώ τον κ. Γιαννόπουλο τον γνώρισα το 2002 στο Εφετείο. Το 2003 ήταν στον Άρειο Πάγο. Ο κ. Περισίδης μπαινόβγαινε στο γραφείο μου έως το 2005.

Αν ήθελε να γράφει ότι δεν είμαι δικηγόρος της ΠΟΠΚ ας έγραφε έτσι. Με δυσφημεί όταν λέει ότι δεν είμαι δικηγόρος και εγώ λέω ότι είμαι.

Εγώ ποτέ πια δεν ασχολήθηκα. Ο κ. Δρακόπουλος έχει δικηγόρο την κα Μπάκου. Εγώ παραστάθηκα με την κα Μπάκου είναι δικηγόρος μου. Εγώ δεν ασχολήθηκα με τον κ. Δρακόπουλο σχετικά με το καράτε. Εγώ δεν έχω πια καμία σχέση.

Δεν είμαι εγώ αυτή που κοινοποιεί την Παρασκευή. Όταν δίνουμε κάτι στον επιμελητή δεν ξέρουμε πότε θα το κοινοποιήσει. Εγώ ένα φάκελο τον πέρασα στην συνεργάτιδά μου και δεν ασχολούμαι καθόλου μ' αυτά.

Είχε γράψει ότι δεν είμαι κατάλληλη για δήμαρχος. Δεν είμαι δημόσιο πρόσωπο για να τα γράφει όλα αυτά. Με κατηγορεί ενώ εγώ δεν επιχείρησα ποτέ να φιμώσω κανένα.

Ζήτησα με ασφαλιστικά μέτρα από το δικαστήριο να με προστατέψει από όλα αυτά που λέει. Δεν δέχομαι τις εκφράσεις του σε βάρος μου, δεν μπορεί να γράφει όλα αυτά.

Στο σημείο αυτό με πρόταση της Εισαγγελέως και εντολή της Προέδρου αναγνώσθηκαν τα εξής έγγραφα:

- 1) Αρ. 164/2011 απόφαση του Εφ. Αθηνών
- 2) Αρ. 5476/08 >> του Πολ. Πρωτ. Αθηνών
- 3) Αρ. 2170/11 >> του Εφ. Αθηνών Τμ. 5^ο
- 4) Αποσπάσματα από δημοσιεύματα εκτυπωμένα από το διαδίκτυο 30-3-11, 12-11-08, 29-10-10, 13-6-08, 6-12-07, 30-3-11, 20-1-07, 30-3-11
- 5) Αρ. 10316/05 Αίτηση Παναγιώτη Δρακόπουλου κατά Ευθυμίου Περσίδη
- 6) Το 9-12-05 έγγραφο Ελένης Ζέππου
- 7) Αρ 57645/08 αποφ, του ΣΤ' Τρ. Πλημ. Αθ.
- 8) Η από 21-3-06 υποβολή έγγραφης έγκλησης
- 9) Αναλυτική χρέωση για την τροποποίηση των καταστατικών Ομοσπονδίας και Σωματείων Παραδοσιακού Καράτε
- 10) Αρ. καταθ. 5750/05 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων
- 11) Από 4-5-05 Αγωγή
- 12) Αρ. φύλλου 121/17-6-1999 ΦΕΚ.
- 13) Βιβλίο Πρακτικών Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε Δ.Σ.
- 14) Από 14-2-2005 Παρέμβαση-Προτάσεως
- 15) Ιούνιος 2006 Τεύχος 7 Φιλοθέη Press
- 16) Φιλοθέη Press 28-9-06
- 17) Φιλοθέη Press ψηφοφορία 8-10-06
- 18) >> >> >> 3-10-06
- 19) Δημοσίευμα από το διαδίκτυο 22-9-08
- 19) >> >> >> 13-10-10
- 20) >> >> >> 21-2-11
- 21) >> >> >> 21-2-11
- 22) >> >> >> 28-10-10
- 23) Κατασχετήριο Ελένης Ζέππου κατά Λουάν Ρουσκάι
- 24) αριθμ. 3443/2007 απόφαση Εφ. Αθηνών τμήμα 15^ο
- 25) Ιστορία Μαχητικών Τεχνών στην Ελλάδα (2 φύλλα)
- 26) Δημοσίευμα από το διαδίκτυο 7-2-11 (9 φύλλα)
- 27) απόφαση Στρασβούργου 27-5-2004
- 28) απόφαση Στρασβούργου 5-7-2007
- 29) απόφαση Στρασβούργου 6-12-2007
- 30) απόφαση Στρασβούργου 2-4-09

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί, αυτός αρνήθηκε την πράξη που του αποδίδεται και είπε:

Στο πρώτο δημοσίευμα σχ. 10 α & β είναι αληθές η μία μήνυση έγινε την Παρασκευή το πρωί στο Α.Τ. Ζωγράφου καθώς και η δεύτερη στην υπηρεσία ηλεκτρονικού εγκλήματος την Πέμπτη. Πιστεύω ότι και τα δύο ήταν μεθοδευμένα.

Την προσωρινή διαταγή την χάσαμε (ΧΑΣΑΝΕ) τα ασφαλιστικά μέτρα ματαιώθηκαν.

Η μηνύτρια μας έφτιαξε τα καταστατικά της Ομοσπονδίας και δέκα συλλόγων και τίποτε άλλο. Η διοίκηση η δική μου έληξε το 2004. Μετά ήταν ακέφαλη η Ομοσπονδία και ενεργούσε για τον Δρακόπουλο τον πελάτη της. Δρούσε για τα συμφέροντα του πελάτη της ο οποίος ήταν τεχνικός του καράτε και δεν είχε δικαίωμα να συμμετέχει στην ομοσπονδία, αλλά έδινε διπλώματα όχι με την υπογραφή μου.

Η κα Χαρλαύτη ήταν μέσα στην Ομοσπονδία και έθεσε το γραφείο της έδρα της Ομοσπονδίας. Παραιτήθηκε από Πρόεδρος όχι από το ΔΣ. Για αυτό εγώ της λέω να παραιτηθεί.

Ο Νόμος απαγορεύει τους τεχνικούς να έχουν μέρος στο Δ.Σ. των σωματείων για να μην χειραγωγούν τους αγώνες.

Εγώ ύστερα από τα ασφαλιστικά μέτρα κατέβασα όλα τα άρθρα από το διαδίκτυο.

Προεκλογικά στο “Φιλοθέη press” που μοιράζεται στα σπίτια Φιλοθέης και Ψυχικού μέσα σ’ αυτό το τεύχος είχε ένα ερώτημα “ποιόν θεωρείτε κατάλληλο για δήμαρχο” επειδή έβλεπα ότι ήταν κατευθυνόμενο έγγραφο ένα άρθρο ότι ήθελε να χειραγωγήσει τους πολίτες του ψυχικού όλα αυτά αναφέρονται στο “ρεσιτάλ κακοήθειας” γι’ αυτό δεν μου έκανε μήνυση.

Το 2010 στην ιστοσελίδα Ολύμπιας GR σχ. 25 γράφει ένα σχόλιο για το που πηγαίνουν τα λεφτά για έναν αθλητικό σύλλογο του κ. Τσαλιδάκη (**ΞΥΡΙΔΑΚΗ**).

Εγώ ασχολούμαι με το τζούντο και το καράτε 40 χρόνια, από το 1966 ως αθλητής μετά εκπαιδευτής και στην συνέχεια στην διοίκηση.

Είναι ψευδές το ότι ελάμβανε μέρος στον Άρειο Πάγο, όπως και το ότι ετοίμασε τον φάκελο. Την υπόθεση την χειρίστηκε μόνο ο κ. Γιαννόπουλος.

Έως το 1995 έβγαζα ένα περιοδικό για το καράτε, μετά άνοιξα μια ιστοσελίδα για το καράτε.

Θεωρώ ότι ο λόγος μου και ο τρόπος μου είναι αναγκαίος για να ενδιαφερθεί και να ταρακουνηθεί ο κόσμος.

Είμαι αντιμέτωπος από το 1979 με τέτοιες κατηγορίες.

Αν ο Δρακόπουλος συνέχιζε να διοικεί την ομοσπονδία μέσω της κας Χαρλαύτη θα έδινε ακόμη και τώρα πλαστές άδειες.

Είμαι ηλεκτρολόγος μηχανολόγος του Μετσόβιου Πολυτεχνείου. Όταν αρχίσαμε όλα τα δικαστήρια περάσαμε και σε προσωπικό επίπεδο.

Εγώ δεν είμαι δημότης Ψυχικού αναμείχθηκα γιατί χρησιμοποιούσε για την εκλογή της ως Δήμαρχος τους ίδιους τρόπους που χρησιμοποίησε σε μας. Ανέλαβε ως Πρόεδρος της Ομοσπονδίας για να αφήσει εμένα έξω. Εμείς είχαμε 12 συλλόγους, ήλθε η άλλη τρίτη ομάδα με 11 συλλόγους και έπρεπε να την πάρουμε. Ο μάρτυρας που δεν ήλθε ήταν πρόεδρος της

αντίπαλης Ομοσπονδίας. Αναμείχθηκα στο Δήμο Ψυχικού για να αποδείξω την προσωπικότητα της. Εγώ περιέγραφα τα γεγονότα.

Το ποίημα είναι σατιρικό για το καράτε, ως Βέφα του καράτε εννοώ τον κ. Δρακόπουλο.

Περαιτέρω η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα και τους διαδίκους αν έχουν ανάγκη να διενεργηθεί συμπληρωματική εξέταση ή να διασαφηνιστεί κάποιοι στοιχεία και αφού έλαβε αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας στην οποία δόθηκε ο λόγος, αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος ένοχος.

Ο συνήγορος του κατηγορούμενου, αφού έλαβε το λόγο, ανέπτυξε την υπεράσπιση και ζήτησε την αθώωση του πελάτη του.

Ο κατηγορούμενος ρωτήθηκε από την Πρόεδρο εάν έχει να προσθέσει οτιδήποτε για την υπεράσπισή του και απάντησε αρνητικά.

Κατόπιν τούτων η Πρόεδρος κήρυξε το πέρας της συζητήσεως.

Το Δικαστήριο στη συνέχεια, σε μυστική διάσκεψη με την παρουσία και του Γραμματέα του, κατάρτισε και η Πρόεδρός του δημοσίευσε σε δημοσία συνεδρίαση του **την 65434/11 απόφαση** του που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την κύρια αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, καθώς και από τις καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως, που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορούμενου και την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και το Δικαστήριο πείστηκε, ότι ο κατηγορούμενος έχει τελέσει την πράξη που του αποδίδει το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος διότι **κατά το άρθρο 57 του ΑΚ, όποιος προσβάλλεται** παράνομα στην προσωπικότητα του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, κατά δε το άρθρο 59 του ΑΚ, στις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων άρθρων (στα οποία περιλαμβάνεται και το άρθρο 57), το Δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί, και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής μπορεί επί πλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις.

Με τις παραπάνω διατάξεις προστατεύεται το δικαίωμα της προσωπικότητας, το οποίο αποτελεί πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου με το οποίο είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα. Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή, δηλαδή η ηθική αξία και η υπόληψη, δηλαδή η κοινωνική αξία κάθε ανθρώπου, αντικατοπτριζόμενες στην

αντίληψη και την εκτίμηση που έχουν οι άλλοι για αυτόν, η ψυχική υγεία και ο συναισθηματικός κόσμος του ατόμου.

Προϋποθέσεις για την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων είναι:

α) η προσβολή του δικαιώματος της προσωπικότητας, η οποία προκαλείται με οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη τρίτου με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση που υπάρχει σε μία ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτομένου κατά τη στιγμή της προσβολής,

β) η προσβολή να είναι παράνομη, πράγμα που συμβαίνει όταν η προσβολή γίνεται χωρίς δικαίωμα ή κατ' ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είναι από άποψη έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας είτε ασκείται υπό περιστάσεις που καθιστούν την άσκηση αυτού καταχρηστική σύμφωνα με το άρθρο 281 ΑΚ ή το άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος, και

γ) για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης και πταίσμα του προσβάλλοντος (ΟΛΑΠ 2/2/2008).

Η τιμή και η υπόληψη προστατεύονται και από τις διατάξεις των άρθρων 361-364 του ΠΚ, ενώ οι προβλεπόμενοι με τη διάταξη του άρθρου 367 (σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 20) του ΠΚ λόγοι άρσης του αδικού χαρακτήρα της εξυβρίσεως και (απλής) δυσφημίσεως εφαρμόζονται, για την ενότητα δικαίου της έννομης τάξεως, και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου (ΑΠ 333/2010 ΝΟΜΟΣ).

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφημίσεως, και αν το γεγονός αυτό είναι ψευδές τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης.

Έτσι, για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης αμφοτέρων των άνω εγκλημάτων απαιτείται ισχυρισμός ή διάδοση από τον υπαίτιο με οποιονδήποτε τρόπο, ενώπιον τρίτου για κάποιον άλλο γεγονότος που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του. Ως γεγονός δε, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, το οποίο στη συκοφαντική δυσφήμιση πρέπει να είναι και ψευδές, νοείται κάθε συγκεκριμένο περιστατικό του εξωτερικού κόσμου που ανάγεται στο παρελθόν ή παρόν, υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό απόδειξης, καθώς και κάθε συγκεκριμένη σχέση ή συμπεριφορά, αναφερόμενη στο παρελθόν ή παρόν που υποπίπτει στις αισθήσεις και αντίκειται στην ηθική και την ευπρέπεια και προσβάλλει την τιμή και υπόληψη του προσώπου στα στοιχεία της προσωπικότητάς του.

Εξάλλου, για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του δράστη να ισχυρισθεί ενώπιον τρίτου ή να διαδώσει το βλαπτικό γεγονός, για δε την στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφημίσεως, απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές.

Ωστόσο, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, παραμένει όμως η απλή δυσφήμιση ως προσβάλλουσα επίσης την προσωπικότητα σε βαθμό μη ανεκτό, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες από το άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ περιπτώσεις, οι οποίες αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης.

Έτσι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 ΠΚ, ο άδικος χαρακτήρας της δυσφημιστικής εκδήλωσης κατ' αρχήν - αίρεται και όταν αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομίμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη [προστασία] δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε ανάλογες περιπτώσεις.

Κατ' εξαίρεση, όμως το αποτέλεσμα αυτό δεν επέρχεται, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 367 ΠΚ, και παραμένει η ποινική ευθύνη, όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη προκύπτει σκοπός εξύβρισης, που κατευθύνεται ειδικώς σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του και περιφρόνηση αυτού.

Ειδικός σκοπός εξύβρισης υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς, όταν αυτός δεν ήταν κατ' αντικειμενική κρίση αναγκαίος για την ακριβή και πρέπουσα απόδοση των στοχασμών του προσβολέα, ο οποίος μολονότι τελούσε σε επίγνωση τούτου, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτό για να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη του άλλου (ΑΠ 488/2010 ΝΟΜΟΣ).

Τέλος οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και επί προσβολών της προσωπικότητας, μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων (ηλεκτρονικών περιοδικών), που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, δεδομένου ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας για τις προσβολές της προσωπικότητας μέσω του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου, αφού και η ραγδαίως αναπτυσσόμενη διαδικτυακή πληροφόρηση, που προσφέρεται από το INTERNET σε πολυμεσική μορφή (multimedia), καθιστά το χρήστη αυτού, εκτός από «ομιλητή» και «αποδέκτη» πληροφοριών και κάνει το διαδίκτυο να προσομοιάζει με τη τηλεόραση και μάλιστα με μια νέας μορφής αναπτυσσόμενη παγκόσμια τηλεόραση, προσιτή σε κάθε πολίτη.

Γίνεται δε δεκτό ότι το άρθρο 14 παρ. 1 Συντάγματος, για την ατομική ελευθερία έκφρασης και διάδοσης των στοχασμών προφορικά, γραπτά και δια του Τύπου, υπό τον όρο τήρησης των νόμων του κράτους, καλύπτει και την ελεύθερη έκφραση και διάδοση γνώμης μέσω του διαδικτύου (βλ. Ι. Καρακώστα, Δίκαιο & internet, νομικά ζητήματα του διαδικτύου, εκδ. 2003, σ. 39).

Ωστόσο, η ελευθερία της γνώμης στο διαδίκτυο, όπως και στις άλλες περιπτώσεις έκφρασής της, μέσω του γραπτού ή του προφορικού λόγου, δεν περιλαμβάνει την ελευθερία εξύβρισης ή συκοφαντικής δυσφήμισης τρίτου προσώπου.

Η τιμώρηση των εγκλημάτων κατά της τιμής, ακόμα και όταν διαπράττονται στο διαδίκτυο, συνιστά θεμιτό περιορισμό της ελευθερίας της γνώμης (βλ. σχετ. **Εφαθ 8962/2006** ΕΛΛΔνη 2007.1518).

Στη προκειμένη περίπτωση αποδείχθηκε ότι

Α. η μηνύτρια Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη, η οποία είναι δικηγόρος Αθηνών, χειρίστηκε από το έτος 2000 έως το έτος 2005 διάφορες υποθέσεις της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (Π.Ο.Π.Κ.), αλλά και του πριν από το έτος 2001 προέδρου της, Παναγιώτη Δρακόπουλου, σε βάρος του κατηγορουμένου.

Από το άλλο μέρος ο κατηγορούμενος Ευθύμιος Περσίδης, ήταν γραμματέας της Π.Ο.Π.Κ. από την ίδρυσή της (1995) μέχρι το Δεκέμβριο του έτους 2001, και πρόεδρος αυτής από το Δεκέμβριο του έτους 2001 μέχρι τον Απρίλιο του έτους 2005, οπότε διορίστηκε προσωρινή διοίκηση στην Ομοσπονδία, με την υπ' αριθμ. 2499/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Κατά τις αρχαιρεσίες που διεξήχθησαν στις 14/8/2005, για την εκλογή αιρετής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ., έθεσε υποψηφιότητα και η μηνύτρια, ύστερα από πρόταση μελών της Ομοσπονδίας, ως πρόσωπο κοινής αποδοχής, η οποία και εκλέχθηκε μέλος του Δ.Σ και ακολούθως πρόεδρος αυτής.

Εξαιτίας της συμμετοχής της ενάγουσας στις άνω αρχαιρεσίες και της ενασχόλησής της με τα διοικητικά της Π.Ο.Π.Κ. αφενός, αλλά και της αντιδικίας του πελάτη της, πρώην προέδρου της Π.Ο.Π.Κ. , Παναγιώτη Δρακόπουλο, με τον κατηγορούμενο, ο τελευταίος, ο οποίος είναι κάτοχος των domain names στο διαδίκτυο «www.karate.gr» και «www.cybergym.gr» δημοσίευσε :

1) στις 21/5/2006 άρθρο με τίτλο «το δεύτερο δικαστήριο ασφαλιστικών μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά Θύμιου Περσίδη» στο οποίο ανέφερε για την εγκαλούσα μεταξύ άλλων τα εξής:

«... Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του κ. Δρακόπουλου, Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη και Δροσιά Μπάκου... με επιθετική δικηγορική δεοντολογία, ασκώντας αλλεπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον μου και μάλιστα Παρασκευές πρωί στα Αστυνομικά Τμήματα και στη Γενική Δ/ση Ασφάλειας Αττικής, ώστε να συλληφθώ Παρασκευή μεσημέρι ή βράδυ και να κρατηθώ στο κρατητήριο τρία-τέσσερα μερόνυκτα μέχρι να δικαστώ στο αυτόφωρο τη Δευτέρα το πρωί, ως κοινός εγκληματίας, επειδή έθιξα το πελάτη τους!!!...».

2) στις 27/7/2006 άρθρο με το τίτλο «Περσίδης - Χαρλαύτη: Η αδρεναλίνη στο κόκκινο» στο οποίο παρέθεσε το κείμενο του σημειώματος, που κατέθεσε ενώπιον της Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εγκαλούσας και στο οποίο ανέφερε για την εγκαλούσα, μεταξύ άλλων τα εξής:

«... Η κ. Χαρλαύτη δεν υπήρξε ποτέ πληρεξούσια δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ.» κατά ολόκληρο το διάστημα 2000 - 2005... Η κ. Χαρλαύτη ήταν και είναι δικηγόρος του πελάτη της τεχνικού του καράτε, και κατά δήλωσή του «διατροφολόγου» (όπως θρασύτατα και αφελέστατα ισχυρίζεται)

Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος πουλάει δίαιτες-απάτες και αμφισβητούμενα διπλώματα καράτε και ο οποίος είχε με δικούς του ανθρώπους την πλειοψηφία στο Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. μέχρι το τέλος 2004, όσο εγώ ήμουν πρόεδρος και εκείνος τεχνικός υπεύθυνος.

Στο τέλος του 2004 ο Π. Δρακόπουλος, εκμεταλλευόμενος την πλειοψηφία του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. οδήγησε την ομοσπονδία σε κενό διοίκησης (δεν κάναμε εκλογές).

Γεγονότα αληθέστατα και αποδεικνυόμενα στα άρθρα μου.

Τον Ιανουάριο του 2005 μια ομάδα συλλόγων της Π.Ο.Π.Κ. (ας την πούμε ομάδα Α, περίπου 8 σύλλογοι) ζήτησε από το δικαστήριο προσωρινή διοικούσα επιτροπή για να διενεργήσει εκλογές.

Οι σύλλογοι του κ. Δρακόπουλου (ομάδα Β, περίπου 5 σύλλογοι) στράφηκαν δια της κ. Χαρλαύτη εναντίον των συλλόγων της ομάδας Α αμφισβητώντας βάσιμα τη νομιμότητα τους ως μέλη της Π.Ο.Π.Κ.

Ενώ είχαν ασκηθεί από την κα Χαρλαύτη αιτήσεις ακύρωσης της συμμετοχής των συλλόγων Α στη Π.Ο.Π.Κ., ξαφνικά τα δύο μέρη «τα βρήκαν» εις βάρος μιας ομάδας Γ συλλόγων της Π.Ο.Π.Κ. (περίπου 6 σύλλογοι) με την έννοια ότι έκαναν ανταλλαγή της αμφισβήτησης της νομιμότητας της ομάδας των Α συλλόγων με τη θέση της προέδρου για τη κα Χαρλαύτη.

Με αυτό τον τρόπο, οι σύλλογοι Α και Β διενήργησαν κοινή συναινέσει εκλογές «μαϊμού» την 14/8/2005, γεμάτες από παρανομίες από τις οποίες προέκυψε ΔΣ της ΠΟΠΚ με πρόεδρο την κα Χαρλαύτη και εις βάρος των συλλόγων της Γ ομάδας.

Η ομάδα Γ των συλλόγων ζήτησε από το Δικαστήριο την ακύρωση των εκλογών αυτών με αίτησή τους κατά της ΠΟΠΚ για δώδεκα διαφορετικούς και βάσιμους λόγους εκ των οποίων έστω και ένας να γίνει δεκτός, οι εκλογές θα ακυρωθούν.

Στο δικαστήριο (23/4/2006) δεν ενεφανίσθη η πρόεδρος της ΠΟΠΚ και δικηγόρος κα Χαρλαύτη, αλλά η εκ του ιδίου δικηγορικού γραφείου συνεργάτης της κα Δροσιά Μπάκου, η οποία ισχυριζόμενη ψευδώς ότι μόλις ανέλαβε την υπόθεση και ήθελε έγγραφο από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, κέρδισε αναβολή της δίκης για την 1/6/2006.

Αλλά την 1/6/2006 καμία από τις δύο κυρίες δεν ενεφανίσθη να υπερασπίσει την ΠΟΠΚ, ούτε και άλλος δικηγόρος και η ΠΟΠΚ δικάσθηκε ερήμην. Η απόφαση αναμένεται από μέρα σε μέρα και φυσικά θα ακυρώσει τις εκλογές της 14/8/2005, πράγμα που θα σημαίνει ότι ουδέποτε υπήρξε πρόεδρος της ΠΟΠΚ η κα Χαρλαύτη, αλλά προκάλεσε με την παρέμβασή της ζημία 2-3 ετών στην εξέλιξη και πρόοδο της ΠΟΠΚ.

Είναι αυτονόητο ότι η απόφαση αυτή επίσης θα δημοσιευτεί, διότι ενδιαφέρει το σύνολο των ασχολουμένων με το καράτε.

Ένας από τους λόγους ακύρωσης των εκλογών ήταν και το ασυμβίβαστο της υποψηφιότητας της κα Χαρλαύτη, διότι ως πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων της ομάδας Β και βρισκόμενη σε πελατειακή σχέση με αυτούς, δεν εδικαιούτο βάσει του αθλητικού νόμου 2725/1999 να είναι αντιπρόσωπος συλλόγου και υποψήφια στις εκλογές.

Και όμως η κα Χαρλαύτη αποδέχθηκε την παράνομη συμμετοχή των συλλόγων της αντίδικης ομάδας Α στην ΠΟΠΚ με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου.

Θρασύτατα ψευδώς δηλώνει η κα. Χαρλαύτη ότι τον Ιανουάριο του 2006 παραιτήθηκε από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, αφού στο ίδιο το εξώδικο της προς εμένα στο οποίο αναφέρεται σε αυτήν την παραίτηση γράφει ότι «παραίτεται από τη θέση της προέδρου» παραμένουσα πάντα μέσα στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για τα συμφέροντα του πελάτη της Π. Δρακόπουλου.

Είναι ανήκουστο η κα Χαρλαύτη να αποδέχεται για έξι μήνες άρθρα που κατά τη γνώμη της τη θίγουν ηθικά και υλικά και ξαφνικά να κάνει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και προσωρινής διαταγής εφαρμογής τους μετά από έξι ολόκληρους μήνες, όταν αυτούς τους έξι μήνες και οι δύο δικηγόροι μου έχουν ανοίξει πόλεμο μηνύσεων και αγωγών.

Και αυτό διότι από την ίδια και από τη συνεργάτιδά της κα Μπάκου μέσα στο χρονικό διάστημα αυτό των έξι μηνών έχουν ασκηθεί εναντίον μου δυο αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων του πελάτη τους Π. Δρακόπουλου, τον οποίο κατηγορώ ότι πουλάει διατροφές-απάτη, τρεις μηνύσεις σε αστυνομικά τμήματα και στην Ασφάλεια Αθηνών-Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος και μάλιστα ημέρα Παρασκευή, ώστε να συλληφθώ, κρατηθώ στο κρατητήριο τρία εικοσιτετράωρα για να δικάστώ στο αυτόφωρο τη Δευτέρα το πρωί καθώς και μια αγωγή για αποζημίωση 300.000 ευρώ του πελάτη τους.

Τόση ήταν μάλιστα η υποχρέωση της κας Χαρλαύτη προς τον πελάτη της, ώστε παρ' όλα τα άρθρα μου που δήθεν την έθιγαν, δεν παραιτήθηκε ποτέ από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, όπως ψευδώς ισχυρίζεται σήμερα αλλά μόνο από τη θέση της προέδρου και αυτό μέχρι να ηρεμήσουν τα πράγματα. ...

Τεχνηέντως η κα Χαρλαύτη προσπαθεί να εκμαιεύσει απόφαση προσωρινής διάταξης που να περιλαμβάνει και τμήματα άρθρων που αποτελούν δυσμενή για τον πελάτη της δικαστική απόφαση. ...

Το μόνο στο οποίο ελπίζει η κα Χαρλαύτη είναι η υπερβολικά συνοπτική διαδικασία για την έκδοση προσωρινής διάταξης, ώστε να επιτύχει το «κατέβασμα» των αληθειών που περιέχονται σε αυτά, δεδομένου ότι της χαλάνε τη φροντισμένη εικόνα της ως υποψήφιας δημάρχου για το Παλιό Ψυχικό. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο θορυβήθηκε με καθυστέρηση έξι μηνών για τα άρθρα μου.

Μια πληρεξούσια δικηγόρος όμως αντιπροσωπεύει το πελάτη της σε νομικά θέματα και δεν παίρνει τη θέση του στη διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας για να τον καλύψει όταν αυτός απαιτεί να εκδίδει εν λευκώ διπλώματα της ομοσπονδίας! Αντίθετα η κα Χαρλαύτη από πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων του Δρακόπουλου βρέθηκε πρόεδρος της ομοσπονδίας:

α) προτείνοντας τεχνικούς του καράτε (νομικό κώλυμα) για διοικητικές θέσεις κατά το δικαστήριο ορισμού προσωρινής διοίκησης της ΠΟΠΚ,

β) αποδεχόμενη τα ασυμβίβαστα πρόσωπα της απόφασης μετά από συναλλαγή της με τους αντιδίκους συλλόγους με αντάλλαγμα τη θέση της προέδρου,

γ) παραβαίνοντας τον αθλητικό νόμο 2725/1999, βάσει του οποίου η δική της υποψηφιότητα είχε σαφέστατο νομικό κώλυμα, προκειμένου να πάρει θέση στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει τον πελάτη της. Αυτό φυσικά δεν είναι υποχρέωση πληρεξουσίου δικηγόρου αλλά προσωπική της επιλογή ταύτισης με τον πελάτη της,

δ) παρανομώντας δωδεκάκις κατά τις εκλογές της 14/8/2005 κατά τις οποίες εξελέγη πρόεδρος της ΠΟΠΚ, εξ ου και η μη προσέλευσή τους στο δικαστήριο ακύρωσης των εκλογών και

ε) οδηγώντας την ΠΟΠΚ σε διάλυση για να φτιάξει σήμερα μια νέα ομοσπονδία για το πελάτη της με συλλόγους-μέλη μόνο της αρεσκείας του»,

3) στις 27/7/2006 δημοσίευσε στην ιστοσελίδα της εφημερίδας «ΦΙΛΟΘΕΗ ΠΡΕΣ» [www.philothei](http://www.philothei.press.com) press.com σχόλιο με το εξής περιεχόμενο:

«Πιστεύω ότι η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη είναι ακατάλληλη για το αξίωμα της Δημάρχου Παλαιού Ψυχικού, διότι με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εναντίον μου επιχειρεί να εξαλείψει την κριτική μου για τις πράξεις της ως δημόσιο πρόσωπο (πρόεδρος της Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε) από το διαδίκτυο www.Karate.gr.

Τα δημόσια πρόσωπα και μόνο από την ιδιότητά τους αυτή, κρίνονται κάθε στιγμή και είναι υποχρεωμένα να αποδέχονται την οποιαδήποτε κριτική για τις πράξεις τους εφόσον αυτές αφορούν στο κοινωνικό σύνολο.

Κάθε άλλη ενέργειά τους αποτελεί φασιστική πράξη φίμωσης της ελευθεροτυπίας και απόκρυψης της αλήθειας στη σκοτεινή πλευρά της σελήνης».

Από τα παραπάνω το με στοιχεία A1 δημοσίευμα αναφέρεται σε αληθή μεν περιστατικά, ήτοι σε υποβολή εις βάρος του κατηγορούμενου μηνύσεων' εκ μέρους του πελάτη της εγκαλούσας Δρακόπουλου, πλην όμως ο ισχυρισμός του ότι η εγκαλούσα μεθόδευε τις μηνύσεις αυτές ώστε να υποβάλλονται Παρασκευή μεσημέρι ή βράδυ και ο κατηγορούμενος να κρατείται επί τριήμερο, **συνιστά το αδίκημα της απλής δυσφήμισης** εις βάρος της εγκαλούσας η οποία στις ενέργειές της αυτές εκτελούσε εντολές του ως άνω πελάτη της, του οποίου τις υποθέσεις χειρίζονταν.

Περαιτέρω όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 3433/2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία), η από 14/8/2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης των μελών της ΠΟΠΚ, για την εκλογή των καταστατικών οργάνων αυτής ακυρώθηκε.

Η ακύρωση όμως της ως άνω απόφασης δεν έγινε για λόγους σχετικούς με το πρόσωπο της εγκαλούσας αλλά διότι η εφορευτική επιτροπή, που διεξήγαγε τις αρχαιρεσίες είχε αφενός μεν μειωμένη σύνθεση (δύο μέλη αντί για τρία, όπως ορίζεται από το καταστατικό), και αφετέρου κακή σύνθεση, αφού το μέλος της εφορευτικής επιτροπής Ι. Φλέσσας, ήταν και υποψήφιος για το ΔΣ της ΠΟΠΚ, στο οποίο και εκλέχθηκε λαμβάνοντας 13 ψήφους σε σύνολο 13 ψηφισάντων.

Εξάλλου οι παρατυπίες κατά τις αρχαιρεσίες που αναφέρει ο κατηγορούμενος δεν αφορούν την εγκαλούσα αφού οι αρχαιρεσίες διενεργήθηκαν από τη προσωρινή διοίκηση που διορίστηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, στην οποία αυτή δεν συμμετείχε.

Επίσης οι ισχυρισμοί του κατηγορούμενου ότι η εγκαλούσα επεδίωξε τη θέση της προέδρου στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει παρανομίες και παρατυπίες του πελάτη της Δρακόπουλου, είναι ψευδείς καθότι τα ισχυριζόμενα εις βάρος του Δρακόπουλου περί δήθεν διατροφολόγου και πλαστογράφου έχουν κριθεί ψευδή και συκοφαντικά δυνάμει με τις υπ' αριθμ. 5476/2008 και 164/2011 αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών.

Με τα ανωτέρω δημοσιεύματα όμως, των οποίων έλαβε γνώση μεγάλος αριθμός επισκεπτών των ιστοσελίδων και εκ των οποίων τα με στοιχεία Α2 και Α3 ήταν εν γνώσει του ψευδή, ως προαναφέρθηκε, μπορούσαν να βλάψουν τη τιμή και την υπόληψη της εγκαλούσας, και σε αυτό κατέτεινε ο δόλος του κατηγορουμένου, καθόσον εμφανίζονταν ότι υποθάλπει εγκληματίες, ότι ενεργεί παράνομα, ότι προσβάλλει το δικηγορικό λειτούργημα και ότι επιθυμεί φασιστικά τη φίμωση της ελευθεροτυπίας.

Η παραπάνω δε συμπεριφορά του κατηγορούμενου, η οποία δεικνύει αμφισβήτηση εκ μέρους του της ηθικής, κοινωνικής και επαγγελματικής αξίας του προσώπου της ενάγουσας, και συγκεκριμένα όσον αφορά το δημοσίευμα υπό στοιχεία Α1 που αφορά αληθή πραγματικά περιστατικά, υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του για το άθλημα του καράτε και τα συμφέροντα της ΠΟΠΚ όριο και κινείται στο χώρο της προσωπικής εμπάθειας με την εγκαλούσα και στη στοχευμένη προσπάθεια καταφρόνησης αυτής.

Β. Πέραν των παραπάνω ο κατηγορούμενος δημοσίευσε στις ως άνω ιστοσελίδες που διατηρεί στο διαδίκτυο:

1) στις 21/5/2006 άρθρο στο οποίο μεταξύ των άλλων, ανέφερε για την εγκαλούσα τα εξής:

«...όχι τίποτα άλλο, αλλά πίσω από τα κάγκελα θα άρχιζα να σου αφιερώνω και ποιήματα του τύπου: έγινα και φυγόδικος για τα μελιά σου μάτια, με ψάχνει η Ασφάλεια και εγώ κάνω τη πάπια! Τη μήνυση κατέθεσες στον όροφο το πέμπτο, «να του κοπούν τα δάχτυλα, που γράφουν το κρετσέντο»! Λάθος μοιραίο ήτανε, βρε φίλοι μη βαράτε, το ηλεκτρονικό το έγκλημα στη «Βέφα του καράτε! Έγινα και φυγόδικος για τα γλυκά σου χείλη. Άντε και ...Δήμαρχος του Ψυχικού τη Πρώτη του Απρίλη! (τραγουδιέται και... καραόκε!),

2) στις 17/8/2006 **(σωστό: 27/7/2006)** άρθρο με το τίτλο «το παραδοσιακό καράτε κινδυνεύει Περσίδης-Χαρλαύτη: Η αδρεναλίνη στο κόκκινο!!! Μια περίεργη υποψήφια Δήμαρχος!!! Και του Παλαιού Ψυχικού μάλιστα!!! 17/8/2006 έχουμε το Δικαστήριο».

Με τις ως άνω φράσεις στα δημοσιεύματα αυτά ο κατηγορούμενος **τέλεσε το αδίκημα της εξύβρισης κατ' εξακολούθηση** εις βάρος της εγκαλούσας, αφού, από τον τρόπο με τον οποίο διατυπώθηκαν οι ως άνω εκφράσεις και το έντονα ειρωνικό οξύ σατυρικό περιεχόμενο αυτών, προσβάλλει τη τιμή και την υπόληψή της, λόγω και έργω **(με τη φωτογραφία).**

Γ. 1) στις 24/1/2006 ζήτησε από την εγκαλούσα με σχετικό δημοσίευμα στην ιστοσελίδα [www.karate](http://www.karate.gr) gr, να προβεί σε πράξη, για την οποία αυτή δεν είχε υποχρέωση, ήτοι να του στείλει με FAX την επιστολή παραίτησής της από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, προκειμένου να κατεβάσει από την

ιστοσελίδα του εξυβριστικό και συκοφαντικό άρθρο που είχε δημοσιεύσει για αυτήν στις 19/1/2006, απειλώντας την κατ' αυτό τον τρόπο ότι θα συνεχίσει να έχει δημοσιευμένο το εν λόγω άρθρο. Και

2) στις 26/1/2006 σε δημοσίευσμά του στην ως άνω ιστοσελίδα του απείλησε την εγκαλούσα ότι θα στείλει στο Δικηγορικό Σύλλογο καταγγελία σε βάρος της, την οποία θα κοινοποιήσει στην «ομάδα Τριανταφυλλόπουλου» και ότι ήταν αποφασισμένος για την απόλυτη σύγκρουση, καθώς και ότι μέσα από την ιστοσελίδα του θα παρουσιάζεται η προσωπικότητα της για τα επόμενα (100) χρόνια, απευθύνοντάς της κατ' επανάληψη τη φράση «παραιτήσου», πράξη για την οποία η εγκαλούσα δεν είχε υποχρέωση.

Με τις ως άνω κατ' εξακολούθηση απειλές του όμως ο κατηγορούμενος δεν ολοκλήρωσε τη πράξη του, ήτοι τον εξαναγκασμό σε παραίτηση της εγκαλούσας από τη θέση του προέδρου και ως μέλος της ΠΟΠΚ, καθόσον η εγκαλούσα δεν παραιτήθηκε ως μέλος του ΔΣ της ΠΟΠΚ ενώ από τη θέση της προέδρου παραιτήθηκε ανεξάρτητα από τις ενέργειες του κατηγορουμένου για δικούς της λόγους.

Ωστόσο, υπό τα παραπάνω ο κατηγορούμενος, τέλεσε κατ' εξακολούθηση το αδίκημα της παράνομης βίας σε απόπειρα, αφού οι πράξεις του αυτές αποτελούν αρχή εκτέλεσης του αδικήματος αυτού, το οποίο δεν ολοκληρώθηκε από λόγους ανεξαρτήτους της θελήσεώς του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ παρόντα τον κατηγορούμενο Ευθύμιο Περσίδη του Κοσμά κάτοικος

Κηρύσσει αυτόν ένοχο απλή δυσφήμισης κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας για την Α1 κατηγορία και ένοχο όπως κατ/ται για τις λοιπές του ότι στου Ζωγράφου Αττικής, στους παρακάτω χρόνους τέλεσε τις ακόλουθες αξιόποινες πράξεις:

Α) Στους παρακάτω χρόνους με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, με τον παρακάτω τρόπο ισχυρίσθηκε ενώπιον τρίτου για κάποιον άλλο γεγονός εν γνώση του ψευδές, που μπορούσε να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του. Ειδικότερα:

1) Στις 21-5-2006 δημοσίευσε στις ιστοσελίδες www.Karate.gr και www.cybergym.gr , που διατηρεί στο διαδίκτυο, άρθρο με τίτλο “Το δεύτερο δικαστήριο ασφαλιστικών μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Θύμιου Περσίδη”, στο οποίο ανέφερε για την εγκαλούσα Ελένη Ζέππου του Ανδρέα, μεταξύ άλλων τα εξής:

“... Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του κ. Δρακόπουλου, Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη και Δροσιά Μπάκου... με επιθετική δικηγορική δεοντολογία, ασκώντας αλλεπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον μου και μάλιστα Παρασκευές πρωί στα Αστυνομικά τμήματα και στη Γενική Δ/ση Ασφάλειας Αττικής, ώστε να συλληφθώ Παρασκευή μεσημέρι ή βράδυ και να κρατηθώ στο κρατητήριο τρία-τέσσερα μερόνυχτα μέχρι να δικαστώ στο Αυτόφωρο τη Δευτέρα το πρωί, ως κοινός εγκληματίας, επειδή έθιξα τον πελάτη τους!!!...

2) Στις 27/7/2006 δημοσίευσε στις ως άνω ιστοσελίδες άρθρο με τον τίτλο “ Περσίδης-Χαρλαύτη: Η αδρεναλίνη στο κόκκινο”, στο οποίο παρέθεσε το κείμενο του σημειώματος, που κατέθεσε ενώπιον της Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εγκαλούσας και στο οποίο ανέφερε για την εγκαλούσα, μεταξύ άλλων τα εξής:

“...Η κ. Χαρλαύτη δεν υπήρξε ποτέ πληρεξούσια δικηγόρος της Π.Ο.Π.Κ. (Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε) κατά ολόκληρο το διάστημα 2000-2005 ...Η κ. Χαρλαύτη ήταν και είναι δικηγόρος του πελάτη της τεχνικού του καράτε και κατά δήλωσή του “διατροφολόγου” (όπως θρασύτατα και αφελέστατα ισχυρίζεται) Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος πουλάει δίαιτες-απάτη και αμφισβητούμενα διπλώματα καράτε και ο οποίος είχε με δικούς του ανθρώπους την πλειοψηφία στο Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. μέχρι το τέλος 2004, όσο εγώ ήμουν πρόεδρος και εκείνος τεχνικός υπεύθυνος. Στο τέλος του 2004 ο Π. Δρακόπουλος, εκμεταλλευόμενος την πλειοψηφία του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. οδήγησε την ομοσπονδία σε κενό διοίκησης (δεν κάναμε εκλογές). Γεγονότα αληθέστατα και αποδεικνυόμενα στα άρθρα μου.

Τον Ιανουάριο του 2005 μια ομάδα συλλόγων της Π.Ο.Π.Κ. (ας την πούμε ομάδα Α, περίπου 8 σύλλογοι) ζήτησε από το δικαστήριο προσωρινή διοικούσα επιτροπή για να διενεργήσει εκλογές. Οι σύλλογοι του κ. Δρακόπουλου (ομάδα Β, περίπου 5 σύλλογοι) στράφηκαν δια της κ. Χαρλαύτη εναντίον των συλλόγων της ομάδας Α αμφισβητώντας βάσιμα τη νομιμότητα τους ως μέλη της Π.Ο.Π.Κ.

Ενώ είχαν ασκηθεί από την κα Χαρλαύτη αιτήσεις ακύρωσης της συμμετοχής των συλλόγων Α στη Π.Ο.Π.Κ., ξαφνικά τα δύο μέρη «τα βρήκαν» εις βάρος μιας ομάδας Γ συλλόγων της Π.Ο.Π.Κ. (περίπου 6 σύλλογοι) με την έννοια ότι έκαναν ανταλλαγή της αμφισβήτησης της νομιμότητας της ομάδας των Α συλλόγων με τη θέση της προέδρου για τη κα Χαρλαύτη. **Με αυτό τον τρόπο, οι σύλλογοι Α και Β διενήργησαν κοινή συναινέσει εκλογές «μαϊμού» την 14/8/2005, γεμάτες από παρανομίες από τις οποίες προέκυψε ΔΣ της ΠΟΠΚ με πρόεδρο την κα Χαρλαύτη και εις βάρος των συλλόγων της Γ ομάδας.**

Η ομάδα Γ των συλλόγων ζήτησε από το Δικαστήριο την ακύρωση των εκλογών αυτών με αίτησή τους κατά της ΠΟΠΚ για δώδεκα διαφορετικούς και βάσιμους λόγους εκ των οποίων έστω και ένας να γίνει δεκτός, οι εκλογές θα ακυρωθούν. **Στο δικαστήριο (23/4/2006) δεν ενεφανίσθη η πρόεδρος της ΠΟΠΚ και δικηγόρος κα Χαρλαύτη,** αλλά η εκ του ιδίου δικηγορικού γραφείου συνεργάτης της κα Δροσιά Μπάκου, η οποία ισχυριζόμενη ψευδώς ότι μόλις ανέλαβε την υπόθεση και ήθελε έγγραφο από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, κέρδισε αναβολή της δίκης για την 1/6/2006. Από την 1/6/2006 καμία από τις δύο κυρίες δεν ενεφανίσθη να υπερασπίσει την ΠΟΠΚ, ούτε και άλλος δικηγόρος και η ΠΟΠΚ δικάσθηκε ερήμην.

Η απόφαση αναμένεται από μέρα σε μέρα και φυσικά θα ακυρώσει τις εκλογές της 14/8/2005, πράγμα που θα σημαίνει ότι ουδέποτε υπήρξε πρόεδρος της ΠΟΠΚ η κα Χαρλαύτη, αλλά προκάλεσε με την παρέμβασή της ζημία 2-3 ετών στην εξέλιξη και πρόοδο της ΠΟΠΚ. Είναι

αυτονόητο ότι η απόφαση αυτή επίσης θα δημοσιευτεί, διότι ενδιαφέρει το σύνολο των ασχολουμένων με το καράτε.

Ένας από τους λόγους ακύρωσης των εκλογών ήταν και το ασυμβίβαστο της υποψηφιότητας της κα Χαρλαύτη, διότι ως πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων της ομάδας Β και βρισκόμενη σε πελατειακή σχέση με αυτούς, δεν εδικαιούτο βάσει του αθλητικού νόμου 2725/1999 να είναι αντιπρόσωπος συλλόγου και υποψήφια στις εκλογές. **Και όμως η κα Χαρλαύτη αποδέχθηκε την παράνομη συμμετοχή των συλλόγων της αντίδικης ομάδας Α στην ΠΟΠΚ με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου.**

4- . Θρασύτατα ψευδώς δηλώνει η κα. Χαρλαύτη ότι τον Ιανουάριο του 2006 παραιτήθηκε από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, αφού στο ίδιο το εξώδικο της προς εμένα στο οποίο αναφέρεται σε αυτήν την παραίτηση γράφει ότι «παραίτηται από τη θέση της προέδρου», παραμένουσα πάντα μέσα στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για τα συμφέροντα του πελάτη της Π. Δρακόπουλο.

5- Είναι ανήκουστο η κα Χαρλαύτη να αποδέχεται για έξι μήνες άρθρα που κατά τη γνώμη της την θίγουν ηθικά και υλικά και ξαφνικά να κάνει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και προσωρινής διαταγής εφαρμογής τους μετά από έξι ολόκληρους μήνες, όταν αυτούς τους έξι μήνες και οι δύο δικηγόροι μου έχουν ανοίξει πόλεμο μηνύσεων και αγωγών. Και αυτό διότι από την ίδια και από τη συνεργάτιδά της κα Μπάκου μέσα στο χρονικό διάστημα αυτό των έξι μηνών έχουν ασκηθεί εναντίον μου δυο αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων του πελάτη τους Π. Δρακόπουλου, τον οποίο κατηγορώ ότι πουλάει διατροφές-απάτη, τρεις μηνύσεις σε αστυνομικά τμήματα και στην Ασφάλεια Αθηνών-Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος και μάλιστα ημέρα Παρασκευή, ώστε να συλληφθώ, κρατηθώ στο κρατητήριο τρία εικοσιτετράωρα για να δικαστώ στο αυτόφωρο τη Δευτέρα το πρωί καθώς και μια αγωγή για αποζημίωση 300.000 ευρώ του πελάτη τους.

6- Είναι αυτονόητο ότι μετά τις κατηγορίες μου κατά του Δρακόπουλου στο ένα σκέλος των οποίων (τις διατροφές-απάτη) δικαιώθηκα προσωρινά στα ασφαλιστικά μέτρα, ενώ στο άλλο σκέλος (τα ύποπτα διπλώματα καράτε) θα περιμένω την κύρια δίκη.

Τόση ήταν μάλιστα η υποχρέωση της κας Χαρλαύτη προς τον πελάτη της, ώστε παρ' όλα τα άρθρα μου, που δήθεν την έθιγαν, ΔΕΝ παραιτήθηκε ποτέ από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, όπως ψευδώς ισχυρίζεται σήμερα αλλά μόνο από τη θέση της προέδρου και αυτό μέχρι να ηρεμήσουν τα πράγματα.

7- Τα πέντε άρθρα μου στο διαδίκτυο, τα οποία ζητάει η κα Χαρλαύτη να απαλειφθούν επειδή την θίγουν, έχουν αλλάξει από την ημερομηνία που τα τύπωσε και τα περιέλαβε στην αίτησή της λόγω εφαρμογής αποφάσεων δικαστηρίου, ενώ περιλαμβάνουν και μεγάλα τμήματα που δεν αφορούν σε αυτήν. Ένα μάλιστα περιλαμβάνει την απόφαση του δικαστηρίου, την οποία έχω το δικαίωμα να δημοσιεύσω αυτούσια. Τεχνηέντως η κα. Χαρλαύτη προσπαθεί να εκμαιεύσει απόφαση προσωρινής διάταξης που να περιλαμβάνει και τμήματα άρθρων που αποτελούν δυσμενή για πελάτη της δικαστική απόφαση.

8- Όλα τα άρθρα μου περιέχουν μέσα τους τις αποδείξεις των ισχυρισμών μου και τα αιτήματα της κας Χαρλαύτη θα αποδειχθούν ανεδαφικά κατά τις διαδικασίες των ασφαλιστικών μέτρων και της κυρίας δίκης. Το μόνο στο οποίο ελπίζει η κα Χαρλαύτη είναι η υπερβολικά συνοπτική διαδικασία για την έκδοση προσωρινής διάταξης, ώστε να επιτύχει το «κατέβασμα» των αληθειών που περιέχονται σε αυτά, δεδομένου ότι της χαλάνε τη φροντισμένη εικόνα της ως υποψήφιας δημάρχου για το Παλαιό Ψυχικό. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο θορυβήθηκε με καθυστέρηση έξι μηνών για τα άρθρα μου.

9- Ισχυρίζεται η κα Χαρλαύτη ότι εγνώω πλήρως την έννοια του πληρεξουσίου δικηγόρου και στρέφομαι εναντίον της λόγω της αντιδικίας μου με τον πελάτη της

Μια πληρεξούσια δικηγόρος όμως αντιπροσωπεύει το πελάτη της σε νομικά θέματα και δεν παίρνει τη θέση του στη διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας για να τον καλύψει όταν αυτός απαιτεί να εκδίδει εν λευκώ διπλώματα της ομοσπονδίας! Αντίθετα η κα Χαρλαύτη από πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων του Δρακόπουλου βρέθηκε πρόεδρος της ομοσπονδίας:

α) προτείνοντας τεχνικούς του καράτε (νομικό κώλυμα) για διοικητικές θέσεις κατά το δικαστήριο ορισμού προσωρινής διοίκησης της ΠΟΠΚ,

β) αποδεχόμενη τα ασυμβίβαστα πρόσωπα της απόφασης μετά από συναλλαγή της με τους αντιδίκους συλλόγους με αντάλλαγμα τη θέση της προέδρου,

γ) παραβαίνοντας τον αθλητικό νόμο 2725/1999, βάσει του οποίου η δική της υποψηφιότητα είχε σαφέστατο νομικό κώλυμα, προκειμένου να πάρει θέση στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει τον πελάτη της. Αυτό φυσικά δεν είναι υποχρέωση πληρεξουσίου δικηγόρου αλλά προσωπική της επιλογή ταύτισης με τον πελάτη της.

δ) παρανομώντας δωδεκάκις κατά τις εκλογές της 14/8/2005 κατά τις οποίες εξελέγη πρόεδρος της ΠΟΠΚ, εξ ου και η μη προσέλευσή τους στο δικαστήριο ακύρωσης των εκλογών και

ε) οδηγώντας την ΠΟΠΚ σε διάλυση για να φτιάξει σήμερα μια νέα ομοσπονδία για το πελάτη της με συλλόγους-μέλη μόνο της αρεσκείας του.

3) στις 27/7/2006 δημοσίευσε στην ιστοσελίδα της εφημερίδας «ΦΙΛΟΘΕΗ ΠΡΕΣ» www.philothei-press.com σχόλιο με το εξής περιεχόμενο:

«Πιστεύω ότι η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη είναι ακατάλληλη για το αξίωμα της Δημάρχου Παλαιού Ψυχικού, διότι με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εναντίον μου επιχειρεί να εξαλείψει την κριτική μου για τις πράξεις της ως δημόσιο πρόσωπο (πρόεδρος της Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε) από το διαδίκτυο www.Karate.gr. Τα δημόσια πρόσωπα και μόνο από την ιδιότητά τους αυτή, κρίνονται κάθε στιγμή και είναι υποχρεωμένα να αποδέχονται την οποιαδήποτε κριτική για τις πράξεις τους εφόσον αυτές αφορούν στο κοινωνικό σύνολο. Κάθε άλλη ενέργειά τους αποτελεί φασιστική πράξη φίμωσης της ελευθεροτυπίας και απόκρυψης της αλήθειας στη σκοτεινή πλευρά της σελήνης.

Τα ανωτέρω αναφερόμενα για την εγκαλούσα, των οποίων έλαβε γνώση μεγάλος αριθμός επισκεπτών των ιστοσελίδων ήταν εν γνώσει του ψευδή, μπορούσαν δεν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη της, καθόσον εμφανιζόταν ότι υποθάλλει εγκληματίες, ότι ενεργεί παράνομα, ότι προσβάλλει το δικηγορικό λειτούργημα και ότι επιθυμεί φασιστικά τη φίμωση της ελευθεροτυπίας.

Β) Στους παρακάτω χρόνους, με περισσότερες πράξεις, που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος πρόσβαλε με λόγο και με τον κατωτέρω τρόπο την τιμή άλλου. Ειδικότερα:

1) Στις 21/5/2006 δημοσίευσε στις ιστοσελίδες www.karate.gr και www.cybergym.gr, που διατηρεί στο διαδίκτυο άρθρο, στο οποίο μεταξύ άλλων, ανέφερε για την εγκαλούσα τα εξής:

“... Όχι τίποτα άλλο, αλλά πίσω από τα κάγκελα θα άρχιζα να σας αφιερώνω και ποιήματα του τύπου: Έγινα και φυγόδικος, για τα μελιά σου μάτια, με ψάχνει η Ασφάλεια και εγώ κάνω την πάπια! Τη μήνυση κατέθεσες στον όροφο το πέμπτο, «να του κοπούν τα δάχτυλα, που γράφουν το κρετσέντο»! Λάθος μοιραίο ήτανε, βρε φίλοι μη βαράτε, το ηλεκτρονικό το έγκλημα στη “Βέφα του καράτε”! Έγινα και φυγόδικος για τα γλυκά σου χείλη. Άντε και ...Δήμαρχος του Ψυχικού την Πρώτη του Απρίλη! (τραγουδιέται και... καραόκε!),

2) στις 17/8/2006 (**σωστό: 27/7/2006**) δημοσίευσε στην πρώτη από τις προαναφερόμενες ιστοσελίδες του άρθρο με το τίτλο «Το παραδοσιακό καράτε κινδυνεύει. Περσίδης-Χαρλαύτη: Η αδρεναλίνη στο κόκκινο!!! Μια περίεργη υποψήφια Δήμαρχος!!! Και του Παλαιού Ψυχικού μάλιστα!!! 17/8/2006 έχουμε το Δικαστήριο”, στο οποίο δημοσίευσε και φωτογραφία της εγκαλούσα με τον υπότιτλο “Η πρόεδρος της Π.Ο.Π.Κ. Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη”

Με τις υπ’ αριθμούς 1 & 2 πράξεις του πρόσβαλε την τιμή και την υπόληψη της εγκαλούσας.

Γ) Στους παρακάτω χρόνους, με περισσότερες πράξεις, που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, έχοντας αποφασίσει να εκτελέσει το πλημμέλημα της παράνομης βίας, δηλαδή με απειλή παράνομης πράξης, να εξαναγκάσει άλλον σε πράξη, για την οποία ο παθών δεν έχει υποχρέωση, επιχείρησε πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης του εγκλήματος αυτού, το οποίο δεν ολοκληρώθηκε από αίτια ανεξάρτητα της θέλησής του. Ειδικότερα:

1) Στις 24/1/2006 ζήτησε από την εγκαλούσα με σχετικό δημοσίευμα στην ιστοσελίδα www.karate.gr, να του στείλει με FAX την επιστολή παραίτησής της από το Διοικητικό Συμβούλιο της Π.Ο.Π.Κ., προκειμένου να κατεβάσει από την ιστοσελίδα του εξυβριστικό και συκοφαντικό άρθρο, που είχε δημοσιεύσει γι’ αυτήν στις 19/1/2006, απειλώντας την κατ’ αυτό τον τρόπο ότι θα συνεχίσει να έχει δημοσιευμένο το εν λόγω άρθρο και

2) στις 26/1/2006 σε δημοσίευσμά του στην ως άνω ιστοσελίδα του απείλησε την εγκαλούσα ότι θα στείλει στο Δικηγορικό Σύλλογο καταγγελία σε βάρος της, την οποία θα κοινοποιήσει στην «ομάδα Τριανταφυλλόπουλου» και ότι ήταν αποφασισμένος για την απόλυτη σύγκρουση, καθώς και ότι μέσα από την ιστοσελίδα του θα παρουσιάζεται η προσωπικότητα της για τα επόμενα (100) χρόνια, απευθύνοντάς της κατ’ επανάληψη τη φράση «παραιτήσου».

Με τις ως άνω υπ' αριθμ. 1 και 2 απειλές του επιχειρούσε να εξαναγκάσει την εγκαλούσα να παραιτηθεί από τη θέση της προέδρου και μέλους του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ., πράξη στην οποία αυτή δεν είχε υποχρέωση να προβεί, πλην όμως δεν ολοκλήρωσε την πράξη του από αίτια ανεξάρτητα της θέληση του, καθόσον η εγκαλούσα δεν παραιτήθηκε από μέλος του Δ.Σ. του Π.Ο.Π.Κ., ενώ από τη θέση του προέδρου παραιτήθηκε για δικούς της λόγους.

Μετά την απαγγελία της αποφάσεως

Αφού άκουσε την Εισαγγελέα που πρότεινε να επιβληθεί σε βάρος του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος ποινή φυλακίσεως οκτώ (8) μηνών για 1^η πράξη και τεσσάρων μηνών για κάθε μια από τις λοιπές που πρέπει να μετατραπεί προς δέκα (10) ευρώ την ημέρα και να επιβληθεί συνολική ποινή στον κατηγορούμενο δέκα τεσσάρων (14) μηνών.

Τον συνήγορο του κατηγορουμένου που ζήτησε το ελάχιστο όριο της ποινής, μετατροπής καθώς και το ελάχιστο όριο της κοινής κατά συγχώνευση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14, 26 § 1, 27 § 1, 42 §1, 94 § 1, 98, 363-362, 361§ 1 και 330 Π.Κ.

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφ' ενός υπόψη του και τη βαρύτητα του εγκλήματος που ο κατηγορούμενος έχει τελέσει και αφ' ετέρου την προσωπικότητα του κατηγορουμένου, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί βάρος του η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε επίσης υπόψη του, κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα καθώς και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του εγκλήματος, τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις περιστάσεις (χρόνος, τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε το έγκλημα την ένταση του δόλου του κατηγορουμένου

Το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου, τα αίτια που τον ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, το σκοπό που ο κατηγορούμενος επιδίωξε, το χαρακτήρα του και το βαθμό της αναπτύξεώς του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον πρότερο βίο του και την κατά τη διάρκεια της πράξεως αλλά και την μετά την πράξη διαγωγή του.

Τέλος το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του τους οικονομικούς όρους του κατηγορουμένου και των μελών της οικογενείας του.

Εξάλλου, από την έρευνα του χαρακτήρα του κατηγορουμένου και από τις λοιπές περιστάσεις το Δικαστήριο κρίνει ότι η επιβολή της χρηματικής ποινής αρκεί για να τον αποτρέψει από το να τελέσει άλλες αξιόποινες πράξεις. Συντρέχει επομένως, νόμιμη περίπτωση να μετατραπεί η παρακάτω αναφερόμενη ποινή σε χρηματική ποινή.

Πρέπει, ως εκ τούτου, ενόψει και των εν γένει οικονομικών όρων του κατηγορουμένου να υπολογιστεί η κάθε ημέρα φυλακίσεως προς δέκα (10) ΕΥΡΩ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών για την 1^η πράξη και φυλάκιση τεσσάρων (4) μηνών για κάθε μια από τις λοιπές! Επιβάλλει συνολική ποινή φυλάκισης δέκα τεσσάρων (14) μηνών η οποία αποτελείται από την βαρύτερη ποινή φυλάκισης των οκτώ (8) μηνών, ως ποινή βάσης η οποία επαυξάνεται κατά δύο (2) μήνες από κάθε μία από τις άλλες ποινές (8+2+2+2), καθώς και στα έξοδα της δίκης ευρώ 200, εισπρακτέα και με προσωπική του κράτηση.

ΜΕΤΑΤΡΕΠΕΙ την προαναφερόμενη ποινή φυλακίσεως των δέκα τεσσάρων (14) μηνών σε χρηματική ποινή και καθορίζει το ποσό για την κάθε ημέρα φυλακίσεως σε δέκα (10) ευρώ.

Γίνεται μνεία ότι μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονταν ο λόγος κατά σειρά, σε όλους τους παράγοντες της δίκης, τελευταία δε πάντοτε στον κατηγορούμενο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα 14-11-2011

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας