

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

(δια του κ. Εισαγγελέα Α.Π.)

Δήλωση Αναίρεσης

Ευθυμίου Περσίδη του Κοσμά και της Αδαμαντίας, κατοίκου Αθηνών, οδός Λ. Κατσώνη 54, γεννηθέντος το 1945 στην Αθήνα, συνταξιούχου ηλ/γου-μηχ/γου, ΑΔΤ ΑΑ-099976/19-1-2006 και Α.Φ.Μ. 007935047, ΔΟΥ Ψυχικού.

Κατά

Των υπ' αριθμ. **55528/1-11-2013** και **56591/6-11-2013** αποφάσεων του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

----- ◊ -----

Αναιρεσιβάλλω την ανωτέρω απόφαση, που καταχωρήθηκε καθαρογραμμένη στο ειδικό βιβλίο του Πρωτοδικείου στις 10-12-2013, για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους και για όσους επιφυλάσσομαι να προσθέσω.

Α. Σύντομο Ιστορικό

Κατόπιν μηνύσεως του Παναγιώτη Δρακόπουλου του Μηνά, κατατεθείσης στην ΔΑΑ/ΥΔΟΕΑΗ/5^ο Τμήμα (Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος) στις 28-4-2006, ασκήθηκε εναντίον μου ποινική δίωξη για συκοφαντική δυσφήμιση και εξύβριση, που κατά τα εκτιθέμενα σ' αυτή πραγματικά περιστατικά φέρονται να έλαβαν χώρα μέσω ιστοσελίδων του ιστότοπου www.karategreece.com στο διαδίκτυο στις 25-4-2006 και 27-4-2006, όπου μετά διενέργεια προανάκρισης, παραπέμφθηκα στο ακροατήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών να δικάστώ ως υπαίτιος των

αδικημάτων συκοφαντικής δυσφήμισης (363-362 Π.Κ.) και συγκεκριμένα ότι δημοσίευσα σε ιστοσελίδες του ως άνω ιστότοπου, τα ακόλουθα κατά το κατηγορητήριο:

Στις 25-4-2006: «... δεν υπάρχει αμφιβολία ότι από το 1995 μέχρι σήμερα οι Δρακόπουλος και Προκοπίου ... και πλαστή σφραγίδα πάτησαν στα διπλώματα ... εξαπατώντας όλους ανεξαιρέτως τους μαθητές τους ... Ο Δρακόπουλος έχει φτιάξει δεύτερη σφραγίδα (παραχάραξη και πλαστογραφία!!!) και ... αυτοσχεδιάζει επί δέκα χρόνια πλαστογραφώντας ... Ο Δρακόπουλος έχει σήμερα μόνο πέμπτο (και όχι έβδομο) νταν ... κατά μέτριους υπολογισμούς $300 \times 300 = 90.000$ και $100 \times 400 = 40.000$ σύνολο 130.000 ευρώ «μαύρο χρήμα» μη δηλούμενο και μη φορολογούμενο έχει εισπράξει ο Δρακόπουλος πουλώντας πλαστά διπλώματα της ΠΟΠΚ και υπεξαιρώντας τα δικά της δικαιώματα»,

Στις 27-4-2006: «... Τα διπλώματα από την ΠΟΠΚ που έχει δώσει στους μαθητές του πάνω σε έντυπο της ΠΟΠΚ από το 1995 μέχρι σήμερα είναι πλαστά και έχουν πλαστογραφηθεί από τον ίδιο και στη θέση της υπογραφής και στη θέση της σφραγίδας ... η δε σφραγίδα που χρησιμοποιήθηκε είναι πλαστή, παραχαραγμένη από τον Δρακόπουλο! ... έβαζε την παραχαραγμένη σφραγίδα που είχε φτιάξει πάλι κρυφά από την ΠΟΠΚ...»

Το άνω Δικαστήριο με κήρυξε ένοχο όλων των κατηγοριών και μου επέβαλε συνολική ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών με τριετή αναστολή.

Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο που επελήφθη σε δεύτερο βαθμό της υποθέσεως κατόπιν Εφέσεως μου με κατεδίκασε κατά πλειοψηφία με την προσβαλλόμενη απόφαση του σε ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών με τριετή αναστολή, αφού με έκρινε ένοχο συκοφαντικής δυσφήμισης μόνο για ένα ασήμαντο περιστατικό και δη κατά τα ακόλουθα:

«Στην Αθήνα **στις 25.4.2006** εν γνώσει της αναληθείας ισχυρίστηκε ενώπιον τρίτων για κάποιον άλλο ψευδές γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του. Συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο δημοσίευσε σε

κοινή θέα στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα www.karategreece.com το κάτωθι δημοσίευμα για τον εγκαλούντα Παναγιώτη Δρακόπουλο «... ο **Δρακόπουλος έχει σήμερα μόνο πέμπτο (και όχι έβδομο) νταν...**» ισχυριζόμενος το ψευδές αυτό γεγονός γνωρίζοντας την αναλήθεια αυτού, ο δε ισχυρισμός του κατηγορουμένου περιήλθε σε γνώση τρίτων και δη των χρηστών του οικείου ιστότοπου του διαδικτύου.», ενώ για τα λοιπά περιστατικά του κατηγορητηρίου έκρινε ότι συνιστούν εξύβριση και έπαυσε την ποινική δίωξη κατά το ν. 4148/2013.

Έτσι όμως που έκρινε το ως Εφετείο δικάσαν Τριμελές Πλημμελειοδικείο με την προσβαλλόμενη απόφασή του, αναιρετέα αυτή κατέστησε για τους παρακάτω λόγους.

B. Λόγοι αναιρέσεως

1.- Εκ της υπερτεσσαρακονταετούς επαγγελματικής μου εμπειρίας ως ηλ/γος-μηχ/γος του ΕΜΠ στη χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών και της εικοσαετούς εμπειρίας μου στην ανάρτηση και διαχείριση ιστότοπων στο διαδίκτυο θεώρησα απαραίτητο να υποβάλω ως αυτοτελή ισχυρισμό άλλως ως «ένσταση έλλειψης βάσης κατηγοριών» και ως λόγο έφεσης ότι δεν φέρω ευθύνη για ό,τι δημοσιεύεται στον ιστότοπο www.karategreece.com διευκρινίζοντας την πασίγνωστη άλλωστε λειτουργία των ιστότοπων του διαδικτύου σχετικά με το ποιος φέρει την νομική ευθύνη για κάθε δημοσίευμα σε έναν ιστότοπο. Για τον λόγο αυτό την υπέβαλα και γραπτά, αιτούμενος να περιληφθεί ως «αρχή» της προφορικής μου απολογίας στα Πρακτικά χωρίς αλλοιώσεις και παραλήψεις, με μόνο σκοπό αφενός το Δικαστήριο να έχει σαφώς και γραπτώς διατυπωμένη την ένστασή μου κατά την σύσκεψή του πριν από την απόφαση, αφετέρου να απαντήσει και επ' αυτής, ενώ ανέπτυξα το θέμα στην απολογία μου, που καταχωρείται. Δυστυχώς, όμως, το Δικαστήριο θεώρησε ως απλή «άρνηση ενοχής» την εν λόγω ένστασή μου και κατεγράφη στα πρακτικά μόνο ότι ο συνήγορός μου «**υπέβαλε αρνητικό ισχυρισμό (δεν ανήκει η ιστοσελίδα στον κατηγορούμενο)**», ενώ η

προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει καμιά απάντηση στην ένσταση έστω και ως απλής άρνησης ενοχής. Στο εν λόγω κείμενο, το οποίο υπάρχει στο φάκελο της δικογραφίας, ανέλυα την πασίγνωστη αλήθεια ότι την ευθύνη για τα δημοσιεύματα ενός ιστότοπου φέρει ο ιδιοκτήτης ή/και διαχειριστής του. Συνεπώς, για να αποδοθεί ή όποια κατηγορία σε εμένα για δημοσιεύματα στον ανωτέρω ιστότοπο, **πρωτίστως** έπρεπε να αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ήμουν ιδιοκτήτης ή/και διαχειριστής του ως άνω ιστότοπου. Και το βάρος αυτής της απόδειξης το φέρει ο αντίδικος, το κείμενο δε αυτό έχει ως ακολούθως:

*«Κατηγορούμαι ότι μετέφερα δημοσιεύματα ιστοσελίδων μου από τον ιστότοπο www.karate.gr, του οποίου είμαι ιδιοκτήτης, στον ιστότοπο www.karategreece.com, του οποίου δεν είμαι ιδιοκτήτης, με δήθεν «αποδεικτικά στοιχεία» τρεις εκτυπωμένες ιστοσελίδες, οι οποίες έχουν εκτυπωθεί στο χαρτί από τον ιστότοπο www.karategreece.com, πράγμα το οποίο δεικνύεται στο κάτω αριστερά υποσέλιδο, όπου τυπικά εκτυπώνεται το όνομα του ιστότοπου από όπου προέρχεται το εκτυπωμένο κείμενο, ενώ στο κάτω δεξιά υποσέλιδο εκτυπώνεται η ημερομηνία εκτύπωσης και όχι η ημερομηνία δημοσίευσης. Στο **Σχετ-Α1** δεικνύεται η από 15-7-2004 αρχική μου αίτηση για κατοχύρωση του ονόματος χώρου www.karate.gr (domain name) μέσω του καταχωρητή Hellas On Line (HOL) προς την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) καθώς και η καταχώρησή μου στο Μητρώο που διατηρεί η υφιστάμενη της ΕΕΤΤ υπηρεσία, που είναι το Ινστιτούτο Πληροφορικής του Ιδρύματος Τεχνολογίας και Έρευνας του Πανεπιστημίου της Κρήτης. Επίσης επιδεικνύεται η απόρρητη λόγω κωδικών ασφαλείας έγκριση της αίτησής μου από την ΕΕΤΤ (Σχετ-Α2).*

Ως γνωστόν, «ιστότοπος» είναι ο χώρος του διαδικτύου, που αντιστοιχεί σε ένα «όνομα χώρου» (domain name), «ιστοσελίδα» είναι μια σελίδα ενός ιστότοπου και άρα ένας ιστότοπος έχει πολλές ιστοσελίδες.

Κάθε ιστότοπος έχει έναν ιδιοκτήτη νόμιμα καταχωρημένο σε αρμόδια υπηρεσία, ο οποίος μπαίνει και γράφει στον ιστότοπό του με απόρρητους

κωδικούς ασφαλείας, τους οποίους κρατάει κρυφούς, διότι είναι υπεύθυνος για ό,τι γράφεται στον ιστότοπό του. Εξ αυτού είναι προφανές ότι κάποιος δεν μπορεί να αναρτήσει ιστοσελίδες σε έναν ξένο προς αυτόν ιστότοπο. Επομένως, ο μηνυτής, ο οποίος είναι και αυτός ιδιοκτήτης τουλάχιστον δύο ιστότοπων, δεν μπορεί να αναρτήσει δικές του ιστοσελίδες στον δικό μου ιστότοπο, ούτε εγώ δικές μου ιστοσελίδες στον δικό του ιστότοπο, διότι ο καθένας μας δεν γνωρίζει τους κωδικούς εισόδου στον ιστότοπο του άλλου.

Μια ιστοσελίδα με κείμενο, σχήματα και εικόνες, που εμφανίζεται στην οθόνη ενός υπολογιστή αντιγράφεται σε έναν επεξεργαστή κειμένου, π.χ. το Word της Microsoft, ή σε ένα πρόγραμμα κατασκευής ιστοσελίδων με πολλούς τρόπους. Μια απλής κατασκευής ιστοσελίδα αντιγράφεται στο Word της Microsoft με τον απλούστατο τρόπο «Αντιγραφή» (Copy) και «Επικόλληση» (Paste). Το αντίγραφο αυτό μπορεί στη συνέχεια να αναρτηθεί σε κάποιον ιστότοπο υπό μορφή ιστοσελίδας. **Επομένως, 1) ο μηνυτής μπορεί να αντιγράψει δικές μου ιστοσελίδες στον δικό του ιστότοπο και 2) εγώ μπορώ να αντιγράψω δικές του ιστοσελίδες από τους δικούς του ιστότοπους www.gtkf.gr και www.zone.com.gr στον δικό μου ιστότοπο www.karate.gr, όπως αποδεικνύεται στα Σχετ- B1 και B2 καθώς και Σχετ-Γ1 και Γ2.**

Οι ιστοσελίδες του www.karate.gr είναι κατασκευασμένες με το απλούστερο πρόγραμμα κατασκευής ιστοσελίδων, ώστε να αντιγράφονται ολόκληρες με ένα απλό «Αντιγραφή» (Copy) και «Επικόλληση» (Paste). Για να αναρτηθούν όμως αυτές οι ιστοσελίδες σε έναν άλλο ιστότοπο θα πρέπει ο εκτελών την ανάρτηση να γνωρίζει τους κωδικούς ασφαλείας του άλλου ιστότοπου.

Συνεπώς, για να είμαι εγώ ο υπεύθυνος της αντιγραφής ή μεταφοράς ιστοσελίδων μου στον ιστότοπο www.karategreece.com θα πρέπει να είμαι ο ιδιοκτήτης του, ώστε να γνωρίζω τους απόρρητους κωδικούς ασφαλείας του.

Εκ των επίδικων εκτυπώσεων δήθεν «αποδεικτικών στοιχείων»: Η τρεις εκτυπώσεις του μηνυτή, που προσκομίζει ως δήθεν «αποδεικτικά στοιχεία», φέρουν στο υποσέλιδο κάτω αριστερά την ένδειξη ότι εκτυπώθηκαν από τον ιστότοπο www.karategreece.com πράγμα που συνομολογεί και ο ίδιος. **Δεν**

αποδεικνύει όμως, και είναι ο μηνυτής που φέρει το βάρος αυτής της απόδειξης, ότι ο ιστότοπος αυτός ανήκει σε εμένα. Κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο δεν παρέχεται από τον μηνυτή, π.χ. βεβαίωση παρόχου παρόμοια με τα Σχετ-Α1 και Α2, που να αποδεικνύει ότι είμαι ιδιοκτήτης του διαδικτυακού χώρου με όνομα www.karategreece.com.

Επειδή η αλήθεια είναι ότι ο ιστότοπος www.karategreece.com δεν υπήρξε ποτέ ιδιοκτησία μου και δεν είχα ποτέ τους απόρρητους κωδικούς ασφαλείας του, ώστε να έχω τη δυνατότητα να αναρτήσω δημοσιεύματά μου σε αυτόν, **δεν είμαι και αυτός που ανήρτησε άρθρα μου σε αυτόν κατά οποιαδήποτε περίοδο υπαρξής του.** Αν αυτός ο ιστότοπος υπήρξε κάποτε και βρέθηκαν δημοσιεύματά μου σε αυτόν, τότε δεν υπάρχει άλλη εξήγηση από το ότι θα ήταν εξ αντιγραφής από άλλους και παρά τη γνώση μου και τη θέλησή μου. Άλλωστε μια αναζήτηση στο διαδίκτυο με το όνομα «*karategreece*» αναδεικνύει τα εκατοντάδες (635) αποτελέσματα του Σχετ-Ζ, πράγμα που σημαίνει ότι ο συνδυασμός αυτών των δύο λέξεων αποτελεί κοινότητα σύνθεσης. Η συνέχεια προφορικά: (υπογραφή: Ε. Περσίδης)»

Το Δικαστήριο όμως με την προσβαλλόμενη απόφασή του απέρριψε τον ισχυρισμό μου αυτό **σιωπηρά**, χωρίς δηλ. να απαντήσει επ' αυτού, καίτοι κατεχωρήθη στα πρακτικά της απόφασης, με σαφή και ειδική αιτιολογία, ενώ η Εισαγγελέας ουδόλως πρότεινε επ' αυτού θετικά ή αρνητικά. Έτσι, όμως, παραβίασε την διάταξη του άρθρου 510 παρ. 1 Δ, Κ.Π.Δ., διότι δεν περιέλαβε στη απόφασή του ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία επί του ανωτέρω καταλυτικού της ποινικής μου διώξεως ισχυρισμού μου και αναιρετέα αυτή κατέστησε.

2.- Κατά τη διαδικασία του ακροατηρίου και πριν την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας, πρότεινα **ένσταση παραγραφής** του αδικήματος που κατηγορήθηκα και κατά τις δύο αναφερόμενες ημερομηνίες, δεδομένου ότι από την πραγματική ημερομηνία τελέσεως του φερόμενου αδικήματος που ήταν η 4-10-2005 (αναλυτικά πιο κάτω) μέχρι την εκδίκαση της

υποθέσεως είχε παρέλθει χρόνος μείζων της οκταετίας (111 §3, 112, 113 Π.Κ.). Ειδικότερα ισχυρίσθηκα ότι το δημοσίευμα στον ιστότοπο www.karategreece.com φέρει στο άνω μέρος της πρώτης σελίδας του την πραγματική ημερομηνία δημοσίευσής του, η οποία ήταν η **4-10-2005** και αυτή προφανώς ήταν η **ημερομηνία τελέσεως του αδικήματος**. Από το κατηγορητήριο, όμως, ως ημερομηνία τελέσεως του αδικήματος είχε λανθασμένα αναγραφεί η ημερομηνία 25-4-2006, για την οποία πρόκειται εδώ ότι εκτυπώνεται κάτω δεξιά σε κάθε σελίδα του επίδικου δημοσιεύματος, και στη συνέχεια σε κάθε βαθμό εκδίκασης, λανθασμένα πάλι. Η ημερομηνία, όμως, αυτή είναι η ημερομηνία εκτύπωσης της ιστοσελίδας του διαδικτύου από τον τοπικό εκτυπωτή και λαμβάνεται αυτομάτως από το ρολόι του υπολογιστή που δίνει την εντολή εκτύπωσης της ιστοσελίδας στον εκτυπωτή μη έχοντας καμιά απολύτως σχέση με την ημερομηνία δημοσίευσης του επίδικου άρθρου στο διαδίκτυο. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, κατά την 6-11-2013, ημέρα της εκδίκασης της υπόθεσης, είχε παρέλθει η οκταετία παραγραφής του αδικήματος με ημερομηνία τέλεσης την 4-10-2005 λόγω παρέλευσης 8 ετών και 36 ημερών και συνεπώς το αδίκημα έπρεπε να παραγραφεί.

Το Δικαστήριο όμως, με την προσβαλλόμενη απόφασή του, απέρριψε την ένστασή μου αυτή και ειδικότερα για το αδίκημα που καταδικάστηκα με την κατωτέρω εσφαλμένη αιτιολογία ότι:

«Από τη αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, την χωρίς όρκο εξέταση του πολιτικώς ενάγοντος καθώς και από την κατάθεση του μάρτυρα υπερασπίσεως, που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορουμένου και την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε ότι:

Στην Αθήνα στις 25.4.2006 εν γνώσει της αναληθείας ισχυρίστηκε ενώπιον τρίτων για κάποιον άλλο ψευδές γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του. Συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο δημοσίευσε σε κοινή θέα στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα www.karategreece.com το κάτωθι

δημοσίευμα για τον εγκαλούντα Παναγιώτη Δρακόπουλο «... ο Δρακόπουλος έχει σήμερα μόνο πέμπτο (και όχι έβδομο) νταν...» ισχυριζόμενος το ψευδές αυτό γεγονός γνωρίζοντας την αναλήθεια αυτού, ο δε ισχυρισμός του κατηγορουμένου περιήλθε σε γνώση τρίτων και δη των χρηστών του οικείου ιστότοπου του διαδικτύου.» «Τέλος, επειδή από τον ως άνω χρόνο τέλεσης της ως άνω πράξης όσον αφορά την κατοχή έβδομου νταν από τον εγκαλούντα από τον κατηγορούμενο (25.4.2006) μέχρι σήμερα δεν έχει παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της δετίας, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του περί παραγραφής (άρθρο 111 §3, 112, 113 του Π.Κ.)»

Κατά συνέπεια είναι αναιρετέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το άρθρο 510 παρ. 1 Ε του Κ.Π.Δ. για εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία των ανωτέρω ουσιαστικών ποινικών διατάξεων, ενώ ταυτόχρονα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιρετέα και κατά τη διάταξη του άρθρου 510 παρ. 1 Δ Κ.Π.Δ. για έλλειψη από την απόφαση της ειδικής αιτιολογίας που επιβάλει το Σύνταγμα, αφού δεν έλαβε ως αφετηρία τέλεσεως του αδικήματος (4-10-2005) και δεν εξέτασε τον προβληθέντα σχετικό ισχυρισμό μου, σε σχέση με την αφετηρία της παραγραφής, μη δίδοντας αιτιολογημένη απάντηση ούτε για την ληφθείσα ημερομηνία ούτε για τη προταθείσα.

Η παράληψη του Δικαστηρίου να λάβει υπόψη και εκτιμήσει το κύριο αυτό αποδεικτικό μέσο της ιστοσελίδας, που αποδεικνύει το χρόνο δημοσίευσης του επίμαχου κειμένου, ανεξάρτητα από το χρόνο εκτύπωσής του, συνιστά έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης.

3.- Η προσβαλλόμενη παρά το νόμο με κήρυξε ένοχο συκοφαντικής δυσφήμισης κατά τα άρθρα 363-362 Π.Κ., περαιτέρω δε δεν περιέχει την απαιτούμενη κατά τα άρθρα 93 §3 του Συντάγματος και 139 ΚΠΔ ειδική και εμπειρισταωμένη αιτιολογία, διότι δεν αναφέρονται με πληρότητα και σαφήνεια και χωρίς αντιφάσεις και λογικά κενά τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία, ούτε η συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, οι αποδείξεις

(αποδεικτικά μέσα) που στήριξαν τη σκέψη της, αλλά ούτε οι νομικές σκέψεις υπαγωγής των περιστατικών στην ουσιαστική ποινική διάταξη, που εφαρμόστηκε. Ειδικότερα:

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, το Δικαστήριο δέχτηκε, κατά την ανέλεγκτη κρίση του, αφού αναφέρθηκε κατά λέξη «στα έγγραφα των οποίων έγινε ανάγνωση στο ακροατήριο την εξέταση του πολιτικώς ενάγοντος, την κατάθεση του μάρτυρος υπερασπίσεως και την απολογία μου» ότι στην Αθήνα στις 25.4.2006 δημοσίευσα σε κοινή θέα στο διαδίκτυο και δη στην ιστοσελίδα karategreece.com ότι ο εγκαλόν Π. Δρακόπουλος έχει μόνο πέμπτο νταν και όχι έβδομο, γεγονός που ήταν ψευδές και το γνώριζα εγώ, ο δε εγκαλόν πήρε αυτό το νταν μετά από εξετάσεις το 2003, με βάση δε την παραδοχή αυτή με κήρυξε ένοχο συκοφαντικής δυσφήμισης –και ας επιτραπεί η επανάληψη- μόνο για εννέα λέξεις (!) δηλ. για τον ισχυρισμό μου ότι **«ο Δρακόπουλος έχει σήμερα μόνο πέμπτο (και όχι έβδομο) νταν»**, που περιήλθε σε γνώση τρίτων, χρηστών του οικείου ιστότοπου.

Έτσι όμως που απεφάνθη το Δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε και ερμήνευσε την ουσιαστικού δικαίου διάταξη των άρθρων 363-362 Π.Κ., δεδομένου ότι η παραδοχή μόνο του γεγονότος του ισχυρισμού μου ότι ο μηνυτής είχε μόνο το πέμπτο και όχι το έβδομο νταν, δεν αρκεί να στοιχειοθετήσει την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης, διότι δεν είναι γεγονός τέτοιας σημασίας και εμβέλειας που να προκαλεί βλάβη στην τιμή και υπόληψη του προσώπου, πράγμα βέβαια που δεν αναφέρεται στη απόφαση.

Περαιτέρω η παραδοχή αυτή της απόφασης στερείται την από το νόμο ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία αφού παραλείπει να εκθέσει τους όρους του αδικήματος για το οποίο με κατεδίκασε και δη δεν αναφέρει αν η δημοσίευση αυτή, όπως την δέχθηκε, και περιήλθε σε γνώση τρίτων ως αναληθής, **μπορούσε να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του μηνυτή**, ούτε ποια είναι τα αποδεικτικά μέσα με τα οποία πείσθηκε ότι ισχυρίσθηκα

ψευδώς το ανωτέρω γεγονός και από ποιο αποδεικτικό μέσο είχε το έβδομο και όχι πέμπτο νταν.

Ακόμα, ενώ περιέχει γενικό αφορισμό (σελ. 6) ότι ανεγνώσθησαν (σελ. 10), εν τούτοις ουδένα έγγραφο από την πληθώρα που υπάρχουν στη δικογραφία μνημονεύει και ιδίως εκείνα που αφορούν την παραδοχή της καταδίκης μου. Ειδικώς για τα αναφερόμενα γενικώς ξενόγλωσσα (σελ. 6), που μάλλον βάσισε την σκέψη της για 5^ο και 7^ο νταν παρατηρούνται τα εξής:

Για τα ξενόγλωσσα αυτά διπλώματα διατυπωμένα στην αγγλική και ιαπωνική δεν είχαν προσκομιστεί αρμοδίως επίσημες μεταφράσεις από το Μεταφραστικό Τμήμα του Υπουργείου Εξωτερικών ή από δικηγόρο, όπως καθορίζει ο νόμος, αλλά μεταφράσεις αυθαίρετες και ανυπόγραφες, ίσως από τον αντίδικο (αλλά πάντως με δική του ευθύνη) χωρίς καν επικύρωση από την δικηγόρο του, με λανθασμένη απόδοση στα ελληνικά και μάλιστα εσκεμμένα παραφρασμένες κατά το συμφέρον του. Για παράδειγμα, και στα δύο ως άνω διπλώματα ο τίτλος τους είναι “Diploma of Ranking Recognition”, του οποίου η ακριβής μετάφραση είναι “Δίπλωμα Βαθμολογικής Αναγνώρισης”, ενώ στις μεταφράσεις που είχε καταθέσει ο αντίδικος και λήφθησαν υπόψη παρά τον νόμο από το Δικαστήριο ο τίτλος των διπλωμάτων είχε αποδοθεί ως “Δίπλωμα Βαθμολογικής Κατάταξης”. Με δεδομένο, όμως, ότι 1) «Κατάταξη» σημαίνει «κατάταξη τεχνικών γνώσεων μετά από εξετάσεις», ενώ «αναγνώριση» σημαίνει «αναγνώριση χωρίς εξετάσεις ενός ήδη υπάρχοντος διπλώματος», και 2) ο αντίδικος δεν είχε ούτε εμφάνισε ότι είχε, ήδη από άλλη ομοσπονδία διπλώματα του αυτού βαθμού, το Δικαστήριο δεν έκανε καμιά εκ των ανωτέρω διάκριση, ενώ δέχθηκε αβίαστα και παρανόμως τα ξενόγλωσσα διπλώματα του 6^{ου} και 7^{ου} νταν του μηνυτή ως γνήσια διπλώματα «κατάταξης κατόπιν εξετάσεων» αποδεχόμενο τις ανεπίσημες και παρά τον νόμο μεταφράσεις τους. Επιπρόσθετα, οι ανωτέρω ισχυρισμοί μου περί ακυρότητας των διπλωμάτων 6^{ου} και 7^{ου} νταν του μηνυτή ακόμα και με την ισχυροποίηση των ισχυρισμών μου από το Πρακτικό 2/16-6-2007 του ΔΣ της ΠΟΠΚ δεν απαντήθηκαν από το Δικαστήριο με σαφή και εμπειριστα-

τωμένη αιτιολογία, όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα. Εφόσον αυτά αποτελούσαν αποδεικτικά στοιχεία κατά τις παραδοχές της απόφασης, έπρεπε να μνημονεύονται ρητά, άλλως ελλείπει ειδική αιτιολογία (Α.Π. 183/2013).

Κατά συνέπεια είναι αναιρετέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το άρθρο 510 παρ. 1 Ε του Κ.Π.Δ. για εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία των ουσιαστικών ποινικών διατάξεων 363-362 Π.Κ. και ταυτόχρονα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιρετέα και κατά τη διάταξη του άρθρου 510 παρ. 1 Δ Κ.Π.Δ. για έλλειψη ειδικής αιτιολογίας που επιβάλλεται από το Σύνταγμα και το άρθρο 139 Κ.Π.Δ.

Κατά πάσα περίπτωση δεν έπρεπε να διαφοροποιήσει το περιστατικό αυτό και υπαγάγει στο νομικό κανόνα των άρθρων 363-362 Π.Κ., αλλά στη διάταξη του άρθρου 361 Π.Κ., όπως απεφάνθη για τα άλλα περιστατικά που δεν διαφέρουν μεταξύ τους.

4.- Επί πλέον των ανωτέρω το ιδιαίτερης βαρύτητας ανωτέρω Πρακτικό 2/16-6-2007 του ΔΣ της ΠΟΠΚ, στο οποίο η καθ' ύλην αρμόδια αρχή στον ελληνικό αθλητικό χώρο για την έκδοση και πιστοποίηση διπλωμάτων παραδοσιακού καράτε ακυρώνει ομόφωνα τα διπλώματα 6^{ου} και 7^{ου} νταν του αντίδικου, διότι τα πήρε παράτυπα από την Παγκόσμια Ομοσπονδία, αφού εκμεταλλευόμενος τη θέση του ως πρόεδρος της ΠΟΠΚ και ταυτόχρονα τεχνικός υπεύθυνος αυτής, υπέγραφε και σφράγιζε μόνος του και χωρίς να έχει αυτό το δικαίωμα τις βεβαιώσεις συναίνεσης της ΠΟΠΚ προς την Παγκόσμια Ομοσπονδία εν αγνοία του ΔΣ της ΠΟΠΚ, δεν ελήφθη υπόψη, αφού το Δικαστήριο δεν απεφάνθη επ' αυτού του σοβαρότατου αποδεικτικού στοιχείου ούτε διατύπωσε σαφώς ότι το έλαβε υπόψη του, όπως και όλα τα άλλα υπέρ των 40 σχετικά έγγραφα που υπέβαλα, με την ειδική αιτιολογία που επιβάλει το Σύνταγμα.

Κατά συνέπεια είναι αναιρετέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το άρθρο 510 παρ. 1 Δ του Κ.Π.Δ. για έλλειψη από την απόφαση της ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας που επιβάλλεται από το Σύνταγμα.

Για τους λόγους αυτούς

Ζητώ: Να γίνει δεκτή η παρούσα. Να αναιρεθούν οι υπ' αριθμ. 55528/1-11-2013 και 56591/6-11-2013 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με σκοπό να εξαφανισθούν αυτές και διαταχθούν τα νόμιμα.

Αντίκλητό μου ορίζω τον δικηγόρο Βασίλειο Γιαννόπουλο, κάτοικο Αθηνών, οδός Σίνα 25 (τηλ. 210-3601183)

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει προς τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να λάβει γνώση.

Αθήνα, 27 Δεκεμβρίου 2013

Ο Αιτών

Ευθύμιος Περσίδης