

Δ/Μ3

Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή υπογράφηκε και καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο την 4-10-10

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός 51758 / 10

Γραμματέας

Αντιπρόεδρος Καταδικαστική

με Πολιτική Αγωγή

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Α' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Συνεδρίαση της 30-4-10

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ	ΠΡΑΞΗ
Στέφανος-Γρηγόριος ΦΕΤΖΙΑΝ Πλημμελειοδίκης Μαργαρίτης ΚΟΣΤΙΜΠΑΣ Αντεισαγγελέας (διότι κωλύεται ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών) Γωργετία ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ Γραμματέας	Γεώργιος ΠΕΡΖΙΔΗΣ τω Κομμά και Ζωγράφα Παρών	Παράβαση άρθρου 232 Α.Π.Κ. και εξαγορά

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τ_ο ονομα τ_ω κατηγορουμένου ο οποίος αφού εμφανίστηκε και ρωτήθηκε από τ_ο Πλημμελειοδική σχετικά με την ταυτότητά τ_ω κλπ, είπε ότι ονομάζεται όπως αναγράφεται παραπάνω και διορίζει συνήγορο για να τον υπερασπιστεί τ_ω παρόντα δικηγόρο Βασίλειο Γιαννόπουλο Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4399

Ο Πλημμελειοδίκης συνέστησε στ_ο κατηγορουμέν_ο να προσέξει την εναντίον τ_ω κατηγορία καθώς και τη συζήτηση που πρόκειται να διεξαχθεί. Συγχρόνως τ_ω πληροφόρησε ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξει πλήρη έκθεση των ισχυρισμών τ_ω και να υποβάλλει τις παρατηρήσεις τ_ω μετά το τέλος της εξετάσεως του κάθε μάρτυρα, καθώς και κατά την έρευνα του οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε τον λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και πρόσθεσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τ_ω αναγραφόμεν_ο κάτω από το κατηγορητήριο μάρτυρα, το όνομα τ_ω οποί_ω εκφώνησε ο Πλημμελειοδίκης και ο οποίος βρέθηκε παρών.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο Παναγιώτης Δραμόπουλος κάτοικος Αθηνών και δήλωσε ότι παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων

κατά τ_ω προαναφερομέν_ο κατηγορουμέν_ο και ζήτησε να υποχρεωθεί να τ_ω καταβάλλ_η το ποσό των βαράντζα ζέβερ_α (44) ευρώ με επιφύλαξη ως χρηματική τ_ω ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που έχ_η υποστεί λόγω του αδικήματος. Ταυτόχρονα κατέθεσε το 1794820 διπλότυπο του Ταμείου Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών και δήλωσε ότι διορίζει πληρεξούσιό τ_ω δικηγόρο τ_ω παρευρισκομέν_ο Δρογιά Μπάκου Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22693 και δήλωσε ότι έχ_η εκμείψει μάρτυρα

Κατά της παραστάσεως αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση.

Ο Πλημμελειοδίκης ζήτησε κατόπιν από τ_ο κατηγορούμέν_ο γενικές πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορείται και ταυτόχρονα τ_ω κατέστησε γνωστό ότι η απολογία τ_ω θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας. Ο κατηγορούμέν_ο έδωσε τις πληροφορίες που τ_ω ζητήθηκαν και δήλωσε ότι κλήτευσε μάρτυρα υπερασπίσεως.

Ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως που έχουν κλητευθεί, οι οποίοι ήταν παρόντες.

Στο σημείο αυτό ο συνήγορος τ_ω κατηγορουμένου υπέβαλε αίτημα αναβολής διότι ενν 18-5-10 διατάσσεται η έφεση τ_ω Γεωργία Περζίδη.

Στο συγκρί_ο αυτό αναχνύσαμε η γε αρ καταδ. 891/09 έφεση.



Ο Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος αναβολής και την πρόοδο της δίκης.
 Ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατόρθωσε και δημοσίευσε σε δημόσιο συνεδρίαση του την 51758/10 απόφαση η οποία έχει ως εξής

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ο κατηγορούμενος άσκησε την προφυλακή 891/07 έφευγ του κτλ της 5476/2008 σύμφωνα τα Πάτεραι Πρωτόδικου Αθηνών με την οποία ο κατηγορούμενος υποχρεώθηκε να καλύψει στον ήδη εργαζόμενος στο ποσό των 15.000 € για υπηρεσιακή ικανοποίηση έτους της ηθικής βλάβης που υπήρξε ο υπεύθυνος από την προώθηση της τριτοταξίας και της προανακρινόμενης του με αφορμή της γενικής κατάστασης στην χώρα, χαρακτηρίσας του εργαζόμενος πως ο ίδιος διέφυγε μέσω του διαδικτύου. Όπως το φέμπε της προώθησης της προανακρινόμενης εργαζόμενος ή αν επιφέρει το ανεπιθύμητο δικαίωμα δεν διαφέρει με το άρρηκτο φέμπε της παρεμβάσεων η προανακρινόμενης δικαστικής ως γενικής με αφορμή **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΝΟΒΟΛΗ ΠΡΕΣΕΙ**

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ το αίτημα αναβολής

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την πρόοδο της δίκης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε συνημμένον.

Αθήνα 30-4-10

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

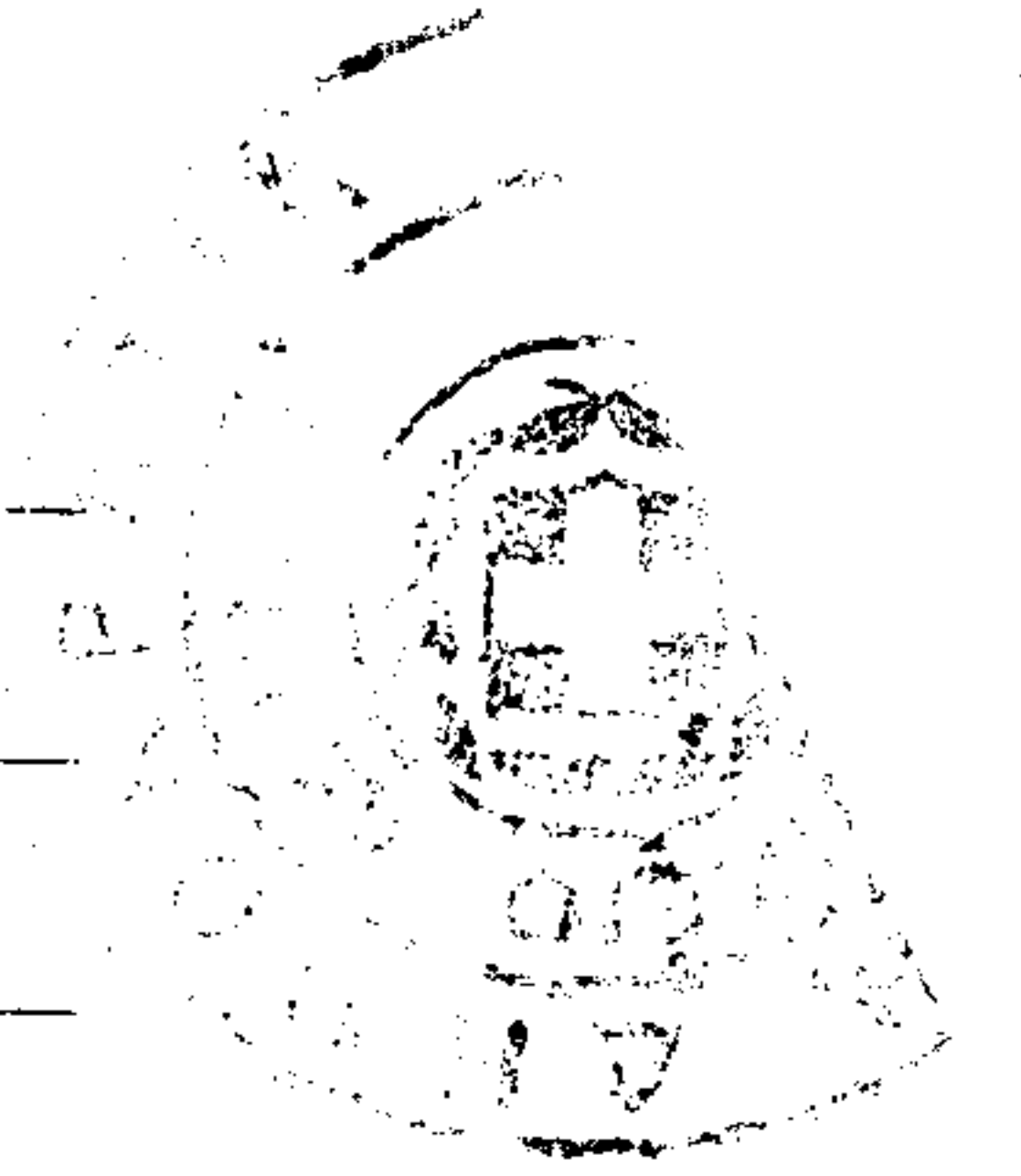
Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης

Στη συνέχεια αφού αποχώρησαν από το ακροατήριο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 350 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι λοιποί μάρτυρες, παρέμεινε ο πρώτος μάρτυρας, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις του Πλημμελειοδίκη αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Παναγιώτης Δραμόπουλος γεννήθηκε το έτος — στ — και κατοικεί στ μν Αθήνα επαγγέλματος —, Ελλην α και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει απλώς το κατηγορούμενο α και δεν συγγενεύει με αυτόν α. Επομένως εξεταζόμενος χωρίς να ορκιστεί λόγω της ιδιότητας του α ως πολιτικώς ενάγων μν, κατέθεσε ότι :

Ενώ συκοφαντήθηκε πολύ βεβήρα από τον καταγγελλόμενο μέσω ενός φίλου που διαμνηθή έχεσε ότι στο δικηγόρο που έχω είναι ηγαστά, ότι είναι ηγαστά ότι κάνω και είναι η Βεβήρα του καταγγελλόμενου. Ρώμη στο δικηγόρο μου έκανε αιτήσεις αδικημάτων για προσωρινή διαταγή και αυτό συνεχίσει να επαναδημοσιεύσει τα ίδια πράγματα που έχω κάνει ποτέ μηνύσεις. Στο δικηγόρο που έχω είναι ο μόνος που έχω δικηγόρο παραδοσιακά καραϊσέ και αυτό δείχνει να με ηγαστά προς οφέλους του. Ενώ είχε ηγεμονία στο οποίο έχω και μέχρι σήμερα. Ενώ ήταν πρόεδρος και αυτό γραμμάτιο του δικηγόρου. Στο δικηγόρο που έχω απο-

νέμη είναι λαίωνας, ο μόνος που θα ηγαστά. Συνέχισε και μάχη να γραφεί άρθρα με φωτογραφίες μου και μετέπειτα προσωρινή διαταγή. Συνέχισε μέχρι σήμερα με χειρότερα δημοσιογράφους. Στο δικηγόρο που έχω μετέπειτα προσωρινή διαταγή. Δεν γνωρίζω αν γίνεται

να βάλω άλλα ημερομηνία στις ερωτήσεις
 από το ιντερνετ. Έχω ζητήσει προσωρινή
 διοίκηση του εμπορίου γιατί δεν είναι
 μαζί με δουλειά του και πράγματι έτσι
 έγινε. Από τις 9/3 μέχρι τις 17/3 με συνο-
 ψήνθηκε, μεζού με προσωρινή διαταγή. Όχι
 δεν εξέδιδε ημερομηνία διαζώματα. Βεβαίως, το
 ζήτησώ αυτό ο καταχωρημένος.



Στη συνέχεια προσήλθε ο επόμενος ος μάρτυρας, ο οποίος ος σε σχετικές ερωτήσεις τα Πλημμελειοδίκη
 αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Μιχαήλ Προυσιώ
 γεννήθηκε το έτος — στ — και κατοικεί στ —
 επαγγέλματος —, Ελλην ος και Χριστιανή Ορθόδοξ ος, γνωρίζει απλώς
 τ ο κατηγορούμεν ο και δεν συγγενεύει με αυτ ον. Επομένως ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου
 218 Κ.Π.Δ. και εξεταζόμενος ος κατέθεσε ότι :

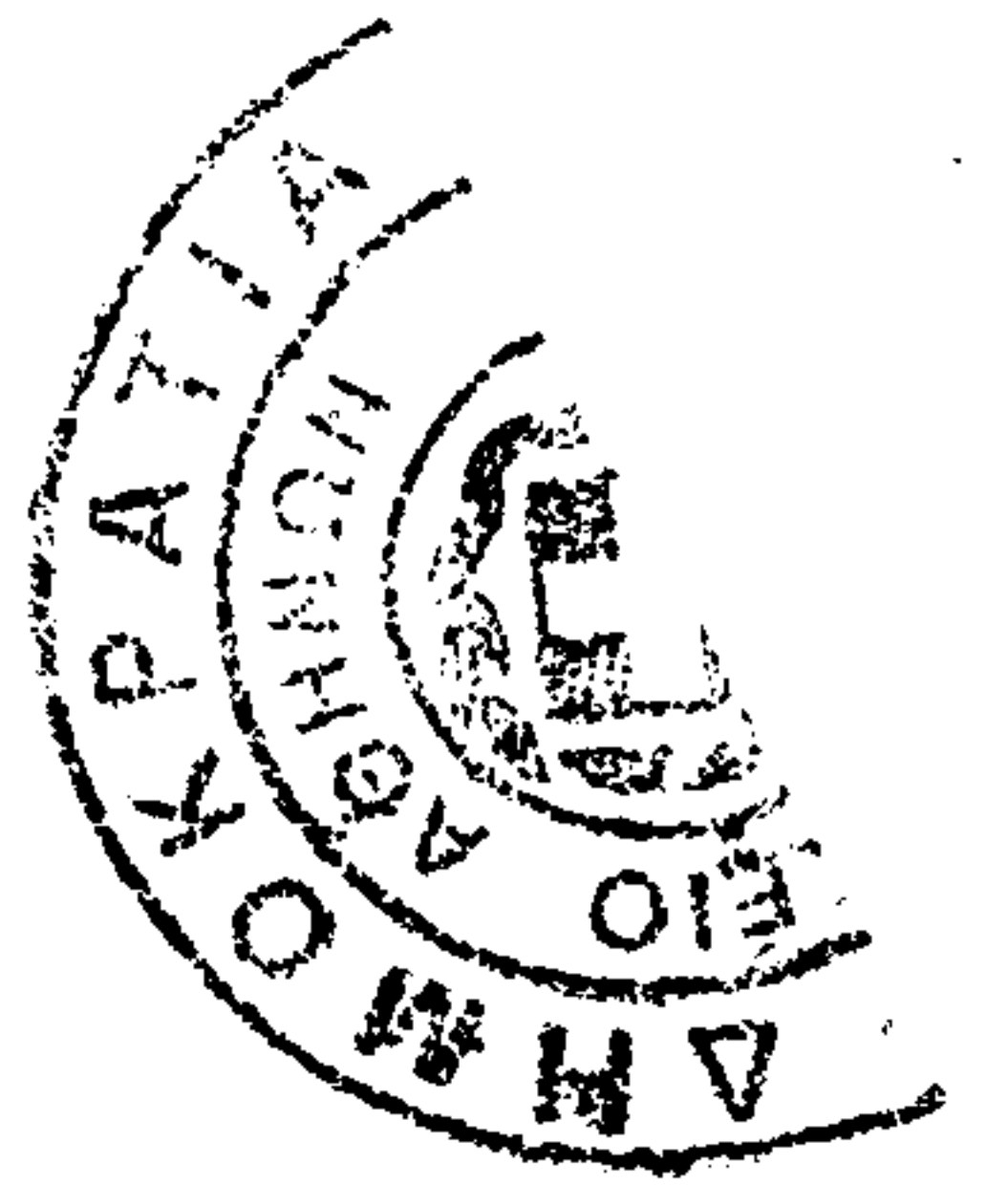
Γιατί γιατί ως ομοσπονδία μαρτυρε
 Βεβαίως παραβιάστηκε η προσωρινή δια-
 τάξη από τον Κ. Περίδου. Συνέχισε
 να δημοσιεύει άρθρα στην ιστοσελίδα του
 και ανέφερε και το όνομα των δικαστών
 και ποσών άλλων. Από τότε που έφυγε από

Πρόεδροι ξεκίνησε να δημοφανεί τον Δρακόπουλο και ποινών άλλων. Ενώ επικρι-
 ρώνομαι από την ιστοσελίδα και από τις
 9/3 μέχρι τις 17/3 συνέχισε να δημοσιεύει
 τα προηγούμενα άρθρα θίγοντας τους δώσανε
 την προεδρία, χωρίς αρχαιότητα, μεζο
 από συμφωνία με το ζύγιο. Ενώ γρήγορα
 μέσα στην ιστοσελίδα και σε άλλα Όμι
 έχραφε πριν έχραφε και μεζο ου είναι
 υπονοητικότητα, απαξιώνει.

Στο σημείο αυτό με πρόταση Εισαγγελέα

αναγνώστηκ^{αν}:

1. 1. Η από 2/3/06 αίτηση ενώπιον Μον/λους Πρωτοδικείου Αθηνών του ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
 Παναγιώτη κατά Περισίδη Ευθυμίου για ασφαλιστικά μέτρα.
2. Το από 6/8/05 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.CYBER.GYM.GR
3. Το από 18/8/05 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.CYBER.GYM.GR
4. Το από 29/9/05 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.CYBER.GYM.GR
5. Το από 4/10/05 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
6. Το από 13/1/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
7. Το από 17/1/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
8. Η αριθ. 9788Γ από 9/3/06 έκθεση επίδοσης
9. Το από 13/3/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
- 10) Το από 11/3/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.CYBER.GYM.GR
- 11) Το από 11/3/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.CYBER.GYM.GR
- 12-14) Τα από 13/3/06 άρθρα στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr. (τρία)
- 15) Το από 15/3/06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
- 16) Απόσπασμα της υπ' αρ. 3834/2006 απόφασης Πρωτοδικείου Αθηνών
- 17) Το με αριθμό 110/2003 βούλευμα
- 18) Η με αριθμό 3433/24-8-2006 απόφαση Μονομελούς
- 19) Η με Γ.Α.Κ. 42449/06 αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων
- 20) Η με αρ. 5476/08 απόφαση Ποινικής Πρωτοδικείου Αθηνών
- 21) Το από 4-4-06 συγείωμα Ασφαλιστικών Μέτρων
- 22) Το από 21-5-06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
- 23) Το από 19-3-06 άρθρο στην ηλ. ιστοσελίδα www.karate.gr
- 24) Το από 26-3-06 άρθρο στην " " "
- 25) Το από 19-3-06 άρθρο στην " " "
- 26) Η με αριθμό 511/08 απόφαση Μ/μελούς Πρωτοδικείου Αθηνών



Στη συνέχεια προσήλθε ο μάρτυρας υπεράσπισης, ο οποίος αφού ρωτήθηκε σχετικά, αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Παντελής Μπιτζές γεννήθηκε το έτος - στ ο Άραιο Κρύμι και κατοικεί στο Κερατσίνι επαγγέλματος -, Ελληνα και Χριστιανη Ορθόδοξη, γνωρίζει απλώς τ ο κατηγορούμεν ο και δεν συγγενεύει με αυτ ο. Επομένως ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 218 Κ.Π.Δ. επί του Ιερού Ευαγγελίου και εξεταζόμεν ο κατέθεσε ότι :

Όταν χη γραμματέα της Ομοσπονδίας
 πήρε τα αφαιρεσε αυτα σε αβρα
 ξέρω ότι τα αφηρα σε κατέβασε και
 μου είπε ότι συμμορφώνεται με οποιαδήποτε
 απόφαση. Μπορείτε να ζητήσετε από
 το ιντερνετ και να βάζουμε ότι υπε-
 ρομηκία θέσουμε. Αν' ότι ξέρω μέσα σε
 2-3 μέρες τα κατέβασε, μην το γίνει ο
 ίδιος εκείνη τις μέρες, μετά ως 2-3 μέρες
 έχω δεν έχω ενδιαφέρον να κοιτάσω
 έχω δεν γνίμα για να δω. Δεν γνωρίζω

για το συγκεκριμένο αβρα της 16/3.

Ήταν κάποτε ο Δρακόπουλος πρόεδρος και
 μετά ο κ. Περίδης, μπορεί να είναι
 και αυτό η αιτία ίσως και για το ότι
 ο κ. Δρακόπουλος δεν είναι διαζευγμένος
 και το έχραφε αυτό ίσως και ο γόνος
 να χραφει.

Ο κατηγορούμενος προσυζητείται από το Πυμψηφιστικό να αποδομηθεί και είπε:

Είναι αβέβαια το δικαστήριο από το
ιντερνετ. Ενώ έχω πηγή τα ίδια

δικαστήρια γ' αζυμ υπερωπία, ακαί
ρίβρα το ραζόι του υποζοχισμ. Επίσης

υπορής να προσδέησ φράση σε κείνη
από ιντερνετ. Η διαταγή βγίκε και

ενώ δικαστήρια των απόρθεσι. Κάθε από-
φαση τη δικαστήριω. Έχω γαίδη η απόρθεσι

και αυτὸ το χράφω. Η ιστοσελίδα είναι
προσωπική, δεν είναι κτηρονομικός κώπος

Ανεζέρμια από το έχοχτα να έκανε

ενώ παδέρχια Ο κ Δρακόπαυος δικώνη
διατροφοζόχου ενώ δεν είναι και το

έχω καταχρήση. Ενώ χράφω μόνο οι

είναι πραγματικός. Αυτὸ να χράφω

είναι βωβὰ οι δεν είναι διατροφο-
ζόχου. Βεβαίως είναι απάη, δεν είναι

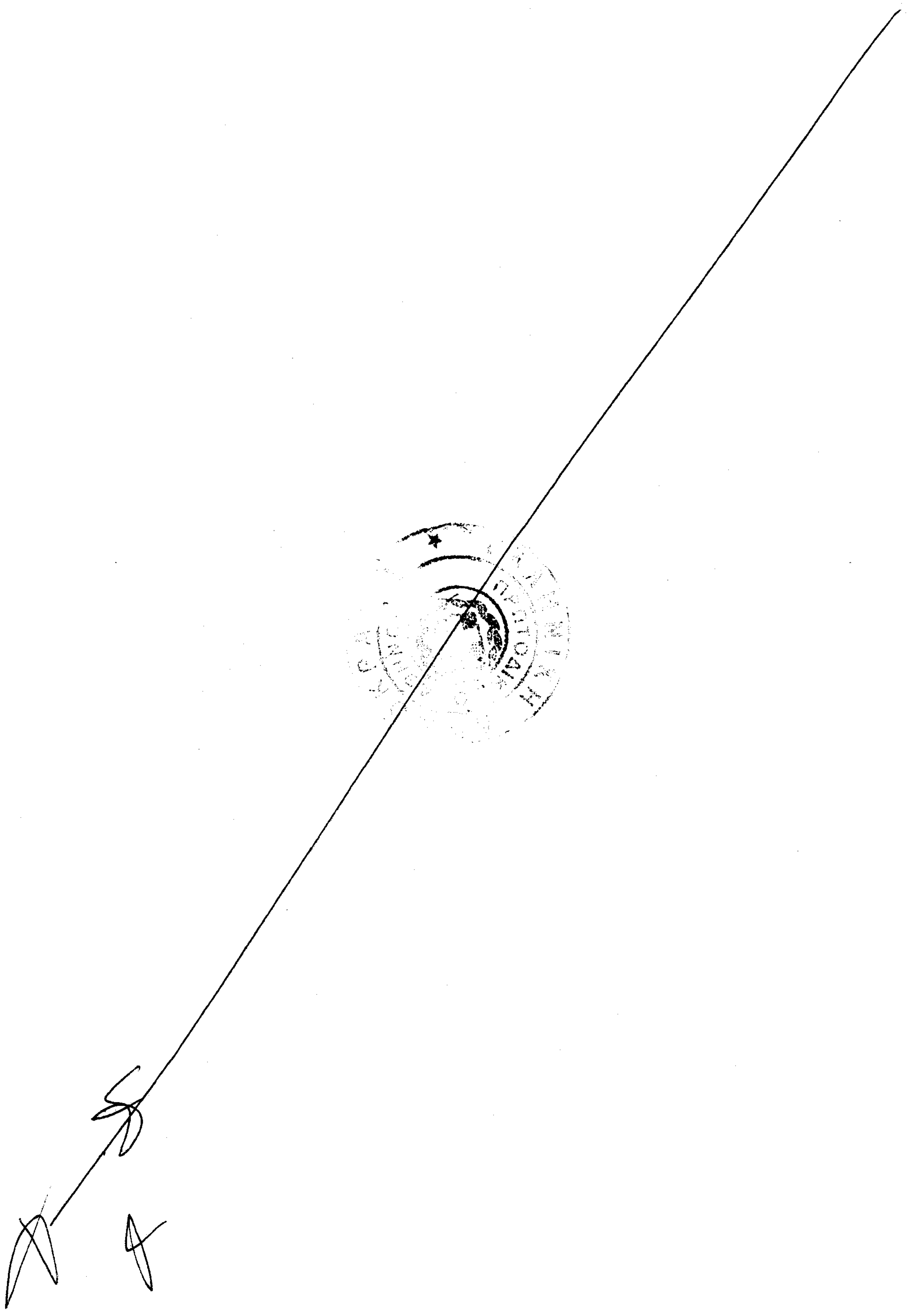
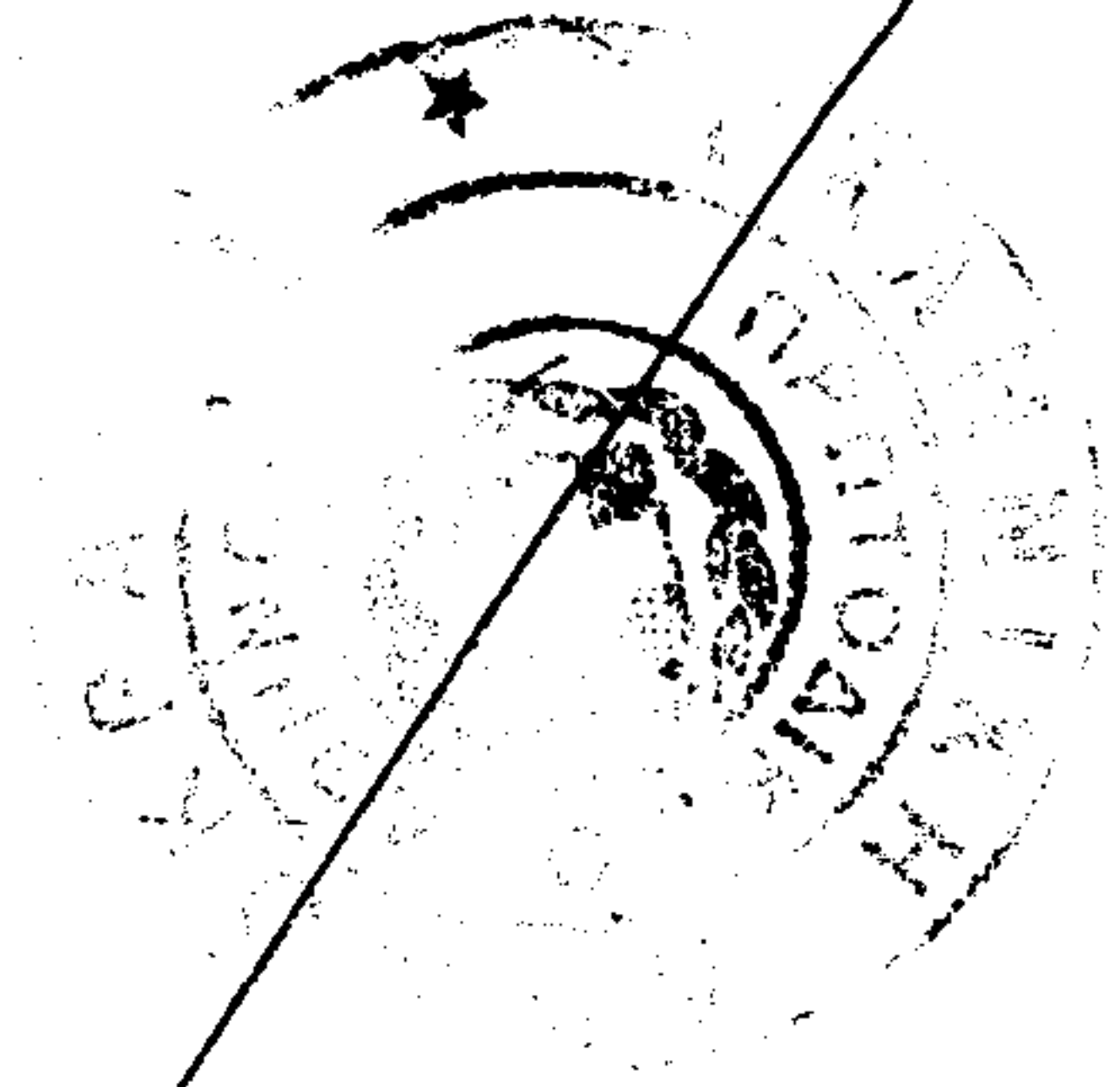
διατροφοζόχου. Δεν έχραγα οι διαπραγμ
απόρθεσι είναι η αζυθια οι δικαστήριω

αυ βέροι κέπτην αζυμ. Το έχραγα πριν
και μετὰ σε αβραζιόχικὸ μέτρο να

με δικασίωσαν τον στα δε. Και το

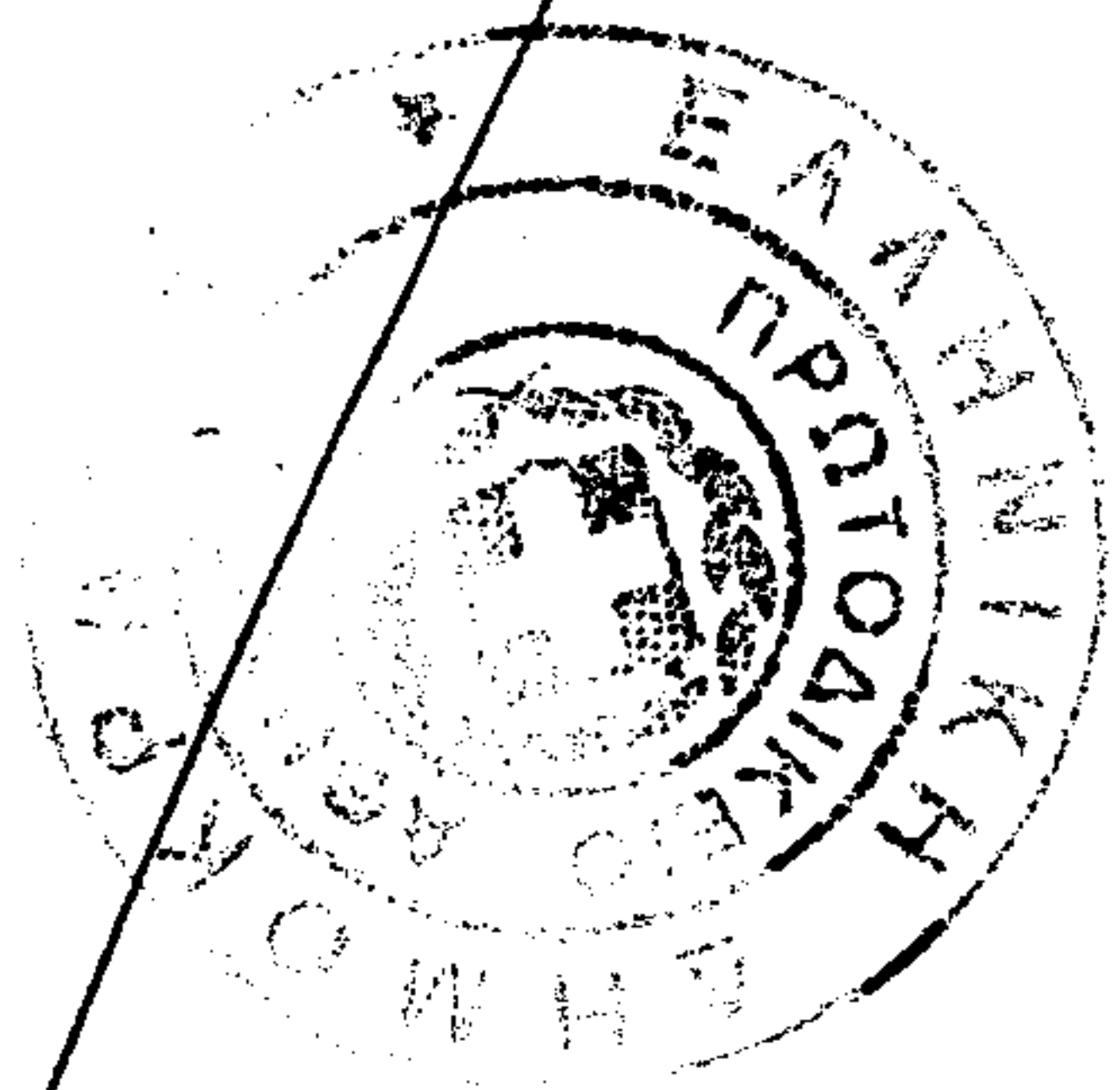
χράφω πατὴ στα άρθρα. Ο κείνας υπο-
ρὸ να κένη αζυθιας σε κείνην από

το ιντερνετ.



Handwritten scribbles and marks at the bottom left corner, including a large 'X' and a smaller mark.

10



[Handwritten signature]

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ παρ ον ως τ ω κατηγορούμεν ω Ευθυγία Περειδι
ΚΗΡΥΣΣΕΙ αυτ ω ένοχ ω του ότι :

Στην ΑΘΗΝΑ, κατά το χρονικό διάστημα από 9/3/2006 έως 15/3/2006, με περισσότερες από μία πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση ενός και του αυτού εγκλήματος, με πρόθεση δεν συμμορφώθηκε σε προσωρινή διαταγή δικαστή με την οποία υποχρεωνόταν σε πράξη που δεν μπορούσε να γίνει από τρίτο πρόσωπο κι η επιχείρηση της εξαρτιόταν αποκλειστικά απ' τη βούληση του.

Ειδικότερα ενώ ήταν υποχρεωμένος, βάσει της από 9/3/2006 Προσωρινής Διαταγής-Ασφαλιστικών Μέτρων του Προέδρου Υπηρεσίας, να απέχει από κάθε δημοσίευση στον ηλεκτρονικό τύπο και σε έντυπα άρθρων σε βάρος του εγκαλούντα ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ καθώς και φωτογραφιών του, δεν έπραξε τούτο αλλά προέβη σε αναμόρφωση των σε βάρος του εγκαλούντα άρθρων που περιέχονταν στην ιστοσελίδα του κατηγορουμένου www.karate.gr.

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Αφού άκουσε τον Εισαγγελέα που πρότεινε να επιβληθεί εις βάρος τα κατηγορουμένου ε που κηρύχθηκε ένοχος ποινή φυλακίσεως Πέντε (5) μηνών Η και χρηματική ποινή 99 () ευρώ και να επιδικαστεί χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης υπέρ τα πολιτικώς ενάγουα ποσού 60000 (44) ευρώ.

Τα πληρεξούσιο δικηγόρο τα πολιτικώς ενάγουα που ζήτησε την επιδίκαση υπέρ τα παθοντων πελάτα τα ανάλογης αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης

Τον συνήγορο τα κατηγορουμένου α που ζήτησε το ελάχιστο όριο της ποινής μετατροπής καθώς και το ελάχιστο όριο της ποινής κατά συγχώνευση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η πράξα για τα υποτία κηρύχθηκε ένοχος α κατηγορουμένου α προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 26 § 1α, 27 § 1, 45 και 232 Α Π. Κ, όπως τούτο προαγ με άρθρο 2 § 9 Ν. 2479/97

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφ' ενός υπόψη του τη βαρύτητα του εγκλήματος που α κατηγορουμένου α έχει τελέσει και αφ' ετέρου την προσωπικότητα τα κατηγορουμένου α, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος τα η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε επίσης υπόψη του, κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα καθώς και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του εγκλήματος, τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις περιστάσεις (χρόνος τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε το έγκλημα, την ένταση του δόλου τα κατηγορουμένου α.

Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας τα κατηγορουμένου α, τα αίτια που τα ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, τον σκοπό που α κατηγορουμένου α επεδίωξε, τον χαρακτήρα τα και τον βαθμό της αναπτύξεώς του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον πρότερο βίο τα καθώς και την κατά τη διάρκεια της πράξεως αλλά και τη μετά την πράξη διαγωγή τα. Τέλος το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του τους οικονομικούς όρους τα κατηγορουμένου α και των μελών της οικογενείας τα, κρίνει ότι πρέπει να τα επιβληθεί η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Τέλος, η περί χρηματικής ικανοποίησης αίτηση τα παθοντων πολιτικώς ενάγουα είναι νόμιμη και πρέπει να γίνει δεκτή για 60000 (44) ευρώ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το κατηγορουμένο σε φυλάκιση Πέντε (5) μηνών και χρηματική ποινή 99 () ευρώ καθώς και στα έξοδα της δίκης ποσού σαράντα (40) ευρώ.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στο κατηγορούμενο συνολική ποινή φυλάκισης 99 () , που αποτελείται από τη βαρύτερη των ποινών 99 () σαν ποινή βάσης, η οποία προσαυξάνεται κατά 99 () από την άλλη.

ΔΕΧΕΤΑΙ ολικώς την περί αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης αίτηση τα πολιτικώς ενάγουα και μηνυτή Παναγιώτη Δραμόπουλου κατοίκου Αθηνών

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ το κατηγορουμένο α να πληρώσει στα πολιτικώς ενάγουα το ποσό των 60000 (44) ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που έχη υποστεί από το αδίκημα, πληρωτέα με το νόμιμο τόκο υπολογιζόμενο από σήμερα έως την εξόφλησή τους.

Στο σημείο αυτό ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και ζήτησε να ανασταλεί η εκτέλεση της ποινής φυλάκισης που επιβλήθηκε σε βάρος του πελάτη του, για μία τριετία.

Ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον κατηγορούμενο εάν έχει έως τώρα καταδικαστεί άλλη φορά και έλαβε αρνητική απάντηση.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που επιβλήθηκε δυνάμει της προκειμένης απόφασης, εις βάρος του κατηγορουμένου για μια τριετία, και η έφεση να έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.

Ακολούθως το Δικαστήριο, με την παρουσία και της Γραμματέα του, κατάρτισε και ο Πλημμελειοδίκης δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία είναι η εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την έρευνα των στοιχείων της δικογραφίας και ειδικότερα από τη δήλωση του κατηγορουμένου ή από το προσκομιζόμενο αντίγραφο Ποινικού Μητρώου, προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος δεν έχει καταδικαστεί μέχρι σήμερα σε ποινή περιοριστική της ελευθερίας ανώτερη από 6 μήνες (έχει μηδέν Π.Μ.).

Πρέπει, επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 99 παρ. 1 του Π.Κ., όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 παρ. 3 του Ν. 2479 / 1997 να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που του επιβλήθηκε για μια τριετία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την προαναφερόμενη ποινή φυλάκισης των πέντε (5) μηνών που του επιβλήθηκε για μια τριετία.

Ο Πλημμελειοδίκης, τέλος κατέστησε γνωστούς στον κατηγορούμενο τους όρους με τους οποίους του χορηγήθηκε η αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που του έχει επιβληθεί.

~~ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ η έφεση να έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.~~

Γίνεται μνεία ότι μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονται ο λόγος κατά σειρά, σε όλους τους παράγοντες της δίκης, τελευταία δε πάντοτε στον κατηγορούμενο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο του.

Αθήνα 30-4-10

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Ακριβές Αντίγραφο
Αθήνα 12-10-10
Η Γραμματέας

