


ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ


(5^ο Τμήμα)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ-ΑΝΤΕΦΕΣΗ



Δρακόπουλου Παναγιώτη του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Σεβαστουπόλεως, αρ. 133, ενεργών εν προκειμένω για τον ίδιο προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «**Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**», που εδρεύει ως άνω

ΚΑΤΑ



Περσίδη Ευθύμιου του Κοσμά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Λοχαγού Γακονογιάννη, αρ. 50

Αθήνα, 21 ΜΑΙ 2010

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας κατά τη δικάσιμο της 25.05.2010 μετά της από 06.05.2008 και με αριθμ. καταθ. δικογράφου 1166/06-05-2009 κλήσης μου (**σχετ. 2α**), η οποία επιδόθηκε νόμιμα στον εκκαλούντα-καθ' ου η κλήση δυνάμει της υπ' αριθμ. 5711Δ/03.06.2009 εκθέσεως επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Πειραιώς Γεωργίου Παντή (**σχετ. 2β**) η από 28.04.2008 και με αριθμ. καταθ. δικογράφου 4218/2008 έφεση του αντιδίκου, η οποία επιδόθηκε στον εκκαλούντα νομίμως, δια της υπ' αριθμ. 4973/B/23.05.2008 εκθέσεως επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Σπυρίδωνος Θεοφάνη Χατζηγρίβα, την οποία προσκομίζω και επικαλούμαι (**σχετ. 2γ**). Η συζήτηση της εφέσεως αυτής είχε προσδιορισθεί την 28.04.2009 κατόπιν αναβολής της συζήτησης αυτής με αίτημα του αντιδίκου την 18.11.2008, οπότε και ματαιώθηκε καθώς ο αντίδικος δεν ενέγραψε αυτή στο πινάκιο.



Η Έφεση αυτή ως νόμος και ουσία αβάσιμη, δέον όπως απορριφθεί. Προς υποστήριξη των απόψεων μου, αφού αναφερθώ εν συντομία στο ιστορικό της υποθέσεως (κατωτέρω υπό I) θα αντικρούσω τους υπό κρίση λόγους εφέσεως (κατωτέρω υπό II και III), ασκώ δε δια αυτών των Προτάσεων μου αντέφεση και ζητώ την εξαφάνιση της υπ' αριθμ. 511/2008 απόφασης του ΜονΠρΑθηνών καθ' ο μέρος απέρριψε την αγωγή μου (κατωτέρω υπό IV):

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η αγωγή μου, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 1), επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση, έχει ως αντικείμενο την βεβαίωση των παραβιάσεων, της υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων του ΜονΠρΑθηνών που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 3) και την κατάπτωση της χρηματικής ποινής και της προσωπικής κράτησης, που απήγγειλε η αυτή απόφαση, για κάθε μία παραβίαση, αυτοτελώς υπέρ εμού.

Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε επί της από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογρ. 2786/2006 Αίτησής μου Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του εδώ εκκαλούντος, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 4). Ο εκκαλών είναι πρώην Γραμματέας και πρώην Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) και ιδιοκτήτης δύο δικτυακών τόπων με ονόματα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr. Στους ως άνω δικτυακούς τόπους ο εκκαλών δημοσίευσε τα ακριβώς αναφερόμενα στην Αίτηση μου άρθρα, των οποίων συντάκτης είναι ο ίδιος και φέρουν την υπογραφή του, και τα οποία προσέβαλλαν βάνουσα την προσωπική και επαγγελματική μου υπόληψη. Ενδεικτικά αναφέρω ότι ο εκκαλών με όλα του τα άρθρα με εμφανίζει ως απατεώνα, πλαστογράφο, κομπογιαννίτη και αμφισβητεί την επαγγελματική μου επάρκεια. Ο εκκαλών προέτρεπε ακόμη τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του, να τυπώνουν και να διανέμουν όλα τα ανωτέρω δημοσιεύματα και σε όσους δεν ήταν χρήστες του διαδικτύου και τους καλούσε να στραφούν δικαστικά εναντίον μου. Επίσης, ο εκκαλών δημοσίευσε σε όλα τα ως άνω άρθρα την φωτογραφία μου, αποσπάσματα και το εξώφυλλο και το οπισθόφυλλο των βιβλίων, των οποίων η εταιρεία μου με την επωνυμία: «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», αντίγραφο του καταστατικού της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 5) έχει κατ' αποκλειστικότητα για την Ελλάδα τα πνευματικά δικαιώματα και



τα δικαιώματα διάθεσης των μεταφράσεων τους, (ήτοι τα βιβλία του Barry Sears, που στις Η.Π.Α. εκδίδονται από τον οίκο Harper Collins, με τους τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ»). Τα βιβλία αυτά αφορούν σε ένα τύπο διατροφής («Διατροφική Ζώνη») ευρέως διαδεδομένο στις ΗΠΑ και στην Ευρώπη, ο οποίος, σύμφωνα με τον εμπνευστή του Barry Sears, έχει σημαντικά οφέλη στην υγεία και τη σωματική και πνευματική ευεξία.

Σε βάρος του εκκαλούντος είχε ήδη εκδοθεί την 09.03.2006 κατόπιν αιτήσεως μου, προσωρινή διαταγή, η οποία απαγόρευε σε αυτόν να δημοσιεύει άρθρα σε βάρος μου καθώς και την φωτογραφία μου. Ο εκκαλών, αντί συμμορφώσεως, επέλεξε τον εμπαιγμό της αποφάσεως του Δικαστηρίου και προέβη σε δήθεν «αναμόρφωση» των αναφερόμενων στην Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων δημοσιευμάτων και σε δημοσίευση νέων άρθρων, προσβλητικών όχι μόνο στο πρόσωπό μου, αλλά και στο πρόσωπο της Προέδρου, που εξέδωσε την προσωρινή διαταγή (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από 16.03.2006 άρθρο **σχετ. 6**) αναγκάζοντάς με να προβώ στην υποβολή και νέας έγκλησης εναντίον του για παραβίαση προσωρινής διαταγής την 17.03.2006 (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο αντίγραφο της ως άνω έγκλησής μου **σχετ. 7**).

Με την από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογράφου 2786/2006 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων αιτούμουν επί λέξει τα κάτωθι:

«Να υποχρεωθεί ο καθ' ου να διαγράψει από τους δικτυακούς χώρους με τα ονόματα www.karate.gr και www.cybergym.gr τα κάτωθι δημοσιεύματα, των οποίων συντάκτης είναι ο ίδιος, που αναφέρονται στο πρόσωπό μου και στα βιβλία του Barry Sears, με τους τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ», των οποίων η εταιρεία μου με την επωνυμία «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», έχει κατ' αποκλειστικότητα για την Ελλάδα τα πνευματικά δικαιώματα και τα δικαιώματα διάθεσης των μεταφράσεων τους:

1. Το από 6-8-2005 άρθρο στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπό τον τίτλο «Φοβερή απάντηση του Παναγιώτη Δρακόπουλου στην αυστηρή επιστολή του Θύμιου Περσίδα»,



2. Το από 18-8-2005, άρθρο στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr υπό τον τίτλο «Κριτική επί των εκδόσεων των βιβλίων «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η ΟΜΕΓΑ 3 RX ΖΩΝΗ»,

3. Το από 29-9-2005 άρθρο στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr, υπό τον τίτλο «Απάτη Άννας Δρούζα και Παναγιώτη Δρακόπουλου από το κρατικό κανάλι της NET»,

4. Το από 4-10-2005 άρθρο στην ιστοσελίδα του www.karate.gr, υπό τον τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

5. Το από 13-1-2006, άρθρο στην ιστοσελίδα www.karate.gr, υπό τον τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ»,

6. Το από 17-1-2006 άρθρο στην ιστοσελίδα www.karate.gr, υπό τον τίτλο «Ανοιχτή Επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»

Και τις φωτογραφίες μου, που εμπεριέχονται σε αυτά,

Η άλλως επικουρικά να διαγράψει από τους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr τα αποσπάσματα των ανωτέρω αναφερόμενων άρθρων, όπως αυτά αναφέρθηκαν στο ιστορικό της παρούσας αίτησης και τις φωτογραφίες μου,

Να επιβληθεί στον καθ' ου η απαγόρευση οποιασδήποτε χρησιμοποίησης, παρουσίασης και διάθεσης στο κοινό στο μέλλον του ονόματος μου, της φωτογραφίας μου, στοιχείων της προσωπικής και επαγγελματικής μου κατάστασης, του βιογραφικού μου, και εν γένει της προσωπικής μου κατάστασης αφενός σε δημοσιεύματά είτε στους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο του οποίου είναι σήμερα ή θα είναι στο μέλλον κάτοχος ο καθ' ου, είτε σε οποιοδήποτε έντυπο ηλεκτρονικό ή μη, αφετέρου με οποιονδήποτε άλλο τρόπο και μέσο,

Να επιβληθεί στον καθ' ου η απαγόρευση της κάθε μορφής εγγραφής, αναπαραγωγής, θέσεως σε κυκλοφορία με κάθε μέσο, παρουσίασης στο κοινό, δημοσιεύσεως, εμπορίας και εν γένει εκμετάλλευσης των ανωτέρω βιβλίων, καθώς και κάθε άλλου έργου συγγραφικού, ήδη δημοσιευμένου ή αδημοσίευτου, στο σύνολό του ή αποσπασματικά, του οποίου τα πνευματικά δικαιώματα ανήκουν σε μένα προσωπικά ή στην ως άνω εταιρία μου, αφενός είτε στους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο του



οποίου είναι σήμερα ή θα είναι στο μέλλον κάτοχος ο καθ' ου, είτε σε οποιοδήποτε έντυπο ηλεκτρονικό ή μη, αφετέρου με οποιονδήποτε άλλο τρόπο και μέσο,

Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή από το Δικαστήριό Σας σε βάρος του καθ' ου

-να απαλείψει τα ανωτέρω αναφερόμενα άρθρα, άλλως επικουρικά τα αποσπάσματα, που αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας αίτησης και την φωτογραφία μου από τους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr, των οποίων είναι κάτοχος,

-να μην προβεί σε οποιαδήποτε χρησιμοποίηση, παρουσίαση και διάθεση στο κοινό του ονόματος μου, της φωτογραφίας μου, στοιχείων της προσωπικής και επαγγελματικής μου κατάστασης, του βιογραφικού μου και εν γένει της προσωπικής μου κατάστασης αφενός σε δημοσιεύματά είτε στους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο του οποίου είναι σήμερα ή θα είναι στο μέλλον κάτοχος ο καθ' ου, είτε σε οποιοδήποτε έντυπο ηλεκτρονικό ή μη, αφετέρου με οποιονδήποτε άλλο τρόπο και μέσο,

- να μην προβεί σε καμιάς μορφής εγγραφή, αναπαραγωγή, θέση σε κυκλοφορία με κάθε μέσο, παρουσίαση στο κοινό, δημοσίευση, εμπορία και εν γένει εκμετάλλευση των ανωτέρω βιβλίων, καθώς και κάθε άλλου έργου συγγραφικού, ήδη δημοσιευμένου ή αδημοσίευτου, στο σύνολό του ή αποσπασματικά του οποίου τα πνευματικά δικαιώματα ανήκουν σε μένα προσωπικά ή στην ως άνω εταιρία, αφενός είτε στους δικτυακούς τόπους με το όνομα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr είτε σε οποιονδήποτε άλλο δικτυακό τόπο του οποίου είναι σήμερα ή θα είναι στο μέλλον κάτοχος ο καθ' ου, είτε σε οποιοδήποτε έντυπο ηλεκτρονικό ή μη, αφετέρου με οποιονδήποτε άλλο τρόπο και μέσο, έως την συζήτηση της παρούσας αίτησής μου στο Δικαστήριό Σας

Να απειληθεί σε βάρος του καθ' ου για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί από το Δικαστήριό Σας επιβολή σε βάρος του προσωρινής κράτησης ενός (1) έτους και χρηματική ποινή ποσού Ευρώ τριών χιλιάδων (3.000)»

Επί της Αιτήσεώς μου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έκανε μερικώς δεκτή την αίτηση και συγκεκριμένα:



1. Υποχρέωσε τον εκκαλούντα να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται

α) στο από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) στο από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) στο από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»,

που όλα περιέχονται στην ιστοσελίδα www.karate.gr, όπως το περιεχόμενο των αποσπασμάτων αυτών εκτίθεται στην ένδικη αίτηση.

2. Απαγόρευσε προσωρινά στον εκκαλούντα να δημοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου και ιδίως το όνομά μου, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου μου, και γενικά την προσωπική και επαγγελματική μου κατάσταση, εφόσον η δημοσίευση αυτή γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής μου και την βλάβη της υπόληψής μου.

3. Απειλίες κατά του εκκαλούντα και υπέρ εμού χρηματική ποινή χιλίων (1.000) ευρώ και προσωπική κράτηση δύο (2) μηνών σε κάθε περίπτωση παραβίασης της παραπάνω υποχρεώσεώς του και όρισε χρόνο ασκήσεως κυρίας αγωγής το χρονικό διάστημα τριάντα (30) ημερών από την έκδοση της παρούσας.

Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 αποφάσεως Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου, και παρ' όλων ότι κοινοποίησα στον εκκαλούντα απόσπασμα αυτής με επιταγή προς συμμόρφωσης του προς το διατακτικό της, (ίδτετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή **σχετ. 8**), ο αντίδικος παραβίασε επανειλημμένως την ως άνω απόφαση, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση αγωγή.

Παράλληλα, κατά του εκκαλούντος είχα ήδη ασκήσει –πριν την έκδοση της υπό κρίση απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων- την από 13.04.2006 και με αριθμ. κατάθεσης δικογράφου 3771/13.04.2006 αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία συζητήθηκε την 06.12.2007 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 5476/2008 απόφαση του ΠολΠρΑθηνών, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και αναγνώρισε ότι ο εκκαλών οφείλει να μου καταβάλει το

ποσό των 15.000 ευρώ για ικανοποίηση ηθικής βλάβης, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 8Α).

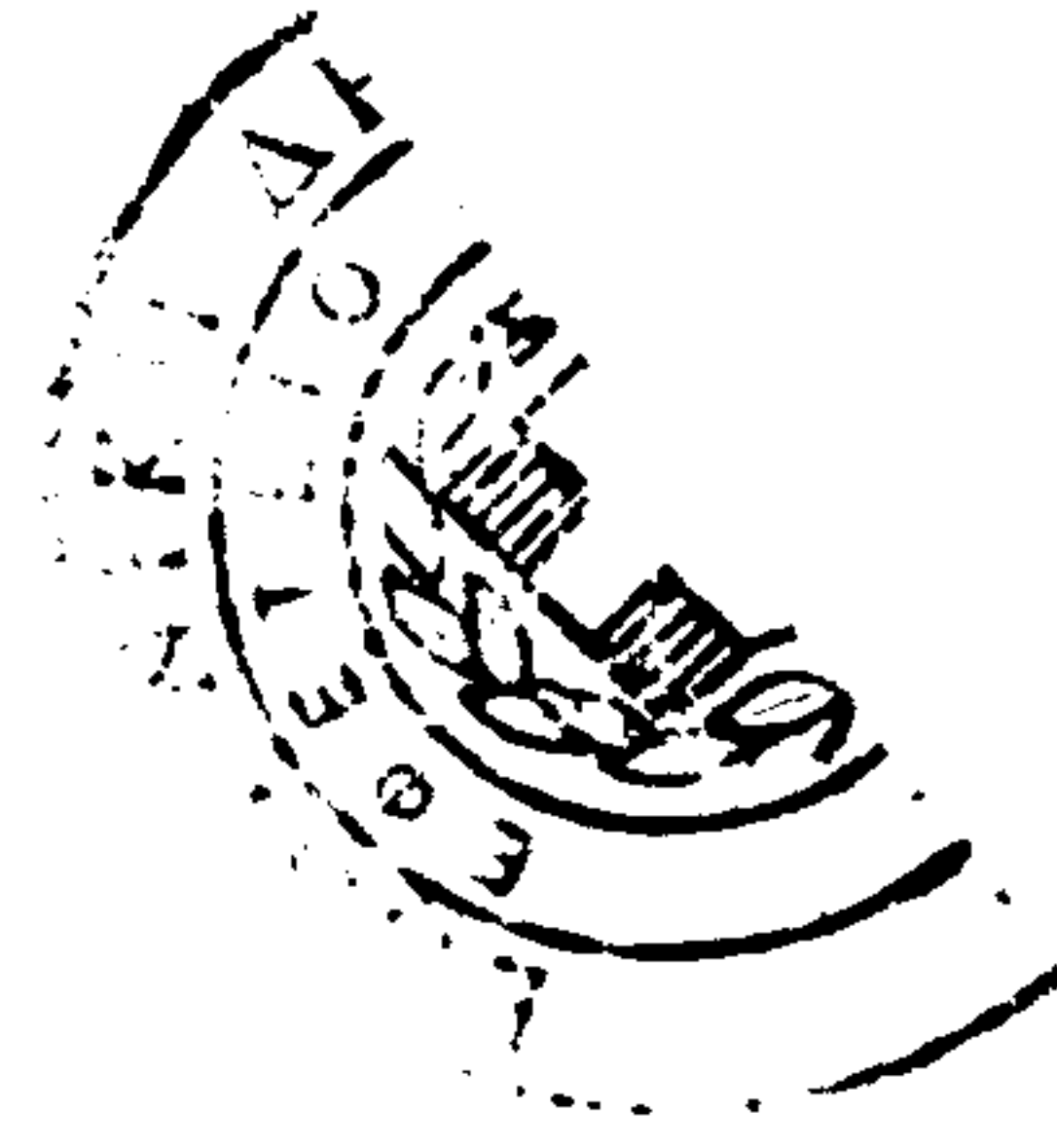
Με την υπό κρίση αγωγή μου αιτούμαι να βεβαιωθούν οι επτά (7) παραβιάσεις της υπ' αριθμ 3834/2006 Απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτές λεπτομερώς αναφέρονται στο ιστορικό της αγωγής, να καταδικαστεί ο εκκαλόν στην απειλούμενη με την ως άνω απόφαση χρηματική ποινή για κάθε μία παραβίαση και δη να υποχρεωθεί να μου καταβάλει το ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσας και σε προσωπική κράτηση δεκατεσσάρων (14) μηνών, να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο αντίδικος στην δικαστική μου δαπάνη και στην κατά τον Κώδικα περί Δικηγόρων αμοιβή της Πληρεξουσίας μου Δικηγόρου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση δέχτηκε ότι ο εκκαλόν παραβίασε την εν λόγω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων δύο φορές και απέρριψε την αγωγή μου ως προς τα υπόλοιπα πέντε άρθρα.

ΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ Α΄ ΛΟΓΟΥ ΕΦΕΣΕΩΣ

1. Ισχυρίζεται ο εκκαλόν ότι η υπό κρίση αγωγή δεν είναι αρκούντως ορισμένη. Στην υπό κρίση αγωγή μου ρητώς αναφέρω (σελ. 6 αυτής) ότι «άσκησα» και όχι «κατέθεσα» την από 13.04.2006 αγωγή. Κατά το α. 215 ΚΠολΔ, η άσκηση της αγωγής προϋποθέτει την επίδοση αυτής και πράγματι, έχω επιδώσει την αγωγή στον εκκαλούντα δυνάμει της από 11803Δ΄/17.04.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρ. Μακρή την 17.04.2006, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 18), ήτοι τριάντα ημέρες πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης την 18.05.2006.

Προϋπόθεση για τη βεβαίωση της παράβασης και στοιχείο του δικογράφου της αγωγής του άρθρου 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι η αναφορά ότι επιδόθηκε η απόφαση, η οποία αποτελεί και τον εκτελεστό τίτλο για την παράλειψη ή ανοχή, με επιταγή προς εκτέλεση. Θέμα παράβασης του διατακτικού της πρώτης απόφασης ανακύπτει μόνο αν προηγήθηκε κοινοποίηση αντίγραφου του απογράφου της με επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία αρχίζει η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Αυτό το στοιχείο είναι αναγκαίο, όπως συνάγεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 946 παρ. 1, 947 παρ. 1 και 924 ΚΠολΔ με εκείνη του άρθρου 216 παρ. 1, στοιχ. α΄ του ΚΠολΔ, για τη θεμελίωση της αγωγής προς



διάγνωση της παράβασης. (ΑΠ 1116/1988 Ελλ.Δικ 31, σελ. 76, ΕφΑθ 1179/2001 ΕΔΠολ 2003, σελ. 79, ΕφΑθ 7921/1982 Ελλ.Δικ 24, σελ. 74 Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, ΚΠολΔ άρθρο 947, σελ. 1826).

Στην σελίδα 6 της αγωγής μου ρητώς αναφέρεται η ημερομηνία επίδοσης, που κοινοποίησα στον εναγόμενο απόσπασμα της υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 απόφασης με επιταγή προς εκτέλεση προς το διατακτικό της, ήτοι η 29.05.2006 (ίδτετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή σχετ. 8). Από την ημερομηνία αυτή όφειλε ο εκκαλών να συμμορφώνεται προς το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης, ημερομηνία η οποία αποτελεί σαράντα και πλέον ημέρες από την άσκηση της κυρίας αγωγής μου.

2. Ισχυρίζεται ο εκκαλών ότι εσφαλμένα δέχτηκε η προσβαλλομένη απόφαση ότι είμαι εξουσιοδοτημένος από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε για τη διεξαγωγή των εξετάσεων των αθλητών στην Ελλάδα και ότι όταν ο εκκαλών ανέλαβε Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε παρατηρήθηκε αδράνεια σε σχέση με τα καθήκοντά του.

Τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά έχει πλήρως δεχθεί η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ίδτετε 2^ο φύλλο στίχοι 9 έως 20 της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης ΜονΠρΑθηνών) και όχι η προσβαλλομένη απόφαση, η οποία εντός των ορίων που θέτει η διάταξη του άρθρου 947 ΚΠολΔ, δεν θα μπορούσε να αμφισβητήσει τα αποδειχθέντα από την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων πραγματικά περιστατικά, καθώς αντικείμενο της δίκης επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση είναι η διάγνωση, προκειμένου να επιδικάσει τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε με την απόφαση που επιβάλλει την πράξη ή παράλειψη, του αν η συμπεριφορά του οφειλέτη αντιστοιχεί με την υποχρέωση παραλείψεως που επιβλήθηκε με το διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης (Γέσιου – Φαλτσή Αν. Εκτ. ΙΙ 2001, παρ. 53, αρ. 40). Στο ίδιο ως άνω πλαίσιο, δεν είναι δικονομικά επιτρεπτό το Δικαστήριό Σας να κρίνει επί των πραγματικών περιστατικών, που η εκτελούμενη απόφαση έκρινε.

Συνεπώς, ο πρώτος λόγος εφέσεως δέον όπως απορριφθεί.

ΙΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ Β' ΛΟΓΟΥ ΕΦΕΣΕΩΣ

1. Ισχυρίζεται ο εκκαλών ότι δεν είχε πρόθεση να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου διά των δημοσιευμάτων του.

Η αλήθεια όμως είναι ότι ο εκκαλών προέβη στην δημοσίευση των υπό κρίση άρθρων παραβιάζοντας την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, με μόνη πρόθεση την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου.

Το από 03.06.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Δεύτερη Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα σχετικά με τα Δικαστήρια της ΠΟΠΚ» αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι: «Όπως σαφέστατα διατυπώνει ο κ. Δρακόπουλος στα εναντίον μου δικόγραφα και απεδέχθη προσωρινά το δικαστήριο ασφαλιστικών μέτρων:

1 - Είναι απόλυτα επαγγελματίας στο Παραδοσιακό Καράτε με έδρα την επί της οδού Σεβαστουπόλεως "πασίγνωστη ιδιωτική του σχολή BUDOKAN",

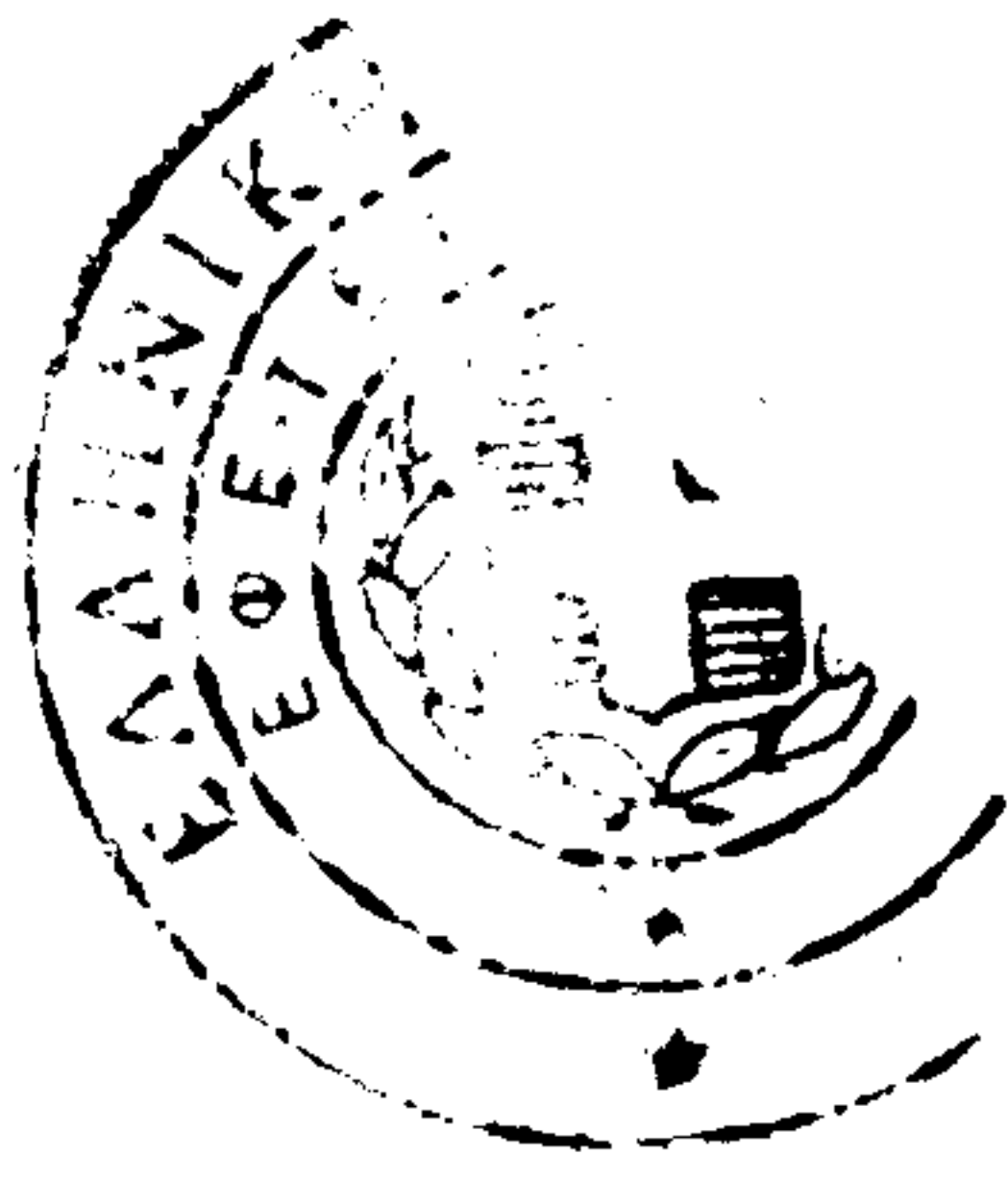
2 - Έχει την απόλυτη αποκλειστικότητα με "εξουσιοδότηση του Νισιγιάμα" να δίνει νταν Παραδοσιακού Καράτε στην Ελλάδα και να επιλέγει τις ομάδες για τους διεθνείς αγώνες,

Επομένως, όπως είναι αυταπόδεικτο, ο κ. Δρακόπουλος δεν πήγε στους Πανευρωπαϊκούς στην Πολωνία (3-4 Ιουνίου 2006) με αθλητές της μη κερδοσκοπικής αθλητικής ομοσπονδίας που λέγεται Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε και καλύπτει το άθλημα του Παραδοσιακού Καράτε πανελλήνια με βάση το καταστατικό της και τον αθλητικό νόμο, αλλά πήγε με "πελάτες" της προσωπικής του επιχείρησης που είναι η ιδιωτική του σχολή BUDOKAN, δηλαδή "με πελάτες από το δικό του μαγαζί".

Αυτός είναι και ο απόλυτος ορισμός της "μη φίλαθλης ιδιότητας". Ο κ. Δρακόπουλος είναι "επιχειρηματίας του καράτε" (εισπράττει επί χρόνια επιχειρηματικά κέρδη από το καράτε στην πασίγνωστη σχολή του BUDOKAN) και το διατυμπανίζει συστηματικά στα δικαστήρια. Συνεπώς, βάσει του αθλητικού νόμου δεν μπορεί να συμμετέχει σε καμιά απολύτως θέση ούτε διοικητικού ούτε τεχνικού εντός της αθλητικής ομοσπονδίας ΠΟΠΚ.

Επομένως, οι αγώνες της φωτό με πρόεδρο την κα Ζέππου-Χαρλαύτη, η οποία "ένωσε με την παρουσία της παλαιούς και νέους συλλόγους", ήταν εξ αρχής άκυροι λόγω παρουσίας του κ. Δρακόπουλου και μόνο σε θέση "κεντρικού διαιτητή", όπως οι ίδιοι δηλώνουν

Είναι αυτονόητο ότι κανένας σύλλογος Παραδοσιακού Καράτε μέλος της ΠΟΠΚ ΔΕΝ θα δεχθεί να παίζει αθλητής του σε αγώνες καράτε εναντίον "αθλητή-πελάτη" του κ. Δρακόπουλου και να διαιτητεύει ο ... κ. Δρακόπουλος!!! Διότι είναι προφανές ότι ο κ.



Δρακόπουλος θα βγάλει νικητή τον πελάτη του, που πληρώνει πέντε χρόνια χρυσό το καράτε στο BUDOKAN. Ο άνθρωπος είναι επιχειρηματίας, κονομάει χοντρά από το καράτε, όταν μόνο το νοίκι του BUDOKAN είναι ένα εκατομύριο δρχ. το μήνα, το δηλώνει ευθαρσώς σε όλα τα δικόγραφα εναντίον μου, συμφωνώ απόλυτα και με γεια του και με χαρά του! Αυτομάτως, όμως, θέτει εαυτόν εκτός ομοσπονδίας και, αν αυτό θέλει, πάλι με γεια του και με χαρά του. Αυτό θέλουμε και εμείς! Καλά να είναι ο κ. Δρακόπουλος και ας πάει να φτιάξει μια δική του άλλη ομοσπονδία, αφού τα έχει όλα! Επομένως, οι δικηγόροι του κ. Δρακόπουλου κυρίες Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη και Δροσιά Μπάκου δεν πρέπει να έχουν το θράσος να αντιπροσωπεύουν τον "επιχειρηματία του καράτε" κ. Δρακόπουλο και "το μαγαζί του BUDOKAN" στα δρώμενα εντός της μη κερδοσκοπικής αθλητικής ομοσπονδίας ΠΟΠΚ και μάλιστα με τις απαιτήσεις να υπογράψει και να δίνει από την επαγγελματική του σχολή διπλώματα με το όνομα της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (με ισότιμα μέλη τους συλλόγους μας) υπογράφοντάς τα μόνο ο ίδιος, όπως πάλι ισχυρίζονται ότι είναι δικαίωμά του στα δικόγραφά τους.

Αυτό και έγινε!

Στο δικαστήριο της 1-6-2006 η δικηγόρος του κ. Δρακόπουλου κα Δροσιά Μπάκου, που είχε πάρει την αναβολή το Μάρτιο, ... πάπαλαααα!!! (δηλαδή δεν ήρθε!) Το ψέμα της αναβολής για να "ενημερωθεί" απεδείχθη, όπως είχα προβλέψει, ψέμα και στην πράξη!

Τσόγκας, Ηλιάκης, Τζιοτζίου και Σίτο-ρίου επίσης ... πάπαλαααα!!! (δηλαδή και αυτοί δεν ήρθαν!) Ο Τσόγκας ήταν ακροατής στην αίθουσα για να εκτιμήσει τι μπορεί να κάνει περαιτέρω, αλλά δεν μπορεί να κάνει τίποτα και του συνιστώ να μην κάνει τίποτα! Αρκετή ζημιά έκανε! Να παίρνει σιγά-σιγά το Σίτο-ρίου του και να στρίβει πρώτο δρόμο δεξιά!

Μάρτυρας στη δίκη ο ... αειθαλής ... Θύμιος Περσίδης (μοι !!!!!) (Μέχρι να πάει από έμφραγμα του μυοκαρδίου λόγω του ... ιού της βλακείας!

Τα πήραμε ερήμην τους όλα και φύγαμε!!!

Δηλαδή οι εκλογές που έκανε η προσωρινή διοίκηση την 14-8-2005 πάνε για να ακυρωθούν με απόφαση δικαστηρίου. Και μαζί με αυτές θα είναι άκυρες και όλες οι αποφάσεις που πήρε η αιρετή διοίκηση υπό την αρχική προεδρία της Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη και την μετέπειτα του Μιχάλη Ηλιάκη από 14-8-2005 μέχρι σήμερα.

Και μαζί με αυτές είναι άκυρες και όλες οι αποφάσεις που πήρε η προσωρινή διοίκηση από 24 Απριλίου 2005 μέχρι 14-8-2005, διότι η απόφαση του δικαστηρίου που την όρισε ήταν σαφώς περιοριστική:

1) να κάνουν εκλογές και

2) να αντιμετωπίσουν μόνο τα επείγοντα θέματα της ΠΟΠΚ, δηλαδή μόνο αυτά που ΔΕΝ μπορούν να αφεθούν για την αιρετή διοίκηση, δηλαδή κανένα!

Συνεπώς, και οι δύο διοικήσεις συγκροτούμενες από τα συγκεκριμένα άτομα:

1 - Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη, Σταμάτη Γατσούλη και Καρολίνα Τρύπου από πλευράς Δρακόπουλου, και

2 - Μιχάλη Ηλιάκη, Χρήστο Κακό, Βασίλη Τσιακμάκη, Ιωάννη Φλέσσα, Αριστέα Τζιοτζίου (σύζυγος Τσόγκα με ... ψευδώνυμο), από πλευράς Τσόγκα!

βούλιαξαν στην καταστροφή την ΠΟΠΚ για δύο ολόκληρα χρόνια! Κορόιδευαν συλλόγους, αθλητές και γονείς, οι ασυνείδητοι, μέσα και έξω από τους συλλόγους τους, όπως και στους αγώνες της φωτό!

Αυτά έκανες κυρία ΜπακουΖέππου μας, αλλά δεν έχω καμιά απαίτηση να το καταλάβεις!!! Ένα δίπλωμα νομικής αποδεικνύεται ότι αποτελεί πολύ "πτωχό προσόν" για τη διοίκηση μιας ομοσπονδίας !!! Πρέπει να γνωρίζεις την ιδιομορφία του αθλήματος και τους ανθρώπους του (τα πάθη τους και τις επιδιώξεις τους) επί δέκα τουλάχιστον χρόνια και να έχεις διοικητική εμπειρία για άλλα δέκα τουλάχιστον χρόνια! Σύνολο είκοσι! Εγώ τα έχω, εσύ?

Η ζημιά που προκαλέσατε και προκαλείτε είναι ανυπολόγιστη! Γράψατε για πάντα τη δική σας μελανή σελίδα στην καταστροφή της ΠΟΠΚ!!!

Φυσικά μπορεί το ΔΣ της ΠΟΠΚ να κάνει έφεση! Αλλά ο κ. Δρακόπουλος έδειξε το πνεύμα συνεργασίας του με τον Τσόγκα! Ο Τσόγκας πήρε μια γεύση πώς "συνεργάζεται" ο κ. Δρακόπουλος! Και εγώ επαλήθευσα ό,τι ήξερα και για τους δύο. Αυτοί οι δύο δεν αλλάζουν με τίποτα! Είναι μη αναστρέψιμοι ... για αυτή τη ζωή!

Αποβλέπουν με κάθε τρόπο σε στενό προσωπικό κέρδος που είναι πάντα η ζημιά της ομοσπονδίας! Αυτό αποδεικνύουν οι εγκύκλιοι που εξέδωσε ο Τσόγκας ως "προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ" καθώς και οι ένδικες απανωτές δηλώσεις του κ. Δρακόπουλου ότι είναι ο μόνος εξουσιοδοτημένος από τον Νισιγιάμα να δίνει διπλώματα του Παραδοσιακού Καράτε στην Ελλάδα.

Θα πρέπει να μας αποδείξει τώρα ο Νισιγιάμα ότι εγώ ο Περσίδης σαν πρόεδρος της ΠΟΠΚ τον είχα εξουσιοδοτήσει να ... εξουσιοδοτεί τον κ. Δρακόπουλο να δίνει

διπλώματα της ΠΟΠΚ και να υπογράψει αντί για εμένα (ή τον εκάστοτε πρόεδρό της) κάτω από το όνομά της ΠΟΠΚ!

Είναι, κύριε πρόεδρε, σαν να με έχει εξουσιοδοτήσει η κυρά-Μαριγώ (η ... αλεπού!) να υπογράψω αποφάσεις δικαστηρίου κάτω από το δικό σας όνομα! Τι άλλο θέλετε? Σας βγάζω και από τον κόπο!!!

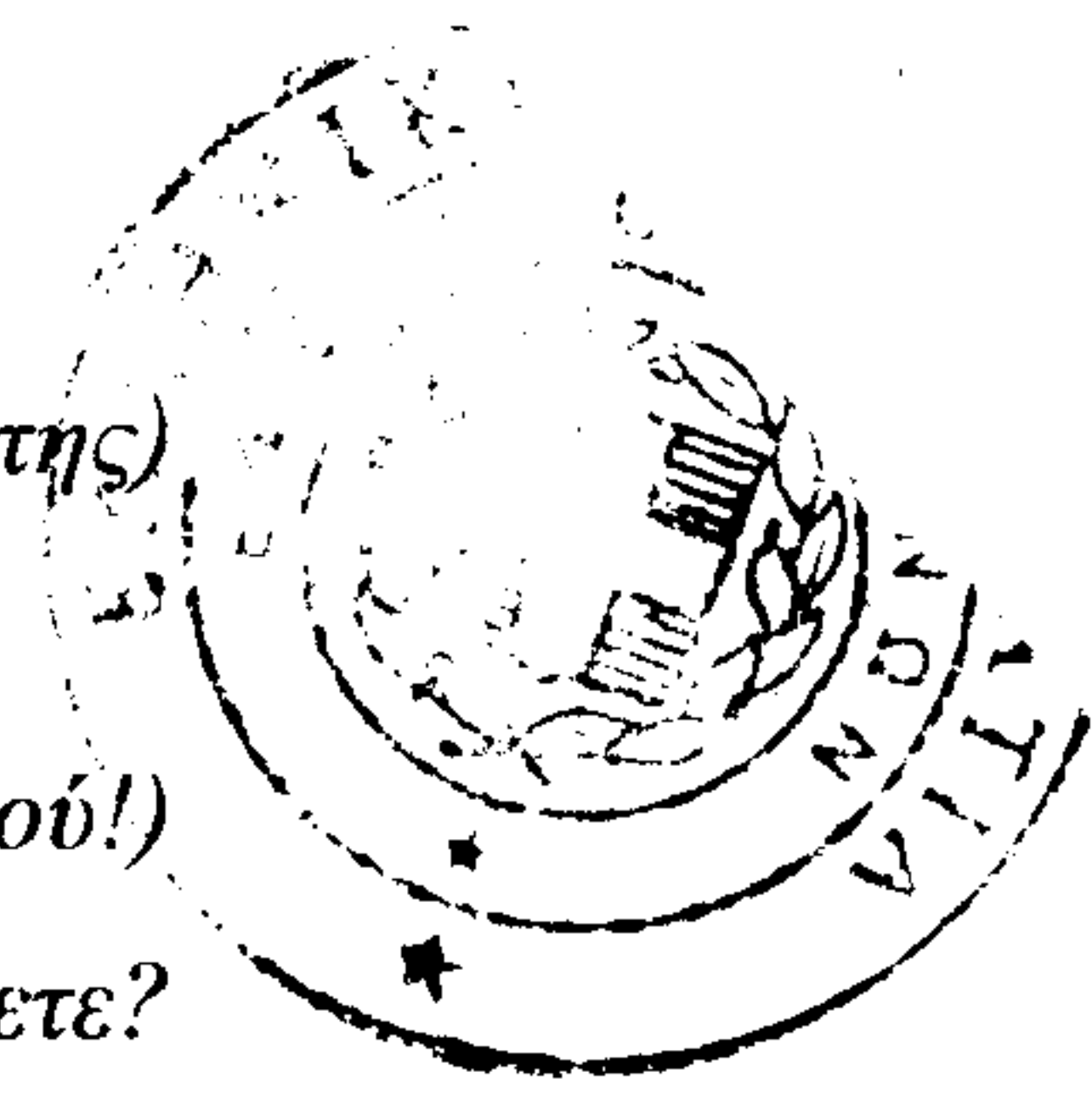
Αυτά ... for now! Και εδώ είμαστε!!!

Θύμιος Περσίδης

(Υ.Γ. - Τεστ Ελληνικών: κλείνετέ μου παρακαλώ τη λέξη ... σόμπα!)»

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι εκκαλών έχει πρόθεση να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου και δεν απέδειξε το αντίθετο επ' αυτού. Αν δεν υπάρχει πρόθεση προσβολής και βλάβης της προσωπικότητάς μου, γιατί δημοσιεύει τα άρθρα αυτά; Γιατί με αποκαλεί «Βέφα» του καράτε, γιατί δημοσιεύει ότι υπεξαίρεσα τις χορηγίες της α.ε siemens προς την ΠΟΠΚ, γιατί γράφει ότι πρέπει να σταματήσω την επαγγελματική μου δραστηριότητα, ότι χορηγώ πλαστά διπλώματα καράτε, ότι αντιποιούμαι τα επαγγέλματα του ιατρού και διατροφολόγου, ότι εκμεταλλεύομαι ανίδεους για να αποκομίζω περιουσιακά οφέλη; Ο εκκαλών δεν είναι δημοσιογράφος, ούτε καν αθλητής του καράτε, αλλά όπως ο ίδιος δηλώνει είναι μηχανολόγος. Με ποιο σκοπό προβαίνει στις δημοσιεύσεις αυτές; Από το συνολικό περιεχόμενο, το ύφος, την επιλογή του λεξιλογίου, τον τρόπο εμφάνισης αυτών και από τα επίθετα που χρησιμοποιούνται από τον εκκαλούμενο στα άρθρα, που συνιστούν το αντικείμενο της υπό κρίση αγωγής, συμπεραίνει εύκολα ο αναγνώστης αυτών ότι ο εκκαλών επιθυμεί την βλάβη της τιμής και υπόληψής μου. Επιπλέον, όπως αναλυτικά εξέθεσα στην αγωγή και στις προτάσεις μου, αλλά και όπως ο μάρτυρας μου κατέθεσε ενώπιόν του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, ο αντίδικος διακατέχεται από αληθινό μίσος σε βάρος μου, (όπως και σε βάρος όλων όσων εμπλέκονται καθ' οιονδήποτε τρόπο με την Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ)) γιατί ο ίδιος έχασε τη διοίκηση αυτής. Όλες οι επιθέσεις σε βάρος μου, οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στην διαμάχη για την διοίκηση της ΠΟΠΚ και ο εκκαλών χρησιμοποιεί τις ιστοσελίδες του για να εξοντώσει τους αντιπάλους του.

2. Ισχυρίζεται περαιτέρω ο εκκαλών, ως προς την δεύτερη περίπτωση παραβίασης του διατακτικού της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, ότι δεν είχε πρόθεση να καταστήσει τα δημοσιεύματα προσιτά στους αναγνώστες της ιστοσελίδας του.



Ο εκκαλών, στις ιστοσελίδες www.karate.gr και www.cybergym.gr και στην θέση των άρθρων, που διατάχθηκε να διαγράψει προέβη σε δημοσίευση αναλυτικών οδηγιών προς τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του πώς, μέσω αναζήτησης δια των διαδικτυακών μηχανών αναζήτησης, μπορούν να διαβάσουν όλα τα άρθρα, με τα επίμαχα αποσπάσματα, που ο ίδιος, δήθεν συμμορφούμενος αφαίρεσε από τις ιστοσελίδες του (ίδετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο σχετ. 9). Ο εκκαλών δηλαδή, αν και αφαίρεσε τα αποσπάσματα από τα άρθρα, που σύμφωνα με την απόφαση κρίθηκαν ότι έπρεπε να διαγραφούν, ταυτοχρόνως στη θέση αυτών των άρθρων στις ιστοσελίδες του, έθεσε οδηγίες ανεύρεσής τους, έτσι ώστε όλοι οι αναγνώστες των ιστοσελίδων του, να μπορούν και πάλι, παρά την απαγόρευση που του ετέθη από την ως άνω απόφαση, και παρά την δήθεν διαγραφή τους από τις ιστοσελίδες του, να έχουν πρόσβαση στο περιεχόμενό τους.

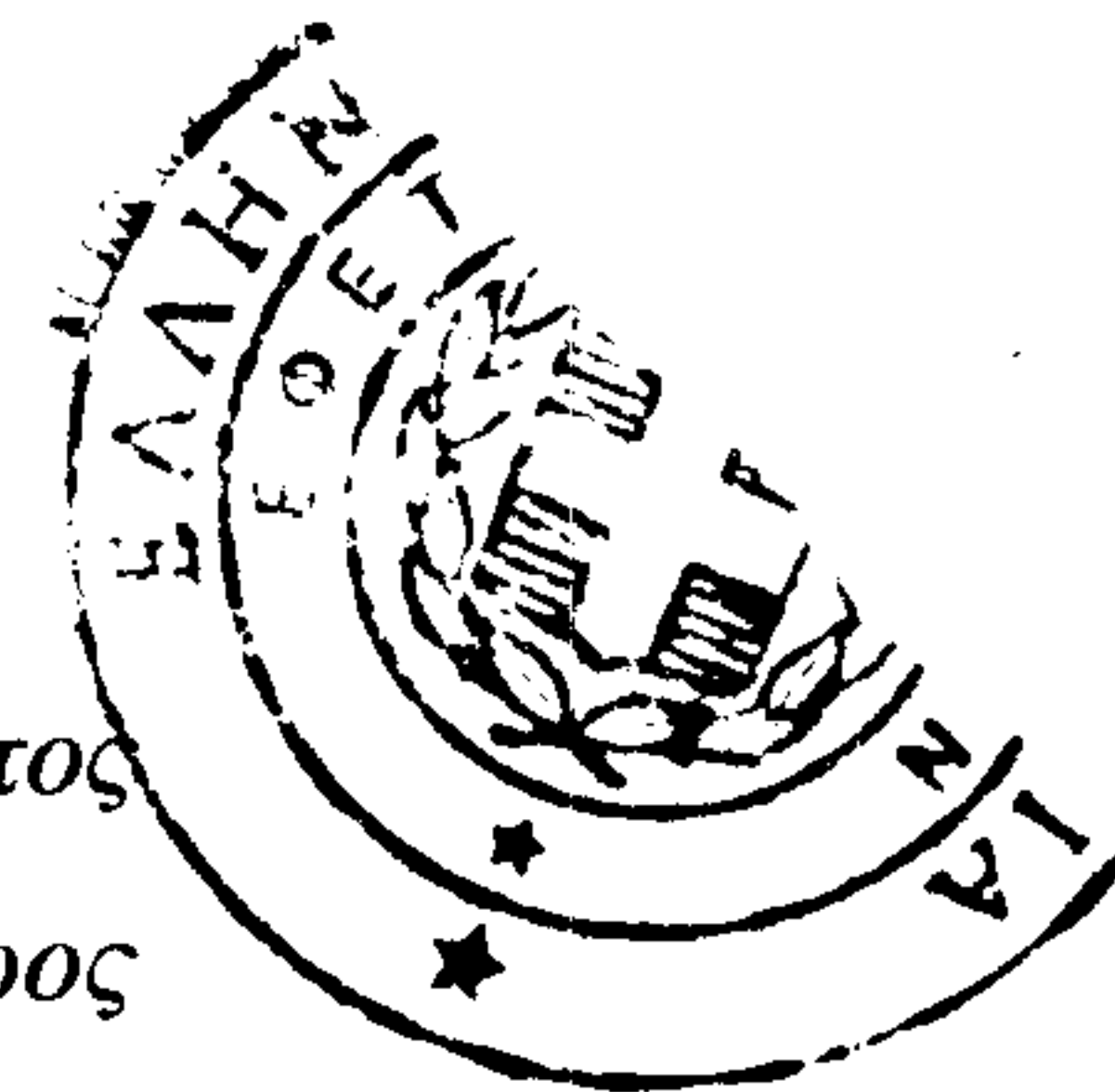
Ο εκκαλών αναφέρει συγκεκριμένα τα εξής: «*Ποια είναι η αντικειμενική αξία και ουσία των ασφαλιστικών μέτρων (και ακόμα περισσότερο της προσωρινής διαταγής) στο αίτημα να αφαιρεθεί ένα δημοσίευμα από το Ίντερνετ, όταν δίπλα σ' αυτό παραμένει ανέγγιχτο ένα πανομοιότυπο αντίγραφο του???*

Απόδειξη της απόλυτης αδυναμίας εφαρμογής της ανωτέρω απόφασης έχει αυτονόητα ο καθένας στην οθόνη του υπολογιστή του αν ζητήσει από την πανίσχυρη μηχανή αναζήτησης του Google τα άρθρα με τις λέξεις-κλειδιά "καράτε Δρακόπουλος". Με ήδη κατεβασμένα όλα τα σχετικά δικά μου άρθρα από τις ιστοσελίδες "karate.gr" και "cybergym.gr" το Google θα του δώσει μια ιστοσελίδα που περιέχει και τα επόμενα:

Καράτε: Περσίδης, Δρακόπουλος, Προκοπίου, Γατσούλης, Κρητικού ...

Μια από κοντά εξέταση του πώς ο ειδικός του καράτε μπορεί να σπάσει ξύλινες η ... Η εικόνα του ειδικού του καράτε που σπάζει παχιές πλάκες από ξύλο ή ... www.karate.gr/08techn/hd05g.htm - 70k - Αποθηκευμένη Σελίδα - Παρόμοιες σελίδες [Περισσότερα αποτελέσματα από το www.karate.gr]

ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ANNA ΔΡΟΥΖΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗ ΑΔΥΝΑΤΙΣΜΑ FITNESS ΔΙΑΙΤΑ ΔΙΑΙΤΕΣ ... Φοβερή για την πορεία της ΠΟΠΚ και την ανάπτυξη του Παραδοσιακού Καράτε! ... Δρακόπουλος ζητάει να απαλείψω Από Επιστολή μου προς αυτόν η οποία δημοσιεύεται... www.cybergym.gr/03-diet/03040601.htm - 60k - Συμπληρωματικό Αποτέλεσμα - Αποθηκευμένη Σελίδα - Παρόμοιες σελίδες [Περισσότερα αποτελέσματα από το www.cybergym.gr]



Στις παραπάνω παραγράφους:

1 - Αν κάνετε κλικ στους τίτλους των άρθρων μου, θα σας βγάλουν ο πρώτος τίτλος σε υπάρχον άρθρο, στο οποίο δεν αναφέρεται ο Δρακόπουλος, και ο δεύτερος σε άρθρο που αφορούσε στον Δρακόπουλο και τώρα δίνεται ως "NOT FOUND" .)

2 - Αν κάνετε κλικ στις "Αποθηκευμένες σελίδες", θα σας βγάλει σε πλήρη και ατόφια αντίγραφα των σελίδων μου αποθηκευμένα στους σέρβερς του Google στην άκρη του κόσμου και άρα απόλυτα προσιτά σε όλο τον πλανήτη και ταυτόχρονα πέρα από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων.

3 - Αν κάνετε κλικ στα "[Περισσότερα αποτελέσματα από το www.karate.gr]" ή "[Περισσότερα αποτελέσματα από το www.cybergym.gr]", θα σας βγάλει σε καταλόγους με όλα τα περιεχόμενα των ιστοσελίδων μου αποθηκευμένα μέσα στους τεράστιους αποθηκευτικούς χώρους των σέρβερς του Google πάλι στην άκρη του κόσμου και επίσης έξω από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων! Από αυτούς τους καταλόγους πάλι μπορείτε να διαβάσετε τα πλήρη άρθρα ως "Αποθηκευμένες σελίδες"!

4 - Και τα μικρά παιδιά των 12 ετών, που ασχολούνται με το Ίντερνετ, γνωρίζουν ότι στους τεράστιους αποθηκευτικούς χώρους των πανίσχυρων μηχανών αναζήτησης κρατούνται αρχεία ακόμα και πέραν των δέκα ετών !!!

5 - Και μιλάμε για εκατοντάδες πανίσχυρες μηχανές αναζήτησης!!! Και χιλιάδες μικρότερες βοηθητικές, που συνδέονται με τις πρώτες!!

6 - Μία αποδεικνύεται ακράδαντα ότι είναι η παγκόσμια αποδεκτή φιλοσοφία του Ίντερνετ: Η απόλυτη ελευθερία στην ελεύθερη άποψη και το απόλυτο δικαίωμα στην "από" και "προς" πληροφόρηση!!! Επομένως, το μέτρο της "ζωής" ή του "θανάτου" μιας ιστοσελίδας είναι και παραμένει ως παγκόσμια αποδεκτό το πλήθος των ενδιαφερομένων αναγνωστών της και όχι η απόφαση ενός δικαστηρίου!!! (Εκτός πάντα από τις ιστοσελίδες με διεθνώς παράνομο περιεχόμενο!!!)

Είναι αναφαίρετο δικαίωμα του κάθε ανθρώπου το να πληροφορείται απρόσκοπτα τα θετικά και τα αρνητικά ενός ατόμου ή μιας κατάστασης ή ενός προϊόντος και να επιλέγει ο ίδιος πού θα εντάξει τα δικά του ενδιαφέροντα. Κανένας δεν είναι υποχρεωμένος να ζήσει τη ζωή του με βάση τα πιστεύω ενός άλλου ατόμου, μιας θρησκείας, μιας κυβέρνησης, μιας φιλοσοφίας ή ενός δικαστή! Το δικαίωμα της επιλογής είναι αναφαίρετα δικό του.

Πάρτε για παράδειγμα τα τσιγάρα: παράγονται από μεγάλα συμφέροντα, αναμφισβήτητα προκαλούν καρκίνους, αλλά έχουν και φανατικούς οπαδούς! Η πληροφόρηση και η επιλογή είναι αναφαίρετο δικαίωμα του καταναλωτή! Γι' αυτό το λόγο τα καρκινογόνα τσιγάρα πωλούνται ελεύθερα με την υποχρεωτική αναγραφή των κακών που προκαλούν στην υγεία!

Όποιος θέλει σάπια δόντια και καρκίνο στους πνεύμονες, πληρώνει και ... φουμάρει! Και ΟΧΙ κλείνουμε τον ... καπνοβιομήχανο, που τα παράγει, ή τους γιατρούς, που λένε ότι προκαλούν καρκίνο, στη φυλακή!!!

Στο μεσαίωνα βρισκόμαστε???

Νομικός δεν είμαι και ούτε παριστάνω το νομικό! Έτσι τα αισθάνομαι και έτσι τα γράφω!».

Με τον τρόπο αυτό, όλα τα άρθρα, τα οποία διατάχθηκε να αφαιρέσει σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, ο εκκαλών τα κατέστησε και πάλι διαθέσιμα στο κοινό, αγνοώντας ταυτοχρόνως την δικαστική απόφαση, υποστηρίζοντας πάντα ότι «είναι αναφαίρετο δικαίωμα του κάθε ανθρώπου το να πληροφορείται απρόσκοπτα τα θετικά και τα αρνητικά ενός ατόμου ή μιας κατάστασης ή ενός προϊόντος».

Συνεπώς, ο εκκαλών παραβίασε την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, η οποία τον υποχρέωσε να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται :

α) στο από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) στο από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) στο από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»,

διότι ο ίδιος με πρόθεση και με τον ανωτέρω περιγραφόμενο τρόπο προέβη σε κατ' επίφαση συμμόρφωση, ενώ στην πραγματικότητα συνέχισε να δημοσιεύει τα αυτά άρθρα στις ιστοσελίδες του. Όσα δε αναφέρει στην υπό κρίση έφεσή του περί των διαδικτυακών μηχανών αναζήτησης δεν ανταποκρίνονται στα πράγματα. Η αλήθεια είναι ότι μέσω των μηχανών αναζήτησης μπορεί κανείς να βρεί τις πληροφορίες, που αναζητά, οι οποίες όντως αποθηκεύονται. Όμως ο εκκαλών δίνει οδηγίες στους

χρήστες των ιστοσελίδων του πώς θα αναζητήσουν τα άρθρα στην αρχική τους μορφή, ήτοι με εμφανιζόμενα τα επίμαχα αποσπάσματα, που αναγκάστηκε να διαγράψει, μέσω μηχανών αναζήτησης του διαδικτύου, εμπαιζοντας με τον τρόπο αυτό την ανωτέρω δικαστική απόφαση και συνεχίζοντας με πρόθεση να προσβάλλει την προσωπικότητά μου.



IV. ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΕΦΕΣΗΣ

Η κρινόμενη απόφαση έσφαλε ως προς το μέρος, με το οποίο έκρινε ότι οι δημοσιεύσεις των από 06.08.2005, 21.03.2006, 26.03.2006 και δύο με ημερομηνία 21.05.2006 δεν συνιστούν παράβαση της εκτελούμενης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, επειδή φέρουν ημερομηνίες δημοσίευσης προθύστερες της έκδοσης της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων και δεν μπορούν να κριθούν υπό το πρίσμα της απαγόρευσης που αφορά στο μέλλον, δημοσιευμάτων με επίκεντρο τον ενάγοντα.

Τα υπό κρίση 5 δημοσιεύματα (υπό στοιχεία 2, 3, 4, 5 και 7 της αγωγής μου) όμως εμπίπτουν στην απαγόρευση, που επέβαλε η εκτελούμενη απόφαση, καθώς αφενός βλάπτουν την τιμή και την υπόληψή μου και αφετέρου εντάσσονται στην απαγόρευση που επέβαλε η εκτελούμενη απόφαση για το μέλλον. Τα υπό κρίση πέντε άρθρα δημοσιεύτηκαν μεν, πριν την έκδοση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων την 18.05.2006, συνέχισαν όμως να είναι δημοσιευμένα και μετά την έκδοση της απόφασης, όπως προκύπτει από τις ημερομηνίες, που φέρουν στο κάτω μέρος δεξιά των σελίδων τους, οι οποίες ημερομηνίες αυτόματα τίθενται κατά την εκτύπωσή τους (χωρίς να είναι δυνατό αυτές να παραποιηθούν).

Ειδικότερα, ως προς το 2^ο άρθρο (από 26.03.2006 «Θρίλερ Μπάκου Ζέππου») επισημαίνω, καταρχήν, προς διευκόλυνση του Δικαστηρίου Σας, ότι οι ημερομηνίες που φέρονται από τον ίδιο τον εκκαλούντα και ώδε εφεσίβλητο, ως ημερομηνίες σύνταξης και δημοσίευσης των άρθρων του, δεν είναι αληθείς, καθώς ο εκκαλών-εφεσίβλητος εμφανίζει μόνο την αρχική ημερομηνία δημοσίευσης και όχι κάθε τροποποίησης του άρθρου από τον ίδιο στο μέλλον. Έτσι, το συγκεκριμένο άρθρο αρχικά δημοσιεύτηκε πριν την συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, δεν είχε όμως αποτελέσει αντικείμενο αυτής, καθώς η αίτηση κατατέθηκε την 23.02.2006 και παρέμεινε δημοσιευμένο και μετά την έκδοση της απόφασης την 18.05.2006, εμπλουτιζόμενο και τροποποιούμενο διαρκώς από τον εκκαλούντα-εφεσίβλητο, έως την άσκηση της υπό κρίση αγωγής. Ως προς την προσβολή, που υφίσταμαι και η οποία αυταπόδεικτα προκύπτει από το ύφος και το περιεχόμενο

αυτού, αναφέρω ενδεικτικά και μόνο τις απειλές εναντίον μου, που ο εκκαλών γράφει σε αυτό.

Ως προς τα 3^ο, 4^ο, 5^ο και 7^ο άρθρα της υπό κρίση αγωγής (σχετ. 11, 12, 13, και 15) και προς αντίκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου επικαλούμαι τα όσα αναφέρω στις προτάσεις μου. Τονίζω μόνο εν προκειμένω, ως προς το 4^ο άρθρο (σχετ. 12) ότι στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος αναφέρεται στις χορηγίες της α.ε. siemens στην ΠΟΠΚ, τις οποίες εγώ δήθεν υπεξαίρεσα. Την αναλήθεια των ισχυρισμών του εναγομένου περί υπεξαίρεσης αυτών από μένα, έκρινε η εκτελούμενη απόφαση, γι' αυτό και διέταξε την διαγραφή του από 17.01.2006 άρθρου «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους καρατέκα του παραδοσιακού καράτε της ΠΟΠΚ», στο οποίο περιέχονταν. Τις ίδιες αναλήθειες εξακολουθεί ο εκκαλών να δημοσιεύει στο υπό κρίση άρθρο (και μάλιστα έως την συζήτηση της υπό κρίση αγωγής, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη εκτύπωση αυτού την 06.10.2007, **σχετ. 20** σελ. 5)

Επισημαίνω δε ότι δεν αμφισβητήθηκε από τον εκκαλούντα με τις προτάσεις του ούτε προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός περί πλαστότητας από την πληρεξούσια δικηγόρο του ότι τα άρθρα, όπως ακριβώς αναφέρονται στην αγωγή μου και προσκομίστηκαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, δεν συνιστούν δημοσιεύματα του εκκαλούντα-εφεσίβλητου στις ιστοσελίδες του.

Τέλος τονίζω και πάλι εν προκειμένω ότι ο εκκαλών έχει δημοσιεύσει σε δύο διαφορετικά άρθρα την φωτογραφία μου κατά παράβαση της εκτελούμενης απόφασης, η οποία ρητά απαγόρευσε την δημοσίευση της φωτογραφίας μου στις ιστοσελίδες του εκκαλούντα-εφεσίβλητου.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απέρριψε την αγωγή μου, διότι τα υπό κρίση 5 άρθρα εμπίπτουν στο διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης περί απαγόρευσης προσβολής της προσωπικότητάς μου στο μέλλον και συνεπώς, δέον όπως γίνει δεκτή αντέφεσή μου.

V. ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΜΟΥ

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι τις προτάσεις μου ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, οι οποίες έχουν επί λέξει ως εξής:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)



ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Δρακόπουλου Παναγιώτη του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Σεβαστουπόλεως, αρ. 133, ενεργών εν προκειμένω για τον ίδιο προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «**Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**», που εδρεύει ως άνω.

ΚΑΤΑ

Περσίδη Ευθύμιου του Κοσμά, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Λοχαγού Γακονογιάννη, αρ. 50

Αθήνα, 2 ΟΚΤ 2007

Συζητείται σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, μετά από αναβολή με αίτημα του αντιδίκου την δικάσιμο της 17.01.2007, η από 24.07.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογράφου 3532/2006 αγωγή μου, της οποίας αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι και στο περιεχόμενο της οποίας λέξη προς λέξη αναφέρομαι ως προς την ουσία της κρινομένης υποθέσεως (**σχετ. 1**), η οποία επιδόθηκε στον εναγόμενο νομίμως, δια της υπ' αριθμ. 192^Ε /31.07.2006 εκθέσεως επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή, την οποία προσκομίζω και επικαλούμαι (**σχετ. 2**) και η οποία ως αληθής, νόμο και ουσία βάσιμη, δέον όπως γίνει δεκτή.

Προς υποστήριξη των απόψεων μου, και πέραν όσων διεξοδικά εκτίθενται στο δικόγραφο της υπό κρίση αγωγής μου, επάγομαι τα κάτωθι:

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η αγωγή μου έχει ως αντικείμενο την βεβαίωση των παραβιάσεων, της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση Ασφαλιστικών Μέτρων του ΜονΠρΑθηνών που

αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 3) και την κατάπτωση της χρηματικής ποινής και της προσωπικής κράτησης, που απήγγειλε η αυτή απόφαση, για κάθε μία παραβίαση, αυτοτελώς υπέρ εμού.

Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε επί της από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογρ. 2786/2006 Αίτησής μου Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του εδώ εναγόμενου, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 4). Ο εναγόμενος είναι πρώην Γραμματέας και πρώην Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) και ιδιοκτήτης δύο δικτυακών τόπων με ονόματα χώρου www.karate.gr και www.cybergym.gr. Στους ως άνω δικτυακούς τόπους ο εναγόμενος δημοσίευσε τα ακριβώς αναφερόμενα στην Αίτηση μου άρθρα, των οποίων συντάκτης είναι ο ίδιος και φέρουν την υπογραφή του, και τα οποία προσέβαλλαν βάνουσα την προσωπική και επαγγελματική μου υπόληψη. Ενδεικτικά αναφέρω ότι ο εναγόμενος με όλα του τα άρθρα με εμφάνιζε ως απατεώνα, πλαστογράφο, κομπογιαννίτη και αμφισβητεί την επαγγελματική μου επάρκεια. Ο εναγόμενος προέτρεπε ακόμη τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του, να τυπώνουν και να διανέμουν όλα τα ανωτέρω δημοσιεύματα και σε όσους δεν ήταν χρήστες του διαδικτύου και τους καλούσε να στραφούν δικαστικά εναντίον μου. Επίσης, ο εναγόμενος δημοσίευε σε όλα τα ως άνω άρθρα την φωτογραφία μου, αποσπάσματα και το εξώφυλλο και το οπισθόφυλλο των βιβλίων, των οποίων η εταιρεία μου με την επωνυμία: «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», αντίγραφο του καταστατικού της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 5) έχει κατ' αποκλειστικότητα για την Ελλάδα τα πνευματικά δικαιώματα και τα δικαιώματα διάθεσης των μεταφράσεων τους, (ήτοι τα βιβλία του Barry Sears, που στις Η.Π.Α. εκδίδονται από τον οίκο Harper Collins, με τους τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ»). Τα βιβλία αυτά αφορούν σε ένα τύπο διατροφής («Διατροφική Ζώνη») ευρέως διαδεδομένο στις ΗΠΑ και στην Ευρώπη, ο οποίος, σύμφωνα με τον εμπνευστή του Barry Sears, έχει σημαντικά οφέλη στην υγεία και τη σωματική και πνευματική ευεξία.

Σε βάρος του εναγόμενου είχε ήδη εκδοθεί την 09.03.2006 κατόπιν αιτήσεως μου, προσωρινή διαταγή, η οποία απαγόρευε σε αυτόν να δημοσιεύει άρθρα σε βάρος μου καθώς και την φωτογραφία μου. Ο εναγόμενος, αντί συμμορφώσεως,



επέλεξε τον εμπαιγμό της αποφάσεως του Δικαστηρίου και προέβη σε δήθεν «αναμόρφωση» των αναφερόμενων στην Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων δημοσιευμάτων και σε δημοσίευση νέων άρθρων, προσβλητικών όχι μόνο στο πρόσωπό μου, αλλά και στο πρόσωπο της Προέδρου, που εξέδωσε την προσωρινή διαταγή (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από 16.03.2006 άρθρο **σχετ. 6**) αναγκάζοντάς με να προβώ στην υποβολή και νέας έγκλησης εναντίον του για παραβίαση προσωρινής διαταγής την 17.03.2006 (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο αντίγραφο της ως άνω έγκλησής μου **σχετ. 7**).

Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/2006 αποφάσεως Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου, και παρ' όλων ότι κοινοποίησα στον εναγόμενο απόσπασμα αυτής με επιταγή προς συμμόρφωσης του προς το διατακτικό της, (ίδτετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή **σχετ. 8**), ο αντίδικος παραβίασε επανειλημμένως την ως άνω απόφαση, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στην κρινόμενη αγωγή.

II. ΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΩ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Ο εναγόμενος προέβη στις ιστοσελίδες του στην δημοσίευση των κάτωθι άρθρων, που κατά λέξη εκτίθενται στην αγωγή μου, και τα **οποία παραβιάζουν την ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων**:

II.1. Στις ιστοσελίδες www.karate.gr και www.cybergym.gr και στην θέση των άρθρων, που ο εναγόμενος διατάχθηκε με την ως άνω απόφαση να διαγράψει ο εναγόμενος προέβη σε δημοσίευση αναλυτικών οδηγιών προς τους επισκέπτες των ιστοσελίδων του πώς, μέσω αναζήτησης δια των διαδικτυακών μηχανών αναζήτησης, μπορούν να διαβάσουν όλα τα άρθρα, με τα επίμαχα αποσπάσματα, που ο ίδιος, δήθεν συμμορφούμενος αφαίρεσε από τις ιστοσελίδες του (ίδτετε προσκομιζόμενο και επικαλούμενο **σχετ. 9**). Ο εναγόμενος δηλαδή, αν και αφαίρεσε τα αποσπάσματα από τα άρθρα, που σύμφωνα με την απόφαση κρίθηκαν ότι έπρεπε να διαγραφούν, ταυτοχρόνως στη θέση αυτών των άρθρων στις ιστοσελίδες του, έθεσε οδηγίες ανεύρεσής τους, έτσι ώστε όλοι οι αναγνώστες των ιστοσελίδων του, να μπορούν και πάλι, παρά την απαγόρευση που του ετέθη από την ως άνω απόφαση, και παρά την δήθεν διαγραφή τους από τις ιστοσελίδες του, να έχουν πρόσβαση στο περιεχόμενό τους.



Ο εναγόμενος αναφέρει συγκεκριμένα τα εξής: «Ποια είναι η αντικειμενική αξία και ουσία των ασφαλιστικών μέτρων (και ακόμα περισσότερο της προσωρινής διαταγής) στο αίτημα να αφαιρεθεί ένα δημοσίευμα από το Ίντερνετ, όταν δίπλα σ' αυτό παραμένει ανέγγιχτο ένα πανομοιότυπο αντίγραφο του???»..... «Αν κάνετε κλικ στις "Αποθηκευμένες σελίδες", θα σας βγάλει σε πλήρη και ατόφια αντίγραφα των σελίδων μου αποθηκευμένα στους σέρβερς του Google στην άκρη του κόσμου και άρα απόλυτα προσιτά σε όλο τον πλανήτη και ταυτόχρονα πέρα από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων»..... «Η απόλυτη ελευθερία στην ελεύθερη άποψη και το απόλυτο δικαίωμα στην "από" και "προς" πληροφόρηση!!! Επομένως, το μέτρο της "ζωής" ή του "θανάτου" μιας ιστοσελίδας είναι και παραμένει ως παγκόσμια αποδεκτό το πλήθος των ενδιαφερομένων αναγνωστών της και όχι η απόφαση ενός δικαστηρίου!!!» **Με τον τρόπο αυτό, όλα τα άρθρα, τα οποία διατάχθηκε να αφαιρέσει σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, ο εναγόμενος τα κατέστησε και πάλι διαθέσιμα στο κοινό,** αγνοώντας ταυτόχρονα την δικαστική απόφαση, υποστηρίζοντας πάντα ότι «είναι αναφαίρετο δικαίωμα του κάθε ανθρώπου το να πληροφορείται απρόσκοπτα τα θετικά και τα αρνητικά ενός ατόμου ή μιας κατάστασης ή ενός προϊόντος».

Συνεπώς, ο εναγόμενος παραβίασε την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, η οποία τον υποχρέωσε να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται :

α) στο από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) στο από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) στο από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»,

διότι ο ίδιος με πρόθεση και με τον ανωτέρω περιγραφόμενο τρόπο προέβη **σε κατ' επίφαση συμμόρφωση**, ενώ στην πραγματικότητα συνέχισε να δημοσιεύει τα αυτά άρθρα στις ιστοσελίδες του.

II.2. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 26.03.06 άρθρο υπό τον τίτλο **«Θρίλερ Μπάκου Ζέππου»**, το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 10). Στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος συνεχίζει, με πρόθεση να βλάψει την τιμή και υπόληψή μου, να με κατηγορεί ως υπαίτιο της διάλυσης της

Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, απειλώντας με καταγγελίες, δημοσιεύσεις και «..εκατό χρόνια ίντερνετ».

II.3. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr και στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.05.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Το δεύτερο δικαστήριο Ασφαλιστικών Μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Περσίδα σχετικά με τις δημοσιεύσεις του τελευταίου περί Διατροφικής Ζώνης και Διπλωμάτων Καράτε», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 11), στο οποίο ο εναγόμενος παραθέτει την Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων, την εκδοθείσα υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση καθώς και τα σχόλια του επ' αυτής. Στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος με χαρακτηρίζει «Αντιγηρανσιολόγο, Αντιφλεγμονολόγο, Αντικαρκινολόγο και ... Γενικά Αντιασθενολόγο (για να ξεμπερδεύουμε!) κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο» και αναφέρεται σε ημερίδα για την Διατροφική Ζώνη που διοργανώθηκε στην Αθήνα: «Εκτός από το σεμινάριο Αντιγήρανσης και Αντιφλεγμονολογίας του Παναγιώτη Δρακόπουλου την 8-5-2006 στην αίθουσα Δημόκριτος της Αγίας Παρασκευής, είχαμε και τον "φανταστικό" Μπάρν Σηρς "αυτοπρόσωπο" σε μεγάλο ξενοδοχείο της Αθήνας την 21-5-2006 σε πανηγυρική "αντι-ιατρική" ημερίδα με εκατοντάδες ... θύματα υποθέτω! Τρέμε Ιατρικέ Κόσμε και ... κοιμήσου Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας με τα τσαρούχια !!! - Όσον αφορά στον τομέα του Καράτε, κύριε Δρακόπουλε, δεν τελειώσαμε ακόμα!!! Έχουμε όλη τη ζωή μπροστά μας!!! Λέτε να μη μπορέσω να αποδείξω την αλήθεια???».

Ο εναγόμενος με το ανωτέρω άρθρο παραβιάζει την υπό κρίση απόφαση, καθώς αναφέρεται υβριστικά και προσβλητικά στην επαγγελματική μου δραστηριότητα με μοναδικό σκοπό να πλήξει την τιμή και την υπόληψή μου, καθ' όσον για να εκπληρώσει τον υποτιθέμενο σκοπό, που δήθεν υπηρετεί, δεν ήταν αναγκαίο να μεταχειριστεί τέτοιες απαξιωτικές εκφράσεις για το πρόσωπό μου.

II.4. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 06.08.05 και συνέχισε να είναι δημοσιευμένο και μετά την δημοσίευση της απαγορευτικής απόφασης, άρθρο υπό τον τίτλο «Φοβερή Απάντηση του Παναγιώτη Δρακόπουλου στην Αυστηρή Επιστολή του Θύμιου Περσίδα!», του οποίου αντίγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 12). Στο συγκεκριμένο άρθρο, ο εναγόμενος εκτοξεύει και πάλι αναπόδεικτες κατηγορίες εναντίον μου, ότι δήθεν εγώ υπεξαίρεσα χορηγίες της ανώνυμης εταιρίας Siemens, οι οποίες είχαν γίνει υπέρ της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε! Οι ανωτέρω δυσφημιστικές δηλώσεις του εναγόμενου αποτελούσαν και περιεχόμενο των άρθρων την διαγραφή των οποίων

ΔΙΝΗΧΙ

διέταξε η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, η οποία έκρινε ότι «το περιεχόμενο των ανωτέρω καταχωρήσεων από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν πιθανολογήθηκε ότι ανταποκρίνεται στην αλήθεια, αφού, πριν την απομάκρυνση του από την ομοσπονδία, ο ίδιος ο καθούως πρόεδρος αυτής και κατά τα έτη 2001 και 2002 και αντιλαμβανόμενος παράνομες ενέργειες του αιτούντος, σχετικά με την υπεξαίρεση της χορηγίας της Siemens, την οποία όπως ισχυρίζεται, διέπραξε ο αιτών, δεν κατήγγειλε το γεγονός αυτό στις αρμόδιες αρχές και μόνο αφού διαταράχθηκαν και τελικώς διακόπηκαν οι σχέσεις του με την ομοσπονδία, για λόγους εκδίκησης και με σκοπό δυσφήμισης του αιτούντος κατάρτισε και δημοσιοποίησε μέσω του διαδικτύου τα παραπάνω αναληθή γεγονότα». Έτσι, το Δικαστήριο διέταξε τη διαγραφή του επίμαχου αποσπάσματος από το από 17.01.2006 άρθρο υπό τον τίτλο «Ανοιχτή Επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ». Ο εναγόμενος, όμως εξακολουθεί να δημοσιεύει στη ιστοσελίδα του τις ανυπόστατες και δυσφημιστικές κατηγορίες του, ότι δήθεν εγώ υπεξαίρεσα χορηγίες της ανωτέρω εταιρίας προς την ΠΟΠΚ. Στο ίδιο άρθρο ο, εναγόμενος αναφέρεται στο πρόσωπό μου χαρακτηρίζοντάς με, ως «η Βέφα του ελληνικού καράτε», ισχυρίζεται ότι κατέστρεψα την ομοσπονδία καράτε, με απειλεί ότι θα συνεχίσει να αναφέρεται σε μένα και στις επαγγελματικές μου δραστηριότητες με τα άρθρα του, και με κατηγορεί για φοροδιαφυγή και απάτη, παραβιάζοντας το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης.

II.5. Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.05.06 μέχρι σήμερα άρθρο υπό τον τίτλο «Δέκα Χρόνια τεχνικής επίβλεψης του Παναγιώτη Δρακόπουλου στο Παραδοσιακό Καράτε - Σωτήριο Έτος 2004 και ο Παναγιώτης Δρακόπουλος ενεργεί περίεργα προς την ΠΟΠΚ!!!», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 13). Με το συγκεκριμένο άρθρο, ο εναγόμενος αναφέρεται στο ζήτημα των διπλωμάτων καράτε, που χορηγεί η Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε. Ο εναγόμενος ισχυρίζεται εν πολλοίς, ότι παρανόμως εγώ διενεργώ τις εξετάσεις και χορηγώ στους επιτυχόντες πλαστά διπλώματα, ενώ γνωρίζει ότι όλα τα ανωτέρω είναι αναληθή, καθώς η θέση μου στην Ομοσπονδία και ο ρόλος μου ως μοναδικού υπεύθυνου για την διεξαγωγή στην Ελλάδα εξετάσεων μέσω της Π.Ο.Π.Κ του είναι γνωστή ανέκαθεν. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς περί πλαστών διπλωμάτων απέρριψε η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, ο εναγόμενος όμως συνεχίζει και μετά την έκδοσή της να με συκοφαντεί, ότι έχω πλαστή σφραγίδα της Πανελληνίας Ομοσπονδίας και ότι χορηγώ άκυρα διπλώματα.

II.6 Στην ιστοσελίδα www.karate.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 03.06.06 έως σήμερα άρθρο υπό τον τίτλο «Δεύτερη Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα σχετικά με τα Δικαστήρια της ΠΟΠΚ», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 14). Ο εναγόμενος αναφέρεται και πάλι προσβλητικά σε εμένα και την επαγγελματική μου δραστηριότητα, προσάπτοντας μου «μη-φίλαθλη» ιδιότητα, κατηγορώντας με ως «επιχειρηματία του καράτε», ως «πελάτες» τους μαθητές μου και ότι «αποβλέπω με κάθε τρόπο σε στενό προσωπικό κέρδος, που είναι πάντα η ζημιά της ομοσπονδίας». Ο εναγόμενος προσβάλλει επίσης την τιμή και την υπόληψή μου, γράφοντας ότι εγώ ενεργώντας ως διαιτητής αγώνων «θα βγάλ[ω] νικητή τον πελάτη [μ]ου, που πληρώνει πέντε χρόνια χρυσό το καράτε στο BUDOKAN». Γράφει ακόμη ο εναγόμενος «Ο άνθρωπος είναι επιχειρηματίας, κονομάει χοντρά από το καράτε, όταν μόνο το νοίκι του BUDOKAN είναι ένα εκατομύριο δρχ. το μήνα, το δηλώνει ευθαρσώς σε όλα τα δικόγραφα εναντίον μου, συμφωνώ απόλυτα και με γεια του και με χαρά του! Αυτομάτως, όμως, θέτει εαυτόν εκτός ομοσπονδίας και, αν αυτό θέλει, πάλι με γεια του και με χαρά του. Αυτό θέλουμε και εμείς! Καλά να είναι ο κ. Δρακόπουλος και ας πάει να φτιάξει μια δική του άλλη ομοσπονδία, αφού τα έχει όλα». Στο ίδιο άρθρο, πέραν των υβριστικών και προσβλητικών σχολίων του, ο εναγόμενος δημοσιεύει και πάλι τη φωτογραφία μου, κατά παράβαση της υπ' αριθμ. 3834/2006 Απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων, η οποία του το απαγόρευσε.

II.7. Στην ιστοσελίδα www.cybergym.gr υπάρχει δημοσιευμένο από 21.03.06 άρθρο υπό τον τίτλο «Το Νερό του Καματερού! Η Αθανασία του Αιγάλεω! Ο Βιετναμέζος Θεραπευτής! Ο Φαρμακοποιός κατά του Καρκίνου! Ο Καρκινοθεραπευτής Μηλιόπουλος! Η Διατροφική Ζώνη ως Θεραπεία Πάσης Νόσου!», το οποίο προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 15). Ο εναγόμενος γράφει σε βάρος μου, παραβιάζοντας και πάλι κατάφωρα το διατακτικό της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης: ότι «διοργανώνω σήριαλ διατροφικής πλάκας και το ΣΔΟΕ το μαθαίνει τελευταίο», «αντιποιούμαι τα επαγγέλματα του ιατρού και του διατροφολόγου, αποκομίζοντας χιλιάδες ευρώ από τους εύπιστους και αφελείς πελάτες μου» «όλα αυτά γίνονται σε βάρος της υγείας των εύπιστων πελατών» «είμαι τσαρλατάνος της διατροφής και αποτελώ καρκίνωμα της δημόσιας υγείας» και τα ανωτέρω, μεταξύ πολλών άλλων, τα οποία αναφέρονται στο υπό κρίση άρθρο, ο εναγόμενος τα δημοσιεύει ως καταγγελία σε βάρος μου προς τον Υπουργό Υγείας. Ο εναγόμενος ωστόσο, δεν ασκεί οξεία κριτική για την επαγγελματική μου



δραστηριότητα, την σχετική με την παροχή συμβουλών σε όσους θέλουν να ακολουθήσουν την διατροφική μέθοδο της Ζώνης, αλλά προβαίνει σε απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς, ανυπόστατες και ψευδείς κατηγορίες, με πρόθεση να με προσβάλλει και να με εξοντώσει επαγγελματικά και ηθικά. **Στο ίδιο άρθρο δημοσιεύεται και η φωτογραφία μου.**

II.8. Ο εναγόμενος προέβη στην δημοσίευση των ανωτέρω άρθρων παραβιάζοντας την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση, με μόνη πρόθεση την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου.

Επειδή ο εναγόμενος τελεί εν πλήρει γνώσει τόσο της αναληθείας των γεγονότων που παραθέτει, όσο και της υφιστάμενης απαγορεύσεως της ανωτέρω δικαστικής απόφασης.

Επειδή παρά ταύτα, συνεχίζει ακόμη και σήμερα, με δόλια προαίρεση και πρόθεση, να δημοσιεύει όσα εκτίθενται ανωτέρω και στην υπό κρίση αγωγή μου, επιδιώκοντας την προσβολή μου και την ηθική και επαγγελματική μου εξόντωση, επικαλούμενος διαρκώς ως δικαιολογία της παράνομης συμπεριφοράς του το δικαίωμα της ελευθεροτυπίας.

Επειδή όσα ο εναγόμενος αναφέρει σε βάρος μου δεν συνιστούν εποικοδομητική κριτική ή ενημέρωση του κοινού, **αλλά τα άρθρα του στοχεύουν ευθέως την προσβολή της προσωπικότητάς μου, την δυσφήμισή μου και την επαγγελματική μου εξόντωση.**

Επειδή η πρόθεση του εναγόμενου να με βλάψει, μη συμμορφούμενος προς την υπ' αριθμ. 3 απόφαση προκύπτει: (α) από τα όσα δημοσίευσε ήδη, αμέσως μετά την έκδοση της σε βάρος του προσωρινής διαταγής απαγόρευσης δημοσίευσης των επίδικων άρθρων, την οποία επίσης και παραβίασε (β) από τις χρησιμοποιούμενες εκφράσεις για το πρόσωπό μου, που αποδεικνύουν σκοπό καταφρονήσεως και υπερβαίνουν το αντικειμενικά αναγκαίο μέτρο μιας έστω και οξείας κριτικής για το πρόσωπό μου, ούτως ώστε, να συνιστούν προσβολή της προσωπικότητάς μου.

II.9. Εκ των άνω αναφερόμενων, αποδεικνύεται ότι έκαστο των ανωτέρω δημοσιευμάτων συνιστά αυτοτελή παράβαση της αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων, η οποία απαγόρευσε προσωρινά στον εναγόμενο να δημοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου και ιδίως το όνομά μου, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου μου, και γενικά την προσωπική και επαγγελματική μου κατάσταση, με σκοπό την προσβολή της τιμής μου και της υπόληψής μου



Επειδή όλα τα επίδικα άρθρα δημοσιεύτηκαν ή συνέχισαν να είναι δημοσιευμένα κατά η διάρκεια ισχύος της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, παρά την απαγόρευση που αυτή διέταξε.

Επειδή ο αντίδικος έχει δημοσιεύει δύο (2) φορές την φωτογραφία μου.

Επειδή τα επτά (7) επίδικα άρθρα συνιστούν επτά (7) παραβιάσεις της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, δεν συνδέονται μεταξύ τους και δεν συνιστούν φυσική ενότητα, καθώς κάθε μία από αυτές συνιστά νέα παράβαση και επισύρει νέα ποινή. Και αυτό γιατί πρόκειται περί πράξεων αυτοτελών και ανεξάρτητων μεταξύ τους, οι οποίες συντελέσθηκαν σε διαφορετικούς χρόνους και με διαφορετικό περιεχόμενο ανά άρθρο.

Επειδή στην παρούσα δίκη απαγορεύεται να προταθούν ισχυρισμοί, οι οποίοι τείνουν στην αμφισβήτηση των προϋποθέσεων, υπό τις οποίες υποχρεώθηκε ο οφειλέτης στην παράλειψη ή ανοχή, στην περίπτωση δε που ο αντίδικος υποβάλλει τέτοιους ισχυρισμούς, αυτοί πρέπει να απορριφθούν, γιατί προσκρούουν στο δεδικασμένο της πρώτης αποφάσεως (ΑΠ 618/2003, ΕλλΔικ 2003, σελ. 1288 επ., ΑΠ 1765/2002, ΝοΒ 2003, σελ. 1230 επ., τις οποίες προσκομίζω)

Επειδή στην παρούσα δίκη το Δικαστήριο Σας καλείται να διαγνώσει αν η συμπεριφορά του εναγομένου αντιβαίνει προς την υποχρέωση παράλειψης, που επιβλήθηκε από το διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης (Γέσιου-Φαλτσή, Αναγκαστική Εκτέλεση ΙΙ (2001) παρ. 53, αρ. 40)

Επειδή από την παράθεση του περιεχομένου εκάστου άρθρου αποδεικνύεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η απόφαση που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα σε βάρος του εναγομένου, κατά το χρόνο ισχύος της, παραβιάσθηκε επτά (7) φορές, όσα δηλαδή και τα άρθρα, που δημοσίευσε ο εναγόμενος, και κατόπιν αυτών, το Δικαστήριό Σας πρέπει να επιβεβαιώσει το γεγονός αυτό και να διατάξει την κατάπτωση της χρηματικής ποινής ποσού ευρώ 1.000 για κάθε παραβίαση και την προσωπική κράτηση δύο μηνών του εναγομένου, η οποία απειλήθηκε από το διατακτικό αυτής, υπέρ εμού.

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για να διαταχθούν τα ανωτέρω, καθ' όσον: α) την 29.05.2006 προηγήθηκε κοινοποίηση επιταγής στον εναγόμενο να συμμορφωθεί με την απόφαση 3834/2006, β) άσκησα ήδη κύρια αγωγή ενώπιον του ΠολΠρΑθηνών, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (σχετ. 16) η συζήτηση της οποίας ορίστηκε αρχικά την 05.10.2006, ματαιώθηκε όμως λόγω απεργίας των δικαστικών υπαλλήλων και νέα ημερομηνία

δικασίμου μετά κλήσεως ορίστηκε η 01.03.2007 (σχετ. 17), κατά την δικάσιμο της οποίας, η συζήτηση αναβλήθηκε με αίτημα του αντιδίκου για την 06.12.2007.

Επειδή ο αντίδικος με πρόθεση παραβίασε το διατακτικό της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων.

Επειδή προσκομίζω και επικαλούμαι όλα τα έγγραφα, που αναφέρονται.

Επειδή αρνούμαι και αποκρούω προτάσεις, ενστάσεις και κάθε εν γένει αντίθετο ισχυρισμό του αντιδίκου, πλην εκείνων που με ωφελούν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνουν δεκτές οι παρούσες Προτάσεις μου προκειμένου

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση Αγωγή μου

Να βεβαιωθούν οι επτά (7) παραβιάσεις της υπ' αριθμ 3834/2006 Απόφασης Ασφαλιστικών Μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτές λεπτομερώς αναφέρονται στο ιστορικό της κρινόμενης αγωγής.

Να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην απειλούμενη με την ως άνω απόφαση χρηματική ποινή για κάθε μία παραβίαση και δη να υποχρεωθεί να μου καταβάλει το ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσας έως την εξόφληση και σε προσωπική κράτηση δεκατεσσάρων (14) μηνών.

Να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στην δικαστική μου δαπάνη και στην κατά τον Κώδικα περί Δικηγόρων αμοιβή της Πληρεξουσίας μου Δικηγόρου.

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος

ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ

Αθήνα, 5 ΟΚΤ 2007




Πέραν των όσων εκθέτω στις προτάσεις μου επί της κρινόμενης αγωγής, στα οποία και αύθις αναφέρομαι, επάγομαι και τα εξής, προς αντίκρουση των ισχυρισμών του εναγομένου, εν όψει των προτάσεων αυτού, το περιεχόμενο των οποίων αρνούμαι και αποκρούω, καθώς και εν όψει των μαρτυρικών καταθέσεων:

I. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

1. Η απόφαση 3834/18.05.2006 εκδόθηκε κατόπιν της από 23.02.2006 και με αριθμ. καταθ. δικογρ. 2786/2006 Αίτησής μου Ασφαλιστικών Μέτρων κατά του εδώ εναγόμενου, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (ίδετε σχετ. 4). Όπως εμφανώς προκύπτει, τόσο από την αίτησή μου όσο και από την εκδοθείσα υπό κρίση απόφαση, αιτών στην ανωτέρω δίκη, όπως και στην υπό κρίση αγωγή (ως ενάγων) είμαι εγώ, για τον εαυτό μου προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», της οποίας το καταστατικό έχω ήδη προσκομίσει με τις παρούσες προτάσεις μου (ίδετε σχετ. 5).

2. Ισχυρίζεται ακόμη ο εναγόμενος, ότι δεν έχω έννομο συμφέρον να ασκήσω την υπό κρίση αγωγή, διότι δεν έγινε εκ μέρους του καμία παράβαση της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης, με σκοπό την προσβολή της τιμής και την βλάβη της υπόληψής μου. Πλήρως εξέθεσα και απέδειξα με την υπό κρίση αγωγή, τις προτάσεις μου και την κατάθεση του μάρτυρός μου στο ακροατήριο, ότι, ο εναγόμενος:

Κατ' επίφαση μόνον «αφαίρεσε» τα αποσπάσματα από τα τρία άρθρα, που η υπό κρίση απόφαση διέταξε, καθώς στην ίδια, δική του ιστοσελίδα και στην θέση αυτών των άρθρων εμπεριέχεται πλέον «σύνδεσμος» (link) προς μηχανές διαδικτυακής αναζήτησης (π.χ. google) και παρέχονται από τον εναγόμενο, στο από αυτόν συνταχθέν άρθρο, αναλυτικές και σαφείς οδηγίες στους επισκέπτες για την ανεύρεση των άρθρων, όπως αυτά είχαν δημοσιευτεί, πριν την έκδοση της απόφασης. Στο προσκομιζόμενο και επικαλούμενο σχετ. 9, το οποίο συνιστά το άρθρο, που ο εναγόμενος έχει αναρτήσει στην θέση των υπό κρίση τριών άρθρων, ο ίδιος ο εναγόμενος συνομολογεί ότι, με τις οδηγίες που ο ίδιος δίνει «*Αν κάνετε κλικ στις "Αποθηκευμένες σελίδες", θα σας βγάλει σε πλήρη και ατόφια αντίγραφα των σελίδων μου αποθηκευμένα στους σέρβερς του Google στην άκρη του κόσμου και άρα*



απόλυτα προσιτά σε όλο τον πλανήτη και ταυτόχρονα πέρα από κάθε αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων». Έτσι, τα επίδικα άρθρα, όπως ακριβώς έχουν γραφτεί από τον εναγόμενο, καθίστανται μέσω ενεργειών και υποδείξεών του εναγόμενου, δηλαδή με δικές του πράξεις, προσιτά στους αναγνώστες των ιστοσελίδων του. Επισημαίνω, εν προκειμένω, ότι η υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση απαγόρευσε στον εναγόμενο «την δημοσίευση στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο, όσο και με οποιοδήποτε άλλο τρόπο», οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου. Βέβαια, ο εναγόμενος «διακωμωδεί» την υπό κρίση απόφαση, καθώς γράφει ότι «η απόφαση δεν έχει αντικειμενική αξία» και ότι «και τα μικρά παιδιά» το γνωρίζουν. Περαιτέρω, την δημοσίευση όλων των άρθρων του εναγόμενου, τα οποία επί λέξει αναφέρονται στην αγωγή μου στην ιστοσελίδα του κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής μου, πλήρως επιβεβαίωσε και ο μάρτυράς μου σε σχετική ερώτηση του Δικαστηρίου Σας.

3. Ο εναγόμενος έχει πρόθεση να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου και δεν απέδειξε το αντίθετο επ' αυτού. Αν δεν υπάρχει πρόθεση προσβολής και βλάβης της προσωπικότητάς μου, γιατί δημοσιεύει τα άρθρα αυτά ο εναγόμενος; Γιατί με αποκαλεί «Βέφα» του καράτε, γιατί δημοσιεύει ότι υπεξάιρεσα τις χορηγίες της a.e siemens προς την ΠΟΠΚ, γιατί γράφει ότι πρέπει να σταματήσω την επαγγελματική μου δραστηριότητα, ότι χορηγώ πλαστά διπλώματα καράτε, ότι αντιποιούμαι τα επαγγέλματα του ιατρού και διατροφολόγου, ότι εκμεταλλεύομαι ανίδεους για να αποκομίζω περιουσιακά οφέλη; Ο εναγόμενος δεν είναι δημοσιογράφος, ούτε καν αθλητής του καράτε, αλλά όπως ο ίδιος δηλώνει είναι μηχανολόγος. Με ποιο σκοπό προβαίνει στις δημοσιεύσεις αυτές; Από το συνολικό περιεχόμενο, το ύφος, την επιλογή του λεξιλογίου, τον τρόπο εμφάνισης αυτών και από τα επίθετα που χρησιμοποιούνται από τον εναγόμενο στα άρθρα, που συνιστούν το αντικείμενο της υπό κρίση αγωγής, συμπεραίνει εύκολα ο αναγνώστης αυτών ότι ο εναγόμενος επιθυμεί την βλάβη της τιμής και υπόληψής μου. Επιπλέον, όπως αναλυτικά εξέθεσα στην αγωγή και στις προτάσεις μου, αλλά και όπως ο μάρτυρας μου κατέθεσε ενώπιόν Σας, ο αντίδικος διακατέχεται από αληθινό μίσος σε βάρος μου, (όπως και σε βάρος όλων όσων εμπλέκονται καθ' οιοδήποτε τρόπο με την Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ)) γιατί ο ίδιος έχασε τη διοίκηση αυτής. Όλες οι επιθέσεις σε βάρος μου, οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στην διαμάχη για την διοίκηση της ΠΟΠΚ και ο εναγόμενος χρησιμοποιεί τις ιστοσελίδες του για να εξοντώσει τους αντιπάλους του. Δεν είναι τυχαίο, ότι εκτός από μένα, ο



αντίδικος δημοσιεύει δυσφημιστικά άρθρα και για πολλά άλλα πρόσωπα, που σχετίζονται με την ΠΟΠΚ (ακόμη και για τον διευθυντή καταστήματος τραπεζής, που δεν του χορήγησε μπλοκ επιταγών και για τους δικηγόρους, που παρίστανται στις δίκες, ίδετε ενδεικτικά προσκομιζόμενα και επικαλούμενα άρθρα, **σχετ. 24 και 25**).


Τέλος επισημαίνω, ότι ουδέν αναφέρει στις προτάσεις του ο αντίδικος περί των λόγων, που τον ανάγκασαν να προβαίνει στις δημοσιεύσεις αυτές, αλλά και ότι ουδέν ανέφερε επ' αυτού ο μάρτυρας του εναγόμενου σε σχετική ερώτηση της πληρεξουσίας μου δικηγόρου. Ο μάρτυρας του αντιδίκου ανέφερε μόνο, ότι δεν είχε πρόθεση να με προσβάλει, δεν ανέφερε όμως γιατί ο εναγόμενος αφιερώνει τόσο χρόνο και τόση προσπάθεια για τη σύνταξη αυτών των άρθρων για μένα.

II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

1. Στην υπό κρίση αγωγή μου ρητώς αναφέρω (σελ. 6 αυτής) ότι «άσκησα» και όχι «κατέθεσα» την από 13.04.2006 αγωγή. Κατά το α. 215 ΚΠολΔ, η άσκηση της αγωγής προϋποθέτει την επίδοση αυτής και πράγματι, έχω επιδώσει την αγωγή δυνάμει της από 11803Δ'/17.04.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρ. Μακρή την 17.04.2006, αντίγραφο της οποίας προσκομίζω και επικαλούμαι (**σχετ. 18**), ήτοι τριάντα ημέρες πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης την 18.05.2006.

Προϋπόθεση για τη βεβαίωση της παράβασης και στοιχείο του δικογράφου της αγωγής του άρθρου 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι η αναφορά ότι επιδόθηκε η απόφαση, η οποία αποτελεί και τον εκτελεστό τίτλο για την παράλειψη ή ανοχή, με επιταγή προς εκτέλεση. Θέμα παράβασης του διατακτικού της πρώτης απόφασης ανακύπτει μόνο αν προηγήθηκε κοινοποίηση αντίγραφου του απογράφου της με επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία αρχίζει η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Αυτό το στοιχείο είναι αναγκαίο, όπως συνάγεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 946 παρ. 1, 947 παρ. 1 και 924 ΚΠολΔ με εκείνη του άρθρου 216 παρ. 1, στοιχ. α' του ΚΠολΔ, για τη θεμελίωση της αγωγής προς διάγνωση της παράβασης. (ΑΠ 1116/1988 Ελλ.Δικ 31, σελ. 76, ΕφΑθ 1179/2001 ΕΔΠολ 2003, σελ. 79, ΕφΑθ 7921/1982 Ελλ.Δικ 24, σελ. 74 Κεραμεύς/Κονδύλης/Νिकास, ΚΠολΔ άρθρο 947, σελ. 1826).

Στην σελίδα 6 της αγωγής μου ρητώς αναφέρεται η ημερομηνία επίδοσης, που κοινοποίησα στον εναγόμενο απόσπασμα της υπ' αριθμ. 3834/18.05.2006 απόφασης



με επιταγή προς εκτέλεση προς το διατακτικό της, ήτοι η 29.05.2006 (ίδετε την υπ' αριθμ. 11932 Δ'/29.05.2006 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Κ. Μακρή σχετ. 8). Από την ημερομηνία αυτή όφειλε ο εναγόμενος να συμμορφώνεται προς το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης, ημερομηνία η οποία αποτελεί σαράντα και πλέον ημέρες από την άσκηση της κυρίας αγωγής μου.

2. Κατά το άρθρο 947 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο, που βεβαιώνει την παράβαση κατά τη συγκεκριμένη διαδικασία, καλείται να διαγνώσει, προκειμένου να επιδικάσει τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε με την απόφαση που επιβάλλει την πράξη ή παράλειψη, αν η συμπεριφορά του οφειλέτη αντιστοιχεί με την υποχρέωση παραλείψεως που επιβλήθηκε με το διατακτικό της εκτελούμενης απόφασης (Γέσιου – Φαλτσή Αν. Εκτ. ΙΙ 2001, παρ. 53, αρ. 40). Έτσι, το Δικαστήριο που καλείται να επιδικάσει τη χρηματική ποινή είναι υποχρεωμένο από τα πράγματα να προχωρήσει σε ερμηνεία της εκτελούμενης απόφασης και ιδίως του διατακτικού της και, όταν αυτό καταστεί αναγκαίο, συνδυασμένο με το αιτιολογικό της. Η ερμηνεία δε του διατακτικού γίνεται στα πλαίσια του εφαρμοσθέντος κανόνα δικαίου και των πραγματικών περιστατικών που προβλήθηκαν και αποτέλεσαν το πραγματικό της κριθείσας σχέσης (βλ. ΑΠ 874/1979, ΝοΒ 1980, σελ. 258, ΕφΑθ 1281/2005, ΕλλΔικ 2006, σελ. 556).

Στην υπό κρίση περίπτωση, ισχυρίζεται ο αντίδικος ότι δεν αποδεικνύεται με συγκεκριμένες λέξεις ή φράσεις η πρόθεση αυτού να βλάψει την τιμή και την υπόληψή μου. Το διατακτικό της υπό κρίση απόφασης με σαφήνεια ορίζει ότι απαγορεύει στον εδώ εναγόμενο οποιαδήποτε δημοσίευση γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου Δεν ορίζει το διατακτικό ότι απαγορεύονται στον εναγόμενο οι προσβλητικές φράσεις ή λέξεις. Από τα αποσπάσματα των άρθρων που αναφέρονται στην αγωγή μου, προκύπτει η πρόθεση του εναγόμενου. Την πρόθεση αυτή διέγνωσε και το Δικαστήριο, που εξέδωσε την υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφαση και γι' αυτό επέβαλε την απαγόρευση οποιασδήποτε δημοσίευσης στοχεύει στην προσβολή της τιμής και υπόληψής μου. Άλλωστε, το Δικαστήριο των Ασφαλιστικών Μέτρων, όπως προκύπτει και από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη αίτηση και απόφαση, έκρινε επί του συνόλου του κάθε άρθρου, ήτοι από το ύφος και το νοηματικό συμπέρασμα, αν είναι προσβλητικό ή όχι. Η ίδια νοητική εργασία απαιτείται στην προκειμένη περίπτωση




για την κατάστρωση του πραγματικού του κανόνα του άρθρου 947 ΚΠολΔ από το Δικαστήριο, που καλείται να κρίνει επί της επιβολής της απειλειθείσας ποινής.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

1. Ως προς το 1^ο άρθρο της υπό κρίση αγωγής, πέραν των όσων εκτίθενται στην αγωγή και στις προτάσεις μου και ανωτέρω υπό 1.2. επισημαίνω και πάλι ότι ο εναγόμενος, με δικές του πράξεις και μέσω της ιστοσελίδας του, καθιστά στο κοινό προσιτά και τα τρία άρθρα, που βάσει της υπ' αριθμ. 3834/2006 απόφασης οφείλει να διαγράψει από την ιστοσελίδα του. Ο μάρτυρας μου επιβεβαίωσε ενώπιόν Σας, ότι το άρθρο αυτό, όπως αναφέρεται επί λέξει στην αγωγή μου, είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα του εναγόμενου και δη στην θέση των άρθρων, που υποχρεώθηκε από την υπό κρίση απόφαση να αφαιρέσει. Επίσης, ο μάρτυρας του εναγόμενου, δεν αμφισβήτησε ότι το άρθρο αυτό είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα του εναγόμενου. Προσκομίζω και επικαλούμαι ακόμη, εκτύπωση των περιεχομένων της ιστοσελίδας του της 26.07.2006 (σχετ. 19) (ήτοι κατά τη διάρκεια ισχύος της υπό κρίση απόφασης και δύο ημέρες πριν την κατάθεση της υπό κρίση αγωγής) από την οποία φαίνεται ότι έχουν παραμείνει οι τίτλοι των άρθρων που ο εναγόμενος έπρεπε να διαγράψει. «Ανοίγοντας» τα άρθρα αυτά (κατά το χρόνο ισχύος της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων και άσκησης της υπό κρίση αγωγής) εμφανίζονταν τότε το υπό σχετικό 9 άρθρο.

2. Ως προς το 2^ο άρθρο επισημαίνω, καταρχήν, προς διευκόλυνση του Δικαστηρίου Σας, ότι οι ημερομηνίες που φέρονται από τον ίδιο τον εναγόμενο ως ημερομηνίες σύνταξης και δημοσίευσης των άρθρων του, δεν είναι αληθείς, καθώς ο εναγόμενος εμφανίζει μόνο την αρχική ημερομηνία δημοσίευσης και όχι κάθε τροποποίησης του άρθρου από τον ίδιο στο μέλλον. Έτσι, το συγκεκριμένο άρθρο αρχικά δημοσιεύτηκε πριν την συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, δεν είχε όμως αποτελέσει αντικείμενο αυτής, καθώς η αίτηση κατατέθηκε την 23.02.2006 και παρέμεινε δημοσιευμένο και μετά την έκδοση της απόφασης την 18.05.2006, εμπλουτιζόμενο και τροποποιούμενο διαρκώς από τον εναγόμενο, έως την άσκηση της υπό κρίση αγωγής (και αργότερα από την άσκηση της παρούσας αγωγής έως την έκδοση ανάλογης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της έτερης θιγόμενης από το δημοσίευμα αυτό δικηγόρου Ελένης Ζέππου τον Αύγουστο 2006). Ως προς την προσβολή, που υφίσταμαι και η οποία αυταπόδεικτα προκύπτει από το ύφος και το



περιεχόμενο αυτού, αναφέρω ενδεικτικά και μόνο τις απειλές εναντίον μου, που ο εναγόμενος γράφει σε αυτό.

3. Ως προς το 3^ο, 4^ο, 5^ο, 6^ο και 7^ο άρθρο της υπό κρίση αγωγής (σχετ. 11, 12, 13, 14 και 15) και προς αντίκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου επικαλούμαι τα όσα αναφέρω στις προτάσεις μου. Τονίζω μόνο εν προκειμένω, ως προς το 4^ο άρθρο (σχετ. 12) ότι στο άρθρο αυτό ο εναγόμενος αναφέρεται στις χορηγίες της α.ε. siemens στην ΠΟΠΚ, τις οποίες εγώ δήθεν υπεξαίρεσα. Την αναλήθεια των ισχυρισμών του εναγομένου περί υπεξαίρεσης αυτών από μένα, έκρινε η υπό κρίση απόφαση, γι' αυτό και διέταξε την διαγραφή του από 17.01.2006 άρθρου «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους καρατέκα του παραδοσιακού καράτε της ΠΟΠΚ», στο οποίο περιέχονταν. Τις ίδιες αναλήθειες εξακολουθεί ο εναγόμενος να δημοσιεύει στο υπό κρίση άρθρο (και μάλιστα έως σήμερα, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη εκτύπωση αυτού την 06.10.2007, **σχετ. 20** σελ. 5)

4. Επισημαίνω ότι δεν αμφισβητείται από τον εναγόμενο με τις προτάσεις του ούτε προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός περί πλαστότητας από την πληρεξούσια δικηγόρο του ότι τα άρθρα, όπως ακριβώς αναφέρονται στην αγωγή μου και προσκομίζονται ενώπιον Σας, δεν συνιστούν δημοσιεύματα του εναγομένου στις ιστοσελίδες του.

5. Τέλος τονίζω και πάλι εν προκειμένω ότι ο εναγόμενος έχει δημοσιεύσει σε δύο διαφορετικά άρθρα την φωτογραφία μου κατά παράβαση της υπό κρίση απόφασης.

6. Προσκομίζω και επικαλούμαι, αντί άλλων αποδεικτικών εγγράφων, εκτύπωση των περιεχομένων της ιστοσελίδας (**σχετ. 21**) και της πρώτης σελίδας της ιστοσελίδας www.karate.gr (**σχετ. 22**), αλλά και άρθρο του εναγομένου με τίτλο «Δικονομικό Ιστορικό καταδίωξης του Ευθύμιου Περσίδη» (**σχετ. 23**) προς αντίκρουση του μάρτυρα του εναγομένου, ο οποίος ισχυρίζεται ότι ουδείς άλλος θίγεται από τα δημοσιεύματα αυτού και έχει κινηθεί νομικά εναντίον του, αλλά και με σκοπό να διαπιστώσει το Δικαστήριό Σας ότι ο εναγόμενος χρησιμοποιεί την ιστοσελίδα αυτή με σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψη όλων όσων, ο ίδιος για τους δικούς του λόγους, δεν συμπαθεί.

~~ΑΠΟΦΑΣΗ~~

IV. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ

Η υπό κρίση απόφαση 3834/2006 απειλεί την επιβολή χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης σε κάθε περίπτωση παραβίασης του διατακτικού της. Οι επτά



παραβιάσεις που εκτίθενται στην υπό κρίση αγωγή δεν συνιστούν φυσική ενότητα, αλλά κάθε μία συνιστά μία πράξη αυτοτελή (μία δημοσίευση) και δεν υπάρχει μεταξύ τους στενότατος σύνδεσμος, ούτε συνιστούν διαρκή ενέργεια, έτσι ώστε να μην μπορούν να απαριθμηθούν και να γίνονται αντιληπτές ως ενιαία συμπεριφορά (Βαθρακοκόιλης, ΚΠολΔ τόμος Ε, άρθρο 947, σελ. 592-593). Άλλωστε, ως αυτοτελείς πράξεις και όχι ως φυσική ενότητα έκρινε τα δημοσιεύματα που εμπεριέχονταν στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων η υπό κρίση 3834/2006 απόφαση. Επειδή με την ποινή της προσωπικής κράτησης απειλήθηκε ο εναγόμενος δυνάμει του διατακτικού της υπό κρίση 3834/2006 απόφασης, σε περίπτωση που το παραβιάζει.

Επειδή η παραβίαση του διατακτικού της υπ' αριθμ. 3834/2006 συνιστά αδικοπραξία.

Υ. Όθεν

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

ως άνω.

Η αυτή ως άνω Πληρεξούσια Δικηγόρος

VI. ΑΙΤΗΤΙΚΟ

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τα σχετικά έγγραφα που αναφέρονται ανωτέρω στις παρούσες προτάσεις μου, τα οποία και πρωτοδίκως είχα προσαγάγει,

Επειδή την 30.04.2010 συζητήθηκε η από 17.03.2008 έγκληση μου κατά του εκκαλούντος (ίδτε σχετ. 17) για το αδίκημα της παραβίασης της προσωρινής διαταγής και ο εφεσίβλητος – κατηγορούμενος δια της υπ' αριθμ. **51758/2010 αποφάσεως του Α' Μον.Πλημ.Αθηνών καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης πέντε μηνών** (αντίγραφο της ως άνω αποφάσεως δεν κατέστη εφικτό να προσκομίσω ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, καθώς ο σχετικός φάκελος έχει διαβιβαστεί στον κ. Πρόεδρο).

Επειδή αρνούμαι προτάσεις, ενστάσεις και κάθε εν γένει αντίθετο ισχυρισμό του αντιδίκου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την ρητή επιφύλαξη κάθε εν γένει δικαιώματος μου,



ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνουν δεκτές οι Προτάσεις μου αυτές, προκειμένου

Να απορριφθεί η υπό κρίσιν έφεση του εκκαλούντος, ως προς ολόκληρο το αιτητικό της,

Να γίνει δεκτή η υπό κρίσιν αντέφεση μου, προκειμένου

Να εξαφανιστεί η προσβαλλομένη με την αντέφεση απόφαση, καθ' ο μέρος, που η απόφαση αυτή απέρριψε την υπό κρίση αγωγή μου

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή μου ως προς ολόκληρο το αιτητικό αυτής και

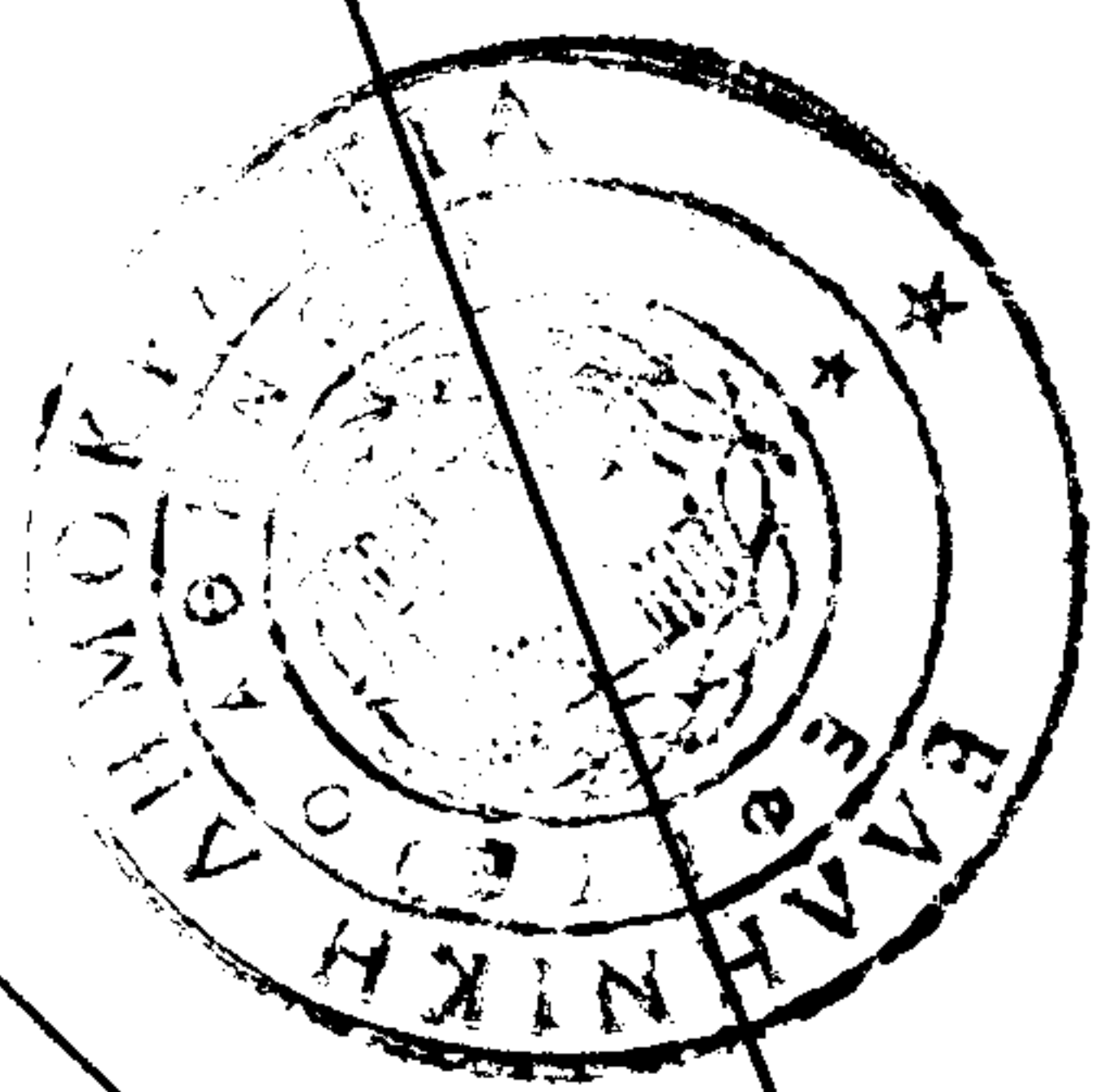
Να καταδικασθεί ο αντίδικος να καταβάλει την εν γένει δικαστική δαπάνη μου και την, κατά τον κώδικα περί δικηγόρων, αμοιβή της Πληρεξουσίας μου Δικηγόρου, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ
Αθήνα 2.1.ΜΑΙ.2010 ώρα 09:30'

_____ με _____

ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 420 727



Handwritten signature or initials.



ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Μετά τη συζήτηση στο ακροατήριο και προς αντίκρουση των προσθέτων λόγων, των προτάσεων και των εν γένει ισχυρισμών του αντιδίκου, επάγομαι τα ακόλουθα:

Η παραβιασθείσα υπ' αριθμόν 3834/06 απόφαση των του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων δεν απαγόρευσε την δημοσίευση συγκεκριμένων άρθρων αλλά ρητά απαγόρευσε στον αντίδικο να δημοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο ό,τιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά μου και ιδίως το όνομά μου, φωτογραφίες ή οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου μου και γενικά να αναφέρεται στην προσωπική και επαγγελματική μου κατάσταση, μέχρι την συζήτηση της κύριας αγωγής.

Συνεπώς είναι αλυσιτελή και απορριπτέα, όλα όσα ο αντίδικος επικαλείται σχετικώς με το ότι κατέβασε τα συγκεκριμένα άρθρα, στα οποία αναφερόταν η αίτησή μου και η παραβιασθείσα απόφαση, αφού συνέχισε να αναφέρεται σε μένα με άλλα άρθρα και αναλύσεις σχετικές με την λειτουργία της Π.Ο.Π.Κ. και τις επαγγελματικές μου δραστηριότητες..

Ομοίως είναι αλυσιτελή και απορριπτέα, όλα όσα αναφέρει σχετικώς με την κατάσταση και την λειτουργία της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε και δεν δικαιολογούν την παραβίαση της απόφασης.

Η αλήθεια του αντιδίκου που αλυσιτελώς επιχειρεί με σελίδες επί σελίδων να αποδείξει, ότι δεν συνιστά απείθεια δεν αφορά στο Δικαστήριο που κρίνει την παραβίαση της δικαστικής αποφάσεως, καθόσον αυτή δεν θέτει ως προϋπόθεση της άρσης της απαγόρευσης της παραβιάσής της την αλήθεια ή μη των αναφορών του στο πρόσωπό μου μετά την έκδοσή της.

Επίσης είναι αλυσιτελή και απορριπτέα όλα όσα επικαλείται ο αντίδικος σχετικά με την λειτουργία του διαδικτύου και δη της μηχανής αναζήτησης του google, καθόσον, όπως προκύπτει και από τις πρωτόδικες αλλά και τις ενώπιον του Δικαστηρίου Σας προτάσεις μου τα επίδικα δημοσιεύματα βρίσκονταν στις ιστοσελίδες του αντιδίκου και όχι μόνο στο αρχείο του google.

Εξ άλλου, όπως απέδειξα εγγράφως, ακόμα και για τα άρθρα που είχε υποχρεωθεί να αποσύρει από τις ιστοσελίδες του παρέπεμπε τους επισκέπτες της και μάλιστα από το

εισαγωγικό της ιστοσελίδας του «με ένα κλικ» να αναζητήσουν μέσω του google, δίνοντας μάλιστα λεπτομερείς προς τούτο οδηγίες.


Επειδή η παρούσα προσθήκη, είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής και αποτελεί ένα σύνολο με τις προτάσεις μου.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ
ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή με σκοπό να απορριφθεί η έφεση και οι πρόσθετοι επ' αυτής λόγοι του αντιδίκου και να γίνει δεκτή η αντέφεσή μου με σκοπό να γίνει δεκτή η αγωγή μου καθ' όλο το αιτητικό της.

Αθήνα, 28 Μαΐου 2010

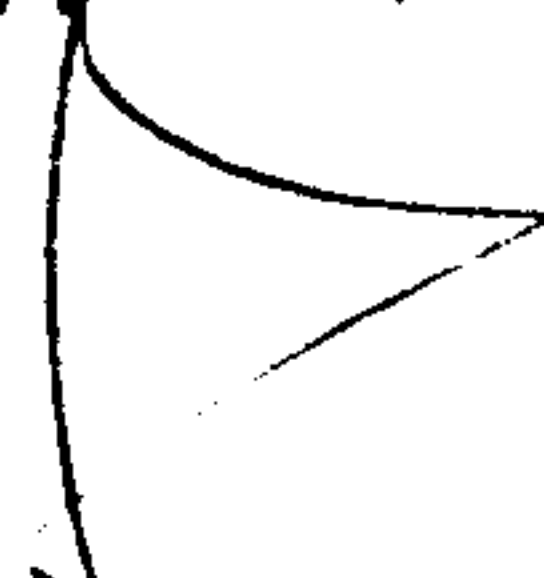
Η πληρεξούσια δικηγόρος


ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 0106427192 - FAX 0106422737

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ - ΠΡΟΣΕΒΗΘΗΚΕ

στις ... 28.5.10 ...
σε ώρα ... 19.00 ...

Ο Γραμματέας



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ
των προτάσεων επί των οποίων
η ... 3852/11 ...
απόφαση του Εφετείου Αθηνών
Αθήνα, ... 18.8.2001 ...

Η... Γραμματέας



ΣΕΩΡΗΘΗΚΕ

για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα αυθημερόν

... Η... Γραμματέας

