

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ (Α.Σ.Ε.Α.Δ.)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 81/02-10-2020

ΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Αποτελούμενο από τους Αικατερίνη Καρφάκη, Πρόεδρο, Ταρσίτσα Μπέκα (Εισηγήτρια), Αθανάσιο Παπαπαναγιώτου, Ελένη Κηπουρού και Νικόλαο Ορνεράκη, Μέλη.

Συνεδρίασε δημόσια στις 18 Ιουνίου 2020 στα γραφεία του, στο Μαρούσι, (Α. Παπανδρέου αριθμ. 37), με την παρουσία και της Γραμματέως Διονυσίας Ρωμανού, υπαλλήλου ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου της Γ.Γ.Α., για να δικάσει την εξής υπόθεση μεταξύ:

1. ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΩΝ: **1)** Εμμανουέλας Ποντίδα του Δημητρίου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής, Προέδρου Δ.Σ. της ΕΛ.Ο.Κ., **2)** Δημητρίου Μπαλασόπουλου, κατοίκου Αθηνών, Αναπληρωτή Προέδρου της ΕΛ.Ο.Κ., **3)** Κίμωνα Τσαρτσιταλίδη του Ηλία, κατοίκου Πολυπλατάνου Φλώρινας, Αντιπροέδρου της ΕΛ.Ο.Κ., **4)** Στέφανου Λαζαρίδη του Δημητρίου, κατοίκου Άνω Λιοσίων Αττικής, Γενικού Γραμματέα της ΕΛ.Ο.Κ., **5)** Αθανασίου Καραπλιάγγου του Νικολάου, κατοίκου Στεφανοβικείου Μαγνησίας, Μέλους του Δ.Σ. (Ταμία) της ΕΛ.Ο.Κ., **6)** Παναγιώτη Χονδροματίδη του Ελευθερίου, κατοίκου Νίκαιας Αττικής, Μέλους του Δ.Σ και Προέδρου της Τεχνικής Επιτροπής της ΕΛ.Ο.Κ., **7)** Θέκλας Ζυμάρη, κατοίκου Άνω Λιοσίων Αττικής, Μέλους του Δ.Σ τη; ΕΛ.Ο.Κ. και **8)** Χρήστου Μπουλούμπαση του Δημητρίου, κατοίκου Άνω Λιοσίων Αττικής, Μέλους του Δ.Σ. της ΕΛ.Ο.Κ. κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους Γεώργιο Παναγόπουλο και Ιωάννη Μουρνιανάκη πλην του Δημητρίου Μπαλασόπουλου, ο οποίος παρίσταται αυτοπροσώπως με την ιδιότητα του δικηγόρου.

2. ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΩΝ: 1) Ισίδωρου Κούβελου, κατοίκου Πειραιά και 2) Γεώργιου Γερολύμπου του Αθανασίου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσια δικηγόρο τους Φωτεινή Πετροπούλου.

3. ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ: Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος, Ηθικής & Δεοντολογίας (Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ.), που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Ζορμπά.

4. ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ: 1) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΗΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ», που εδρεύει στο Λάκκωμα Χαλκιδικής, 2) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΗΟΚΟΥΚΑΝ (ΣΟΚΟΥΚΑΝ)», που εδρεύει στην Λεωφ. Ιωνίας 187- 189, 3) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΑΝΩ ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ» που εδρεύει στη Ν. Σμύρνη Αττικής, 4) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ «ΛΕΟΝΤΕΣ» ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής και 5) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΚΑΛΑΣ», που εδρεύει στη Σκάλα Λακωνίας τα οποία εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Σπύρο Κλαδά.

5) ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ: 1) Θεόδωρου Μαργαρίτη Σιετή, κατοίκου Κηφισιάς Αττικής, 2) Παναγιώτη Περάκη, κατοίκου Αθηνών, 3) Εμμανουήλ Βαλάση, κατοίκου Αθηνών, 4) Κωνσταντίνου Μητρόπουλου, κατοίκου Ν. Σμύρνης Αττικής και 5) Ιωάννη Γιαννέλη, κατοίκου Αθηνών, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Παναγιώτη Περάκη.

Η υπό κρίση από 10.2.2020 προσφυγή κατατέθηκε στην Γραμματεία του Συμβουλίου, με αριθμό κατάθεσης 20/10.2.2020 και ορίστηκε να συζητηθεί αρχικά κατά τη δικάσιμο της 19.3.2020 και κατόπιν νόμιμης αναβολής κατά την ανωτέρω δικάσιμο της 18.6.2020.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά του πινακίου με αριθμό 4 και συζητήθηκε, αφού οι πληρεξούσιοι εκπρόσωποι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν και στα έγγραφα υπομνήματά τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη προσφυγή οι προσφεύγοντες ζητούν να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 27/2020 απόφαση της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος, Ηθικής & Δεοντολογίας (Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ.), με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος τους η ποινή της στέρησης της φιλάθλου ιδιότητάς τους για χρονικό διάστημα δεκαοκτώ (18) μηνών από την έκδοσή της.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 του από 26-9-1955 β.δ. «Περί του Κανονισμού της φιλάθλου ιδιότητας», «φίλαθλος θεωρείται πας όστις αγαπά την γυμναστικήν, ή την αγωνιστικήν και όστις επιδιώκει την προαγωγήν τούτων, υπό την ιδιότητα του διοικούντος τα γυμναστικά ή αγωνιστικά σωματεία, συνδέσμους, ενώσεις και ομοσπονδίες, του μέλους αυτών και του άρχοντος, του κριτού, του διαιτητού, του ιατρού αγώνων και του αρχηγού ομάδος, είτε επιδίδεται εις σωμασκία ή ενεργώς ασκεί άθλημα τι υπό την ιδιότητα του ασκουμένου ή του αθλητού, είτε τυγχάνει απλούς φίλος των πάσης φύσεως γυμναστικών και αγωνιστικών εκδηλώσεων. Ο φίλαθλος εις πάσαν περίπτωσιν και υπό οιανδήποτε ιδιότητα, δέον να κινείται εξ ειλικρινούς προς την άσκησιν ή την άθλησιν αγάπης και να μην αποβλέπει εις την δια της ασκήσεως ή της αθλήσεως ή της καθ' οιονδήποτε τρόπον αναμιξέως του εις τα αθλητικά πράγματα απόκτησιν υλικού τινός οφέλους ή βελτίωσιν της οικονομικής του θέσεως και να επιδεικνύει εν τη κοινωνία ανεπίληπτον από απόψεως ήθους και συμπεριφοράς διαγωγήν». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ιδίου ανωτέρω κανονισμού, «οι διοικούντες τα πάσης φύσεως γυμναστικά και αγωνιστικά σωματεία κ.λ.π., τα μέλη αυτών και οι άρχοντες, οι κριταί, οι διαιτηταί, οι ιατροί αγώνων και οι αρχηγοί γυμναστικών και αγωνιστικών ομάδων, εκτός των εν άρθρω 1 του παρόντος μνημονευομένων προϋποθέσεων της φιλάθλου ιδιότητος, δέον επιπλέον εν τη ενασκήσει των καθηκόντων των να μην έρχονται καθ' οιονδήποτε τρόπον εις ουσιαστικήν αντίθεσιν προς τας αρχάς του φιλάθλου πνεύματος». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 130 παρ. 1 και 2 του ν. 2725/1999 «Ερασιτεχνικός και Επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις», «οι ασχολούμενοι με τα κάθε είδους αθλήματα και τις εν γένει αθλητικές αγωνιστικές ή γυμναστικές εκδηλώσεις, καθώς και οι παρακολουθούντες τις εκδηλώσεις αυτές, οφείλουν να τηρούν τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους (παρ. 1). Η παράβαση των ανωτέρω αρχών επισύρει στους παραβάτες ως κύρωση την

οριστική ή για ορισμένη χρονική διάρκεια απαγόρευση παρακολούθησης οποιασδήποτε αθλητικής εκδήλωσης, συμμετοχής τους υπό οποιαδήποτε ιδιότητα, ως διοικούντων, μελών, αθλητών, προπονητών, γυμναστών στα κάθε είδους αθλητικά, γυμναστικά και αγωνιστικά σωματεία, ενώσεις, επαγγελματικούς συνδέσμους ή ομοσπονδίες, καθώς και της συμμετοχής τους ως διαιτητών, παρατηρητών ή ιατρών. Η ποινή αυτή επιβάλλεται από την Επιτροπή Φιλάθλου Πνεύματος (Ε.ΦΙ.Π.) (παρ. 2). Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι κανόνες περί φίλαθλης ιδιότητας, δεν επιβάλλουν αμιγώς πειθαρχική κύρωση σε κάποιο αθλητικό παράπτωμα, αλλά ιδιόμορφη πειθαρχικής φύσης διοικητική ποινή, όντας ουσιαστικά μηχανισμοί αποβολής (προσωρινής ή οριστικής) από την αθλητική κοινότητα αυτών που υποπίπτουν σε σοβαρά αντιαθλητικά παραπτώματα. Ως εκ τούτου η δικαιοδοσία της Ε.ΦΙ.Π. διαφέρει από την δικαιοδοσία των πειθαρχικών οργάνων, που λειτουργούν στις αθλητικές ομοσπονδίες και ενώσεις, αφού τα τελευταία είναι αποκλειστικά αρμόδια για τον πειθαρχικό έλεγχο των υπαγομένων σε αυτά προσώπων, ενώ η Ε.ΦΙ.Π. είναι αποκλειστικά αρμόδια και μόνο για την επιβολή της διοικητικής φύσης στέρησης αθλητικής ιδιότητας, η οποία μπορεί να επιβληθεί παράλληλα με την πειθαρχική κύρωση και ανεξάρτητα από αυτή. Η Ε.ΦΙ.Π. επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας και, σε χρονικό διάστημα το αργότερο δύο (2) μηνών από την πειθαρχική δίωξη ή την καταγγελία, οφείλει να εκδώσει απόφαση. 3. ...». Αρμόδιο για την εκδίκαση προσφυγών κατά αποφάσεων της Ε.ΦΙ.Π. είναι το Α.Σ.Ε.Α.Δ. (άρθρο 124 περ. δ'), που αποτελεί συλλογικό όργανο της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και λειτουργεί ως δευτεροβάθμιο όργανο αθλητικής δικαιοσύνης (άρθρο 123 παρ. 1). Κατά τα ήδη δε κριθέντα (ΣτΕ 92/2003), η κατά τ' ανωτέρω δίμηνη προθεσμία δεν είναι αποκλειστική αλλά ενδεικτική. Η διάταξη δηλαδή του άρθρου 130 παρ. 2 του ν. 2725/1999 περιέχει έντονη υπόδειξη προς την Διοίκηση να ολοκληρώσει την πειθαρχικού χαρακτήρα διαδικασία κολασμού των παραβάσεων των αρχών του φιλάθλου πνεύματος μέσα σε εύλογο χρόνο [Α.Σ.Ε.Α.Δ. 22/2020, Α.Σ.Ε.Α.Δ. 66/2018].

Με βάση τα ανωτέρω η προσφυγή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 124 δ, 126, 130 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 44 και 46 του ν. 3057/2002), καταβλήθηκε δε το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 126 παρ. 1 εδ. γ του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 46 του ν. 3057/2002, παράβολο (βλ. την εξόφληση e-παραβόλων με κωδικούς 322175853950 0406 0071, 325588327950 0421 0016, 325513679950 0421 0033, 325513759950 0421 0070,

325589404950 0421 0057, 325588548950 0421 0020, 325589220950 0421 0098, 325589521950 0421 0042). Ακολούθως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή η προσφυγή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά της.

Κατά τη συζήτηση της ως άνω προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου τούτου ασκήθηκε η από 18-06-2020 πρόσθετη παρέμβαση από τον Ισίδωρο Κούβελο, μέλους της Ολομέλειας της Ε.Ο.Ε. και Προέδρου της Δ.Ο.Α. και τον Γεώργιο Γερόλυμπο μέλους της Ολομέλειας της Ε.Ο.Ε υπέρ των προσφευγόντων, ζητώντας και οι προσθέτως παρεμβαίνοντες την ακύρωση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή υπ' αριθμόν 27/2020 απόφασης της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος, Ηθικής και Δεοντολογίας.

Επίσης, τα αθλητικά σωματεία με την επωνυμία, «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ SHOTOKAN KARATE ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ SHOKUKAN (ΣΟΚΟΥΚΑΝ)», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ KARATE ΑΝΩ ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ KARATE «ΛΕΟΝΤΕΣ» ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ» και «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΚΑΛΑΣ», καθώς και οι Θεόδωρος Μαργαρίτης Σιετής, Παναγιώτης Περάκης, Εμμανουήλ Βαλάσης, Κωνσταντίνος Μητρόπουλος και Ιωάννης Γιαννέλης, άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθ' ής η προσφυγή, ζητώντας την απόρριψη της προσφυγής κατά της υπ' αριθμόν 27/2020 απόφασης της Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ.

Κατά το άρθρο 126 παρ. 1 εδ. α του ν. 2725/1999 «Η προσφυγή ενώπιον του Α.Σ.Ε.Α.Δ. ασκείται από το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ηττήθηκε ή από εκείνο που υφίσταται άμεση ή έμμεση βλάβη από την πρωτοβάθμια απόφαση». Με βάση την πιο πάνω διάταξη για την ενεργητική νομιμοποίηση οποιουδήποτε φορέα είτε να προσφύγει στο Α.Σ.Ε.Α.Δ., είτε να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του προσφεύγοντος κατά του κύρους μιας απόφασης πρωτοβάθμιας Επιτροπής θα πρέπει να εμπίπτει στο ρυθμιστικό πλαίσιο που περιοριστικά θέτει η πιο πάνω διάταξη, ήτοι να υφίσταται στην περίπτωση του προσθέτως παρεμβαίνοντος έννομον συμφέρον προς αποτροπή της βλάβης (άμεσης ή έμμεσης, υλικής ή ηθικής) που θα έχει από την πρωτοβάθμια απόφαση. Η τελεολογική διάσταση της ανωτέρω διάταξης είναι να περιοριστεί σαφώς ο κύκλος των προσώπων που νομιμοποιούνται να προσφύγουν ενώπιον του Α.Σ.Ε.Α.Δ. μόνο στις δύο ως άνω περιπτώσεις. Κατά πάγια δε νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 98/2000, 1773/1999), δεν νομιμοποιείται ενεργητικά ούτε καν το άμεσο συγγενικό πρόσωπο, εφόσον το ίδιο δεν υφίσταται άμεση υλική ή ηθική βλάβη, πολύ δε περισσότερο τρίτο πρόσωπο που απλώς ενδιαφέρεται για την εξυπηρέτηση ιδιωτικών υλικών ή ηθικών συμφερόντων του από

την ανατροπή μιας απόφασης. Εξάλλου, κατά την έννοια του άρθρου 130 του νόμου 2725/1999, τα προστατευόμενα με την απειλή των κυρώσεων της παρ. 2 του άρθρου αυτού, έννομα αγαθά των αρχών του Φιλάθλου Πνεύματος των παραδόσεων του Αθλητισμού και του Ολυμπισμού, δεν αποτελούν ατομικά αγαθά, καθόσον αφορούν το κοινωνικό σύνολο και τα συμφέροντά του. Επομένως σε περίπτωση που η Επιτροπή Φιλάθλου Πνεύματος (Ε.ΦΙ.Π.) επιλαμβανόμενη υποθέσεως εκδίδει απόφαση με την οποία επιβάλλει σε βάρος του διωκόμενου προσώπου κατ' άρθρο 130 του πιο πάνω νόμου μία από τις απειλούμενες, κατά την παράγραφο 2 αυτού, κυρώσεις, δεν θίγει τα έννομα αγαθά τρίτου προσώπου, το οποίο ενδεχομένως δυσαρεστήθηκε από την απόφαση αυτή, πολύ δε περισσότερο αν το πρόσωπο αυτό δεν είχε οποιαδήποτε σχέση με την αποδιδόμενη στο διωκόμενο πρόσωπο παράβαση των παραπάνω αρχών και παραδόσεων.

Στην προκειμένη περίπτωση από τα ίδια τα δικόγραφα των ως άνω προσθέτων παρεμβάσεων αλλά και από την απόφαση που πλήττεται με την προσφυγή συνάγεται ότι εκ των προσθέτως τόσο υπέρ των προσφευγόντων όσο και υπέρ της καθ'ής η προσφυγή, παρεμβαίνοντων φυσικών προσώπων και αθλητικών σωματείων, μόνο η πρόσθετη παρέμβαση των αθλητικών σωματείων, τα οποία προέβησαν στην καταγγελία της ΕΛ.Ο.Κ., της οποίας μέλη είναι οι προσφεύγοντες, ενώπιον της Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ. και τα οποία κίνησαν τη διαδικασία για τον ορισμό προσωρινής διοίκησης, έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης και ως εκ τούτου παρεμβαίνουν παραδεκτά ως εχόντων έννομο συμφέρον και ακολούθως η ασκηθείσα από αυτά πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθής Επιτροπής πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί στην ουσία της, συνεκδικαζόμενη με την ανωτέρω προσφυγή, λόγω συνάφειας.

Ωστόσο τα υπόλοιπα φυσικά πρόσωπα που παρενέβησαν προσθέτως τόσο υπέρ των προσφευγόντων όσο και υπέρ της καθ'ής η προσφυγή, καθώς δεν υφίστανται άμεση, υλική ή ηθική βλάβη από την έκδοση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης της Ε.ΦΙ.Π. σε βάρος των προσφευγόντων ή κατά της καθής η προσφυγή Ε.ΦΙ.Π. και με δεδομένο αυτό καθώς και του γεγονότος ότι στις πρόσθετες παρεμβάσεις δεν γίνεται επίκληση με ορισμένο τρόπο εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της παρέμβασής τους, εκλείπει ο λόγος στη βάση του οποίου θα μπορούσε να καταστεί παραδεκτή η άσκηση των εν λόγω προσθέτων παρεμβάσεων.

Ειδικότερα υπέρ των προσφευγόντων παρενέβη ο Ισίδωρος Κούβελος ως Πρόεδρος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Ιππασίας και της Διεθνούς Ολυμπιακής Ακαδημίας, και ο Γεώργιος Γερόλυμπος ως μέλος της Ολομέλειας της

Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής. Ο μὲν πρώτος δεν συνδέεται με την παρούσα υπόθεση, ούτε σχετίζεται με τους προσφεύγοντες στηρίζοντας το έννομο συμφέρον του στο εύλογο ενδιαφέρον του, μέσω της ευδοκίμησης της προσφυγής, για τη διατήρηση της νομιμότητας λειτουργίας της Ε.Ο.Ε και των Επιτροπών της, μεταξύ των οποίων και η Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ. και την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του ισχύοντος Καταστατικού. Όμως, πέραν του ότι ο ως άνω προσθέτως παρεμβαίνων δεν υφίσταται καμία άμεση ηθική ή υλική βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, επιπλέον είναι σαφές ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται θέμα διαφωνίας μεταξύ των μελών των Επιτροπών της Ε.Ο.Ε. που επιλύεται με διαφορετικό τρόπο (αρθ. 28 του Ν. 4639/2019), αλλά πρόκειται για απόφαση που επιβάλλει με βάση το άρθρο 130 του Ν. 2725/1999 κυρώσεις για την προσβολή προστατευόμενων αγαθών που αφορούν το κοινωνικό σύνολο κι όχι ατομικά αγαθά τρίτου προσώπου, άρα το τελευταίο και συγκεκριμένα ο ως άνω παρεμβαίνων δεν νομιμοποιείται να παρέμβει. Κατά το ίδιο τρόπο και ο δεύτερος προσθέτως παρεμβαίνων, ο οποίος, μη ορθά, αναγράφεται στο δικόγραφο ως εκπρόσωπος της ΕΛ.Ο.Κ., ενώ η τελευταία διαθέτει προσωρινή διοίκηση, στηρίζει το έννομο συμφέρον του στο εύλογο ενδιαφέρον του για ευδοκίμηση της προσφυγής, προκειμένου να εκπροσωπεί στην Ε.Ο.Ε. μια ομοσπονδία που θα διαθέτει (μετά την επαναφορά της εκπεσούσας διοίκησης) τακτική εκλεγμένη διοίκηση, ώστε να διεκπεραιωθούν όλες οι απαραίτητες ενέργειες για την προετοιμασία της Ολυμπιακής Ομάδας καράτε, ενώ περαιτέρω ισχυρίζεται ότι το έννομο συμφέρον του είναι και προσωπικό, λόγω της συμμετοχής του κατά τη διαδικασία λήψης της απόφασης ως μάρτυρας ενώπιον της καθ'ής η προσφυγή. Όμως, από τα ανωτέρω, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του, εφόσον δεν προκύπτει ότι θα υποστεί οποιαδήποτε άμεση ή έμμεση, υλική ή ηθική βλάβη, από την απόφαση της καθ'ής, συνεπώς δεν νομιμοποιείται να παρέμβει. Ακολουθως ως προς την πρόσθετη παρέμβαση των μελών της προσωρινής διοίκησης της ΕΛ.Ο.Κ., υπέρ της Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ., ορισθέντων με την από 27-02-2020 προσωρινή διαταγή του δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που στηρίζουν το έννομο συμφέρον τους μόνο στην ιδιότητά τους αυτή και στο ενδιαφέρον τους να τηρείται η νομιμότητα στην ΕΛ.Ο.Κ., ομοίως δεν νομιμοποιούνται να παρέμβουν καθώς το έννομο συμφέρον τους δεν είναι άμεσο και προσωπικό, αλλά γενικό και αορίστως προβαλλόμενο. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν τεκμηριώνεται η ύπαρξη του κατά τα ανωτέρω εννόμου συμφέροντος, συνεπώς πρέπει οι άνω πρόσθετες παρεμβάσεις ως προς τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα,

συνεκδικαζόμενες με την προσφυγή, να απορριφθούν ως απαράδεκτες, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος των ασκησάντων αυτές φυσικών προσώπων.

Με το νόμιμα κατατεθειμένο από 23-06-2020 υπόμνημά της η καθ'ής η προσφυγή Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ. αρνείται την προσφυγή και αιτείται την απόρριψη των ενστάσεων και των ισχυρισμών των προσφευγόντων.

Από την εκτίμηση του συνόλου των στοιχείων της δικογραφίας και ειδικότερα από τα έγγραφα και υποβληθέντα υπομνήματα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 06-02-2016 η Γενική Συνέλευση της ΕΛ.Ο.Κ. (Ελληνική Ομοσπονδία Καράτε) έλαβε απόφαση να διαγράψει μεταξύ άλλων τα σωματεία «Παραδοσιακό Καράτε Αγριάς «ο Μαχητής» και «Γυμναστικός Αθλητικός Σύλλογος «Μακεδονία» από τη δύναμη της Ομοσπονδίας, δυνάμει του άρθρου 8 του Καταστατικού της, λόγω της συμμετοχής τους, παρά τον κανονισμό, στην ίδρυση μιας παραομοσπονδίας καράτε. Τα εν λόγω αθλητικά σωματεία άσκησαν αγωγή κατά της απόφασης διαγραφής τους, η οποία έγινε δεκτή με την με αριθμό 4413/2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και η ΕΛ.Ο.Κ. έκανε έφεση η οποία απορρίφθηκε με την 5030/2019 απόφαση. Ωστόσο κι ενώ η διαγραφή τους δεν είχε ακυρωθεί τελεσιδικώς για να ενεργήσουν οι συνέπειες της ακύρωσης, τα σωματεία άσκησαν την από 24-09-2018 αίτηση αναστολής εκτέλεσης της από 06-02-2016 απόφασης διαγραφής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής η οποία στις 02-10-2018 τους χορηγήθηκε με το εξής περιεχόμενο: *«Προσωρινά και έως τη συζήτηση της αίτησης στην ορισθείσα δικάσιμο της 30-10-2018 επιτρέπει στους αιτούντες να συμμετέχουν στους αγώνες και στις δραστηριότητες της καθ'ής και ιδίως υποχρεώνει την καθ'ής να δεχθεί την παρουσία και συμμετοχή των αθλητών και προπονητών των αιτούντων στο Κύπελλο Καράτε U14 (12/13 ετών) και U21(18/19/20 ετών) της 06-10-2018 και στο πανελλήνιο Πρωτάθλημα της 07-10-2018 που θα διεξαχθούν στη Λαμία».* Δυνάμει της προσβαλλόμενης και με αριθμό 27/2020 απόφασής της, η καθής η προσφυγή Ε.ΦΙ.Π. επέβαλε μεταξύ άλλων στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΛ.Ο.Κ., το οποίο αποτελείτο κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης, από τα μέλη και ήδη προσφεύγοντες Εμμανουέλα Ποντίδα Δημήτριο Μπαλασόπουλο, Κίμωνα Τσαρτσιταλίδη, Στέφανο Λαζαρίδη, Αθανάσιο Καραπλιάγγο, Παναγιώτη Χονδροματίδη, Θέκλα Ζυμάρη και Χρήστο Μπουλούμπαση, ποινή στέρησης φιλάθλου ιδιότητας για δεκαοκτώ (18) μήνες λόγω μη συμμόρφωσης στην από 02-10-2018 προσωρινή διαταγή και αδικαιολόγητο αποκλεισμό των ανωτέρω αθλητικών σωματείων και των αθλητών τους από την διοργάνωση του Κυπέλλου Καράτε U14

(12/13 ετών) της 06-10-2018 και το Πανελλήνιο Πρωτάθλημα της 07-10-2018. Η ανωτέρω ποινή επιβλήθηκε με αφορμή την από 10-11-2018 έγκληση των ανωτέρω σωματείων κατά των προσφευγόντων για την παραβίαση της προσωρινής διαταγής που οδήγησε στην αυτόφωρη σύλληψή τους κατά την τακτική γενική συνέλευση στις 11-11-2018 σε συνδυασμό με την καταγγελία με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.ΦΙ.Π. 167/29-03-2018 του Γεωργίου Μπίκα, την καταγγελία με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.ΦΙ.Π. 409/07-03-2019 της Διοικούσας Επιτροπής Κ.Ι.Μ.Ε., την καταγγελία με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.ΦΙ.Π. 170/02-04-2018 μεταξύ άλλων και των προσθέτως παρεμβαινόντων σωματείων και την καταγγελία με αριθμό πρωτοκόλλου Ε.ΦΙ.Π. 193/19-04-2018 του Κωνσταντίνου Γκουβούση για συναφείς συμπεριφορές των προσφευγόντων. Ειδικότερα, στις 22-05-2019, η καθ'ής η προσφυγή, με έγγραφό της, κάλεσε τους προσφεύγοντες σε ακρόαση για να παραστούν την 29.05.2019, προκειμένου να καταθέσουν αυτοπροσώπως ή εκπροσωπούμενοι από δικηγόρο ή υποβάλλοντας γραπτό υπόμνημα και αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις ανωτέρω καταγγελίες. Στις 24-05-2019 οι προσφεύγοντες, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, έστειλαν αίτημα αναβολής, το οποίο έγινε δεκτό και ορίστηκε νέα ημέρα ακρόασης η 26-06-2019, ενώ υποβλήθηκε ηλεκτρονικά το υπόμνημά τους και την 02-08-2019. Η καθ'ής η προσφυγή Ε.ΦΙ.Π. συνεδρίασε στα γραφεία της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής τις 30-01-2020 και αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του προαναφερομένου άρθρου 130 του ν. 2725/1999, το από 02-08-2019 νομίμως ηλεκτρονικά υποβληθέν υπόμνημα των προσφευγόντων και το άρθρο 22 παρ. 2 περιπτ δ και στ του Καταστατικού της Ε.Ο.Ε. που κυρώθηκε με τον Ν. 4639/2019 έκρινε ότι η συμπεριφορά των προσφευγόντων είναι αντίθετη προς τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και, ενόψει της βαρύτητας του παραπτώματος, επέβαλε σε αυτούς την ποινή της στέρησης της φιλάθλου ιδιότητας για δεκαοκτώ (18) μήνες, με το ειδικότερο περιεχόμενο που αναφέρεται σε αυτή.

Με την κρινόμενη προσφυγή τους οι προσφεύγοντες προβάλλουν αρχικά ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράβασης του άρθρου 6 ΚΔΔ, καθώς δεν τηρήθηκε ο τύπος της προηγούμενης ακρόασής τους, εξειδικεύοντας τον ισχυρισμό τους ως προς την μη γνωστοποίηση όλων των στοιχείων που είχε η καθ'ής η προσφυγή σχετικά με την υπόθεση. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς δεν προσδιορίζονται τα ακριβή στοιχεία των οποίων αν λάβαιναν γνώση θα υπερασπίζονταν καλύτερα τη θέση τους, ούτε ο τρόπος με τον οποίο παρεμποδίστηκαν να λάβουν αντίγραφα του φακέλου της υπόθεσης και να εξετάσουν μάρτυρες. Επιπλέον

όπως έχει ήδη κριθεί (ΟλΣτΕ 4447/2012), καθ' ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, για το λυσιτελές της προβολής λόγου ακυρώσεως περί μη τήρησης του δικαιώματος ακροάσεως πριν την έκδοση της δυσμενούς για τον ενδιαφερόμενο πράξεως απαιτείται και παράλληλη αναφορά των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοικήσεως αν είχε κληθεί. Εξάλλου, όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξεως προβλέπονται, πέραν της αρχικής προηγούμενης ακροάσεως και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων, η μη τήρηση του προβλεπομένου τύπου της προηγούμενης ακροάσεως κατά τη διαδικασία εκδόσεως της αρχικής πράξεως καλύπτεται, εφόσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές και προβάλει τους κρίσιμους, κατ' αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν την έκδοση της αρχικής πράξεως (ΣτΕ 1758/2014 ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση προβλέπεται η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής κατά απόφασης της Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ. ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου, η οποία ήδη κρίνεται και οι προσφεύγοντες μπορούν στο πλαίσιο αυτής να προβάλλουν τους κρίσιμους ισχυρισμούς που δεν προέβαλαν πριν την έκδοση της αρχικής απόφασης. Ακολούθως προβάλλεται ο ισχυρισμός περί χρονικής αναρμοδιότητας της καθ'ής η προσφυγή, με βάση το άρθρο 130 παρ. 2 εδ.τελ του Ν. 2725/1999 καθώς ο χρόνος που μεσολάβησε από την περιέλευση της καταγγελίας στην Ε.ΦΙ.Π. μέχρι την έκδοση απόφασής της, υπερβαίνει τον εύλογο χρόνο των δύο μηνών. Απορριπτέα είναι και η εν λόγω ένταση των προσφευγόντων καθώς 1) η ανωτέρω διάταξη καθιερώθηκε με την Παρ. 2 Άρθρο δέκατο έκτο του Ν. 4639/2019 και ισχύει από 22-11-2019, άρα δεν καλύπτει τις υπό κρίση περιπτώσεις που καταγγέλθηκαν του 2018 και αρχές του έτους 2019 και ισχύει η παλαιότερη ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 4 του Ν.3148/1955, με βάση την οποία παγίως νομολογιακά είχε κριθεί ότι κατά την αληθή έννοιά της η εν λόγω προθεσμία δεν είναι αποκλειστική, αλλά τέθηκε ως έντονη υπόδειξη στην Διοίκηση να ολοκληρώνει τις σχετικές διαδικασίες πειθαρχικού χαρακτήρα εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος με κριτήριο προσδιορισμού του «ευλόγου» χρόνου την τυχόν ανακύπτουσα ανάγκη διευκρίνησης των πραγματικών περιστατικών της εκάστοτε υπόθεσης και διεξαγωγής σχετικής ανακρίσεως. Η αντίθετη εκδοχή της αποκλειστικής προθεσμίας θα ήταν ασύμβατη με τον πειθαρχικό χαρακτήρα της διαδικασίας καθώς θα ενείχε τον κίνδυνο να μείνουν ατιμώρητες οι σχετικές παραβάσεις λόγω αντικειμενικής αδυναμίας ολοκλήρωσης της οικείας διαδικασίας (βλ. απόφαση Α.Σ.Ε.Α.Δ. 46/2016, Α.Σ.Ε.Α.Δ. 22/2020) και 2) Το ίδιο το περιεχόμενο της απόφασης,

οι συνεχείς αναβολές που αιτήθηκαν και οι προσφεύγοντες, το πλήθος των στοιχείων που προσκόμισαν οι τελευταίοι και το εκτενές σύνολο των καταγγελιών που εξετάστηκαν, δικαιολογούν την υπέρβαση του χρονικού διαστήματος των δύο μηνών για την έκδοση της απόφασης. Στη συνέχεια οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η καθ'ής παραβίασε ουσιώδη τύπο της διαδικασίας καθώς εξέδωσε την απόφαση χωρίς να έχει θεσπίσει, εντός τριμήνου από την σύσταση της, τον προβλεπόμενο ειδικό κανονισμό από το άρθρο 22 παρ. 3 του από 03-10-2019 Καταστατικού της Ε.Ο.Ε., ο οποίος θα παρείχε εγγυήσεις προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων των εγκαλουμένων. Και ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς η σύσταση της Ε.ΦΙ.Π.Η.Δ., ως εναρκτήριο σημείο της τρίμηνης προθεσμίας για τη θέσπιση Κανονισμού Λειτουργίας, θα λάβει χώρα μετά τον διορισμό των μελών της από την Ολομέλεια της Ε.Ο.Ε., η οποία θα προκύψει από τις εκλογές που θα διενεργηθούν μετά την τέλεση των Θερινών Ολυμπιακών Αγώνων το έτος 2021 και ειδικότερα το χρονικό διάστημα από 15-31 Ιανουαρίου του 2021, με βάση τα άρθρα 12,13 και 22§3 του κυρωμένου με τον Ν. 4639/2019 (με έναρξη ισχύος την 22-11-2019), Καταστατικού της Ε.Ο.Ε., άρα δεν τίθεται ακόμη ζήτημα παρέλευσης του τριμήνου. Ακολούθως οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η καθ'ής η προσφυγή εφάρμοσε παρανόμως αναδρομικά το άρθρο 22§2 περ.δ' και στ' του από 03-10-2019 Καταστατικού της Ε.Ο.Ε. που κυρώθηκε με τον Ν. 4639/2019 για επιβολή ποινών σε πράξη που τελέστηκε το 2018. Όμως ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς το βασικό άρθρο επιβολής ποινής στους προσφεύγοντες, στους οποίους καταλογίστηκε η παραβίαση των αρχών του Φιλάθλου Πνεύματος είναι, όπως προκύπτει και από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης της καθ'ής, το άρθρο 130 του Ν. 2725/1999 που έχει ευρύτερη διατύπωση από το άρθρο 22 §2 περ. δ και στ του Καταστατικού της Ε.Ο.Ε., με το οποίο δεν θεσπίζονται νέα ή διαφορετικά πειθαρχικά αδικήματα αλλά διευκρινίζονται οι συμπεριφορές που προσβάλλουν το φίλαθλο πνεύμα. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αναδρομικής εφαρμογής πειθαρχικής διατάξεως. Περαιτέρω οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι τους επιβλήθηκε ποινή για πράξη (αποκλεισμός αθλητών για διοργάνωση στις 6 και 7/10/2018) για την οποία δεν υφίσταται καταγγελία, δεν κλήθηκαν να απολογηθούν, ούτε τους γνωστοποιήθηκε η ύπαρξη τέτοιας κατηγορίας σε βάρος τους. Όμως και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς, στην ένδικη περίπτωση, δεν τίθεται θέμα παραβίασης της αρχής της προηγούμενης ακρόασης των προσφευγόντων, οι οποίοι είχαν πλήρη πρόσβαση στον φάκελο της υπόθεσης, δεν εμποδίστηκαν να λάβουν αντίγραφα για να

ενημερωθούν και περαιτέρω οι ίδιοι συνομολογούν, στο νομίμως κατατεθέν υπόμνημά τους, ότι για το συγκεκριμένο θέμα, κατόπιν της μηνύσεως των σωματείων σε βάρος τους για την παραβίαση της επίμαχης προσωρινής διαταγής, είχαν υποβάλει την από 08-02-2019 αντίθετη μήνυση τους στα καταγγέλλοντα σωματεία για την πράξη της ψευδούς καταμήνυσης, γεγονός το οποίο γνωστοποίησαν οι ίδιοι στην καθ'ής η προσφυγή με το από 02-08-2019 προαναφερόμενο υπόμνημά τους ενώπιον της. Ισχυρίζονται δε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έλαβε υπόψη τα αποδεικτικά τους στοιχεία, ότι εφάρμοσε παράνομα διάταξη νόμου, κρίνοντας ότι για τον τυχόν αποκλεισμό των αθλητών από τις επίδικες διοργανώσεις ευθύνονται οι προσφεύγοντες, ενώ οι αρμόδιοι για αυτό είναι τα μέλη της Επιτροπής Αγώνων κι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Όμως και οι ανωτέρω λόγοι είναι απορριπτέοι καθώς, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλομένης απόφασης, ελήφθησαν υπόψη όλα τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου, η καθ'ής αξιολόγησε σωστά τα πραγματικά περιστατικά και έκανε ορθή εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, η δε αιτιολογία της συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, ενώ σε κανένα σημείο αυτής δεν αναφέρθηκε ότι οι προσφεύγοντες, ως μέλη της ΕΛ.Ο.Κ., ήταν εκείνοι που απευθείας απέρριπταν ή δέχονταν τις αιτήσεις συμμετοχής των αθλητών στις ανωτέρω διοργανώσεις. Ειδικότερα, από το σύνολο των προσκομισθέντων στοιχείων, προέκυψε η παραβίαση της προσωρινής διαταγής, διότι η ΕΛ.Ο.Κ. και κατ' επέκταση οι προσφεύγοντες, ήταν αυτοί που δεν χορήγησαν εγκαίρως κάρτες υγείας και ειδικά δελτία αθλητικής ιδιότητας σε όλους τους αθλητές των επίμαχων σωματείων, που πληρούσαν τις αναγκαίες προϋποθέσεις για συμμετοχή και είχαν υποβάλλει εγκαίρως τις αιτήσεις τους, με αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση να συμμετάσχουν όλοι στους αγώνες με βάση το περιεχόμενο της από 02-10-2018 προσωρινής διαταγής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Συγκεκριμένα η άρνηση της συμμόρφωσης των προσφευγόντων προκύπτει με βάση τη συμπεριφορά τους, τόσο από την με αριθμό 18/16-10-2018 επιστολή του Α.Σ. παραδοσιακού Καράτε Αγριάς «Ο ΜΑΧΗΤΗΣ» με βάση το οποίο ο Σύλλογος είχε αιτηθεί από την ΕΛ.Ο.Κ., στις 16-09-2018, τη χορήγηση τριάντα (30) καρτών υγείας αθλητών του για να λάβουν μέρος στους αγώνες της 6^{ης} και 7^{ης} Οκτωβρίου 2018 και στις 03-10-2018 τους παραδόθηκαν μόνο οκτώ (8), όσο και από τις από 27/10/2018, 02/11/2018, 5/11/2018 επιστολές του Γυμναστικού Αθλητικού Συλλόγου «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» με το οποίο αιτήθηκαν ομοίως δελτία και κάρτες υγείας 19 αθλητών για τη συμμετοχή τους σε αγώνες στις 04/11/2018 και 10-11-2018, χωρίς να τους παραδοθούν ποτέ, γεγονός που

καταδεικνύει την επαναλαμβανόμενη άρνηση συμμόρφωσης των προσφευγόντων στην από 02-10-2018 προσωρινή διαταγή. Τέλος οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι με την επιβληθείσα από την καθ'ής ποινή έχει παραβιασθεί η αρχή της αναλογικότητας, καθώς επιβλήθηκε σε αυτούς ποινή, η οποία είναι υπέρ του δέοντος αυστηρή, χωρίς να είναι αναγκαία. Ο ισχυρισμός αυτός των προσφευγόντων είναι επίσης απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς για την ποινή που επιβλήθηκε ελήφθη υπόψη ο εξακολουθητικός χαρακτήρας της πράξης, η άρνηση συμμόρφωσης των προσφευγόντων να συμμορφωθούν σε δικαστικές αποφάσεις που ακύρωναν τον αποκλεισμό αθλητικών σωματείων από τη συμμετοχή τους στα όργανα Διοίκησης και η προσπάθεια ελέγχου της Διοίκησης της Ομοσπονδίας από συγκεκριμένα πρόσωπα προκαλώντας με τον τρόπο αυτό άμεσα ή έμμεσα ζημία στο χώρο του Καράτε με αποκλεισμό αθλητών και σωματείων να δραστηριοποιηθούν με αυτό το άθλημα. Εξάλλου η βαρύτερη όλων ποινή είναι ο ισόβιος αποκλεισμός, ο οποίος δεν επιβλήθηκε, με αποτέλεσμα η επιβληθείσα ποινή να είναι ανάλογη με την ένταση της προσβολής.

Κατ' ακολουθίαν των προαναφερόμενων πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή και η υπέρ αυτής πρόσθετη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθής ως προς τα παρεμβαίνοντα αθλητικά σωματεία, να απορριφθούν οι λοιπές ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις και να καταπέσει το καταβληθέν για την άσκηση της προσφυγής παράβολο υπέρ του Δημοσίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων την προσφυγή και τις πρόσθετες παρεμβάσεις.

-Απορρίπτει την προσφυγή και την υπέρ αυτής πρόσθετη παρέμβαση.

-Δέχεται την ασκηθείσα υπέρ της καθ'ής, πρόσθετη παρέμβαση ως προς τα παρεμβαίνοντα αθλητικά σωματεία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ SHOTOKAN KARATE ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ SHOKUKAN (ΣΟΚΟΥΚΑΝ)», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΑΝΩ ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ», «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ «ΛΕΟΝΤΕΣ» ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ», «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΚΑΛΑΣ».

-Απορρίπτει την ασηκηθείσα υπέρ της καθ'ης πρόσθετη παρέμβαση ως προς τους προσθέτως παρεμβαίνοντες Θεόδωρο Μαργαρίτη Σιετή, Παναγιώτη Περάκη, Εμμανουήλ Βαλάση, Κωνσταντίνο Μητρόπουλο και Ιωάννη Γιαννέλη

-Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατατέθηκε για την άσκηση της προσφυγής υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 08-07-2020 και δημοσιεύτηκε στον ίδιο τόπο στις 02-10-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΑΡΦΑΚΗ

ΤΑΡΣΙΤΣΑ ΜΠΕΚΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΡΩΜΑΝΟΥ