

Πόλεμος ξέσπασε μεταξύ της Ένωσης Εισαγγελέων και του Κώστα Βαξεβάνη

Πόλεμος ξέσπασε μεταξύ της Ένωσης Εισαγγελέων και του Κώστα Βαξεβάνη, με αφορμή άρθρο του δημοσιογράφου στο koutirandoras.gr που ασκούσε κριτική στον εισαγγελέα Πρωτοδικών, Ευάγγελο Ιωαννίδη.

Το άρθρο της 6-2-2016 με τίτλο:

«Εισαγγελέας Ιωαννίδης, ένα θαύμα των πιθανοτήτων»

ανέφερε τα εξής...

«Ας προσπαθήσουμε να λύσουμε ένα εύκολο πρόβλημα μαθηματικών, πριν επιχειρήσουμε να λύσουμε ένα δύσκολο πρόβλημα Δικαιοσύνης. Ας υποθέσουμε πως ένας πολίτης, έχει μετά από μηνύσεις παραβρεθεί σε 10 δικαστήρια ως κατηγορούμενος. Ας υποθέσουμε επίσης πως υπάρχουν 80 εισαγγελείς οι οποίοι εναλλάσσονται στην έδρα του δικαστηρίου και πιθανώς να τον δικάσουν κάποια στιγμή σε αυτές. Τι πιθανότητες έχει ο ίδιος εισαγγελέας να εμφανιστεί 3 φορές σε δίκες του συγκεκριμένου πολίτη;

Επειδή πάει καιρός που εγκατέλειψα τα μαθηματικά, ανέθεσα σε φίλο μαθηματικό να υπολογίσει τις πιθανότητες να συμβεί κάτι τέτοιο. Ο φίλος μου ο Θανάσης λοιπόν, με ενημέρωσε πως η πιθανότητα ο ίδιος εισαγγελέας να βρεθεί ανάμεσα σε 80 εισαγγελείς 3 φορές σε δίκη του συγκεκριμένου ατόμου είναι μία στις 4651. Ή για να το μετατρέψουμε σε πιθανότητα επί τοις εκατό, η πιθανότητα είναι 0,02%.

Ας πάμε τώρα στο πιο δύσκολο πρόβλημα της Δικαιοσύνης. Ο Εισαγγελέας Ευάγγελος Ιωαννίδης, έτυχε (;) να είναι Εισαγγελέας τρεις φορές στις δέκα περίπου δίκες που ήμουν κατηγορούμενος. Δηλαδή κληρώθηκε (;) ανάμεσα σε 80 συναδέλφους του και σπάζοντας κάθε έννοια μαθηματικής πρόβλεψης, έπιασε αυτό το 0,02% ως πιθανότητα έχοντάς με ως κατηγορούμενο στο σκαμνί.

Δεν ξέρω αν η τύχη του επεκτάθηκε και σε τζόκερ αυξάνοντας τις οικονομικές του απολαβές, αλλά σε ό,τι αφορά εμένα είναι πιστοποιημένη.

Αξίζει όμως να δούμε εκτός από την τύχη αυτού του μάγου των πιθανοτήτων και τα μαγικά του νομικά.



Ένοχος για τη λίστα Λαγκάρντ

Ο Εισαγγελέας Ευάγγελος Ιωαννίδης, ανέβηκε πρώτη φορά στην έδρα σε δίκη εναντίον μου, όταν εκδικάστηκε σε δεύτερο βαθμό η υπόθεση της λίστας Λαγκάρντ. Σε αυτή τη δίκη ο Ιωαννίδης πρότεινε την ενοχή μου λέγοντας πως παραβίασα προσωπικά δεδομένα, πως τα δημοσιοποίησα δημιουργώντας κοινωνικό πρόβλημα και πως γενικά ήμουν επικίνδυνος στρεφόμενος ενάντια σε Αρχές και υπουργούς που είχαν την ευθύνη. Τόλμησε να τα πει όλα αυτά όταν η κοινωνία βοούσε για το τι σήμαινε η λίστα Λαγκάρντ, η συγκάλυψή της και η δημοσιοποίησή της. Το δικαστήριο δεν συμμερίστηκε ευτυχώς την άποψή του και με αθώωσε ομόφωνα αναγνωρίζοντας την εκπροσώπηση του δημοσίου συμφέροντος από τον δημοσιογράφο.

Ένοχος για το Βγενόπουλο

Τη δεύτερη φορά που ο Εισαγγελέας Ιωαννίδης ήταν στην έδρα με εμένα κατηγορούμενο ήταν μια ακόμη μεγάλη υπόθεση με τον Βγενόπουλο μηνυτή εναντίον μου. Σε δημοσιεύματα είχαμε αποκαλύψει πως ο Βγενόπουλος χρησιμοποίησε τη Λαϊκή Τράπεζα για να δανειοδοτήσει φίλους του επιχειρηματίες ή και συνεταίρους του οι οποίοι χρησιμοποιούσαν τα χρήματα για να κάνουν αύξηση κεφαλαίου στις επιχειρήσεις του. Χειραγώγησε επίσης τις μετοχές των εταιρειών και της Τράπεζας και συνέβαλε στην κατάρρευση της Οικονομίας της Κύπρου. Κατέθεσα πάνω από 5.500 έγγραφα επίσημων Αρχών που περιείχαν αυτές τις διαπιστώσεις.

Ο Εισαγγελέας Ιωαννίδης πρότεινε πάλι την ενοχή μου. Το επιχείρημα του Ιωαννίδη ήταν, όπως χαρακτηριστικά είπε, πως από όσο έχει διαβάσει ο ίδιος, η Οικονομία της Κύπρου έπεσε έξω γιατί είχε έλλειμμα και κατανάλωναν περισσότερα από όσα παρήγαγαν. Τον διέκοψα τότε για να του πως οι μισές χώρες της Ευρώπης είχαν μεγαλύτερο έλλειμμα από την Κύπρο αλλά δεν έπεσαν έξω γιατί δεν έπεσαν έξω οι Τράπεζες, αλλά ο κύριος Ιωαννίδης επέμενε σε αστήρικτα επιχειρήματα όπως ότι στο δημοσίευμα είχα δόλο γιατί είμαι καλός δημοσιογράφος και πολύ έξυπνος άρα ήξερα.

Σήμερα οι Κυπριακές Αρχές διώκουν συνεργάτες του Βγενόπουλου για όσα έγγραφα, ανακρίνουν τον ίδιο το Βγενόπουλο και είναι γνωστό σε όλους πλέον πως η έρευνα του Βγενόπουλου στην Ελλάδα παρακωλύθηκε συστηματικά ακόμη και την ώρα των διώξεων εναντίον του.

Να δικάσει ακόμη και με αποχή δικηγόρων

Η τρίτη συνάντηση με τον Ευάγγελο Ιωαννίδη ήταν την Παρασκευή 5 Φεβρουαρίου, σε υπόθεση μήνυσης πρώην υπαλλήλου της ΕΥΠ εναντίον μου. Το HOT DOC είχε δημοσιοποίηση τη δράση μιας παραομάδας της ΕΥΠ που περιλάμβανε ακόμη και την εξόντωσή μου. Με βάση τα στοιχεία που δημοσιοποιήσαμε ασκήθηκαν διώξεις σε υπαλλήλους και συνεργάτες της ΕΥΠ. Ένας από αυτούς μου έκανε μήνυση για δυσφήμιση. Η υπόθεση έφτασε πριν από ένα μήνα στο δικαστήριο

το οποίο αποφάσισε πως με βάση το άρθρο 59 του ΚΠΔ, έπρεπε πρώτα να τελεσιδικήσουν οι υποθέσεις όπου ήταν κατηγορούμενος ο μηνυτής μου και μετά να εκδικαστεί η συκοφαντική δυσφήμιση. Ενώ είχε αποφασίσει αυτό το δικαστήριο, κάποιος Εισαγγελέας (δεν ξέρουμε ακόμη ποιός) ξαναέστειλε την υπόθεση στο ακροατήριο παρά την απόφαση του δικαστηρίου. Έτσι την Παρασκευή ανέβηκε στην έδρα ο Ευάγγελος Ιωαννίδης ως Εισαγγελέας.

Την Τρίτη όμως οι δικηγόροι είχαν αποχή και έτσι δεν μπορούσαν να γίνουν δίκες. Ο Ιωαννίδης πρότεινε στο δικαστήριο παρ' όλα αυτά να γίνει η δίκη με το επιχείρημα πως μπορούσε να παραγραφεί το αδίκημα παρά το ότι δεν υπήρχε τέτοιος κίνδυνος (με το άρθρο 59 αναστέλλεται η παραγραφή). Τοποθετήθηκα στο δικαστήριο πως ο Ιωαννίδης πρέπει να αυτοεξαιρεθεί από εισαγγελέας γιατί έχω αρθρογραφήσει εναντίον του και έχει προκατάληψη. Ο Ιωαννίδης απάντησε πως δεν αυτοεξαιρείται γιατί και άλλοι έχουν γράψει εναντίον του και συνέχισε λέγοντας πως όπως έχει διαβάσει (πάλι διάβασε ο κύριος Ιωαννίδης) οι υποθέσεις του μηνυτή μου είχαν τελεσιδικήσει. Κάτι τέτοιο ήταν ψευδές αλλά ο Εισαγγελέας δεν ζητούσε τα επίσημα χαρτιά της Εισαγγελίας αλλά υποστήριζε πως είχε διαβάσει στον Τύπο (δεν ξέρω γιατί αλλά αυτό το «διάβασα» μου φέρνει συνεχώς στο μυαλό τον Χριστόδουλο που διάβαζε την περίοδο ενός άλλου Ιωαννίδη).

Ο Εισαγγελέας Ιωαννίδης επέμενε να ξεκινήσει η δίκη και μετά να αναβληθεί αν επιμέναμε. Το να ξεκινούσε η δίκη σήμαινε απλώς ότι ο Ιωαννίδης θα ήταν Εισαγγελέας και μετά την αναβολή της. Δεν ξέρω τους λόγους που επέμενε τόσο πολύ να με δικάσει αντί να αυτεξαιρεθεί αλλά η επιχειρηματολογία του προκάλεσε όχι μόνο την οργή του δικηγόρου μου Νίκου Κωνσταντόπουλου αλλά και των παριστάμενων δικηγόρων οι οποίοι αναγκάστηκαν να απευθυνθούν στην Πρόεδρο του δικαστηρίου λέγοντας πως δεν μπορεί να γίνει δίκη με αποχή δικηγόρων αν δεν υπάρχει κίνδυνος παραγραφής του αδικήματος.

Κοίτα κάτι λεπτομέρειες

Ο Ευάγγελος Ιωαννίδης, δεν είναι άσχετος με την υπόθεση που επιχείρησε να δικάσει πάση θυσία. Γνώριζε τον μηνυτή μου από άλλη υπόθεση. Ήταν ο Εισαγγελέας που όταν συνελήφθη ο πράκτορας μηνυτής μου με 4500 απόρρητα έγγραφα της ΕΥΠ, και αντιμετώπιζε την κατηγορία της κατασκοπίας κατά της χώρας, πρότεινε στο Δικαστικό Συμβούλιο να δικαστεί για πλημμέλημα και όχι για κακούργημα.

Ο Ιωαννίδης όμως έχει προκαλέσει σχόλια στο χώρο της Δικαιοσύνης και στον Τύπο για μια άλλη υπόθεση. Είναι η υπόθεση του βασανισμού του Χρήστου Χρονόπουλου, ο οποίος το Μάιο του 2007, περιφερόμενος με ψυχικά προβλήματα, οδηγήθηκε από αστυνομικούς στο Α.Τ. Καλλιθέας, όπου βασανίστηκε άγρια. Μετά από προσπάθεια συγκάλυψης της υπόθεσης που περιλάμβανε αλλεπάλληλες αποφάσεις δικαστικών οργάνων, οι αστυνομικοί οδηγήθηκαν στο εδώλιο απέναντι

στο θύμα τους που ήταν φυτό. Εισαγγελέας στο δικαστήριο ήταν ο Ευάγγελος Ιωαννίδης, ο οποίος πρότεινε την αθώωση των κατηγορουμένων λέγοντας πως το θύμα δεν είχε υποστεί βλάβες παρά το γεγονός ότι το δικαστικό συμβούλιο με βάση τα στοιχεία είχε αποφανθεί πως ο Χρονόπουλος είχε υποστεί «βαριά κρανιοεγκεφαλική κάκωση, εξαιτίας της οποίας υπέστη μεγάλη έκπτωση των νοητικών λειτουργιών, βραδυψυχισμό, μετατραυματική αμνησία, επιληπτικές κρίσεις». Μπροστά στο θύμα που είχε εμφανή τα κατάλοιπα του βασανισμού μετά από τόσα χρόνια, η κατηγορούσα Αρχή, ο εισαγγελέας Ιωαννίδης βρήκε αθώους τους βασανιστές. Ευτυχώς όχι και το δικαστήριο.

Ξέρω πως για όλα αυτά τα περίεργα των πιθανοτήτων και της νομικής συμπεριφοράς του Εισαγγελέα Ιωαννίδη, κάποιοι θα επικαλεστούν τις κληρώσεις των Εισαγγελέων και την ελεύθερη κρίση του Εισαγγελέα. Το ερώτημα λοιπόν είναι: σε ποιό βαθμό πρέπει να βιαστούν οι νόμοι των πιθανοτήτων, η νομική αλλά και η απλή λογική για να σκεφθούμε ότι κάτι τρέχει και να ψάξουμε να βρούμε αυτό που τρέχει, αντί να λέμε πως τα αφύσικα είναι φυσικά; Αν η κλήρωση λοιπόν βγάζει το ίδιο άτομο ενάντια στις πιθανότητες, δεν έχει νόημα να λες «υπάρχει κλήρωση» αλλά ψάχνεις να βρεις τι γίνεται με την κλήρωση. Και όταν το ίδιο άτομο είναι επιστημονικά και νομικά ανεπαρκές (για να μην προχωρήσω σε άλλο επίθετο που χρειάζεται ίσως αποδείξεις πέρα από όσα έχει πει στις δικαστικές αίθουσες) τότε δεν αποδέχεσαι την κρίση του αλλά την ελέγχεις.

Μέσα σε όλη του την τύχη ο Εισαγγελέας Ιωαννίδης, έχει την ατυχία, με βάση την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, να έχει δικαίωμα ο δημοσιογράφος να κρίνει την κρίση του. Καλό θα είναι να την κρίνουν και τα πειθαρχικά του όργανα».

Τον κάλυψε η Ένωση

Ο κρινόμενος εισαγγελέας είχε το δικαίωμα, όπως κάθε πολίτης αυτής της χώρας να αντιδράσει είτε απαντώντας, είτε προσφεύγοντας στη Δικαιοσύνη στις αιτιάσεις του δημοσιογράφου. Ωστόσο δεν το έπραξε. Ήρθε όμως να τον στηρίξει "**δίκην προστάτου**" η συνδικαλιστική του ένωση εκδίδοντας ανακοίνωση - υπογράφεται από τον πρόεδρο Κων. Τζαβέλλα και τον γεν. γραμματέα Δ. Ζημιανίτη - η οποία ανέφερε τα εξής:

Ανακοίνωση σχετικά με δημοσίευμα του δημοσιογράφου Κ. Βαξεβάνη.

08/02/2016 /in Ανακοινώσεις /by enosiadmin

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Με αφορμή δημοσίευμα του δημοσιογράφου Κ. Βαξεβάνη, με τον τίτλο «Εισαγγελέας Ιωαννίδης, ένα θαύμα των πιθανοτήτων» (koutipandoras.gr, 6-2-2016), με το οποίο αναφέρεται στο χειρισμό



από τον συγκεκριμένο εισαγγελέα υποθέσεων στις οποίες ο δημοσιογράφος ήταν διάδικος και πιθανώς η έκβαση των σχετικών δικών δεν ήταν της αρεσκείας του, περιλαμβάνει δε –εκτός άλλων- απαξιωτικές αναφορές στην «επιστημονική και νομική ανεπάρκεια» του εισαγγελέα και καλεί τα πειθαρχικά όργανα να τον ελέγξουν, το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος περιορίζεται στις εξής παρατηρήσεις :

(α) Σύμφωνα με το άρθρο 17 στοιχ. Β' Ν 1756/1988 (Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών), στο Πρωτοδικείο Αθηνών οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων στις δικασίμους εκάστου μηνός καταρτίζονται **με κλήρωση**, η οποία διενεργείται από το πρώτο Τριμελές Πλημμελειοδικείο, σε **δημόσια συνεδρίασή** του, επί τη βάσει πινάκων που καταρτίζονται από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και τον Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών. Ειδικότερα, οι πίνακες που καταρτίζονται από τον Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα **όλων** των Εισαγγελέων Πρωτοδικών, **όλων** των Αντεισαγγελέων Πρωτοδικών και **όλων** των Παρέδρων Εισαγγελίας.

(β) Οι δικαστές και οι εισαγγελείς ενεργούν σύμφωνα με το Σύνταγμα και το νόμο, απολαμβάνουν δε πλήρους λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Συνεπώς, ουδόλως τους αφορούν -και επιβάλλεται να μην τους αφορούν- οι αρέσκεις ή οι απαρέσκεις των ποικιλώνυμων διαδίκων, σχετικά με τον τρόπο άσκησης των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων.

(γ) Οι δικαστικοί λειτουργοί -του αναφερομένου στο επίμαχο δημοσίευμα συμπεριλαμβανομένου- έχουν χρέος να συνεχίσουν να ασκούν τα καθήκοντά τους ευόρκως, με γνώμονα το Σύνταγμα, το νόμο και τη συνείδησή τους, αδιαφορώντας για την όποια κριτική ασκείται στο έργο τους από πρόσωπα που αρέσκονται στον ανέξοδο ρόλο του «κήνσορα», δίκην όψιμων «σταυροφόρων ηθικής», πλην όμως αγνοούν βασικούς όρους της διαδικασίας απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης.

(δ) Ο πειθαρχικός έλεγχος των δικαστικών λειτουργιών έχει ανατεθεί από το Σύνταγμα και το νόμο αποκλειστικά σε δικαστικά όργανα και όχι σε διαδίκους, των δημοσιογράφων μη εξαιρουμένων.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Ε.Ε.

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

Κωνσταντίνος Τζαβέλλας

Δημήτριος Ζημιανίτης

Αντεισαγγελέας Εφετών

Αντεισαγγελέας Εφετών

Νέο σκληρό άρθρο του Κώστα Βαξεβάνη την 9-2-2016:

Σχολιάζοντας την ανακοίνωση αυτή ο Κώστας Βαξεβάνης επανήλθε με σημερινό του άρθρο που έχει τίτλο «Σιγά μην κλάψω, σιγά μην φοβηθώ. Ρωτήστε και τον Αθανασίου» υποστηρίζοντας:



«Για δεύτερη φορά μέσα σε μικρό χρονικό διάστημα, η Ένωση Εισαγγελέων, ή μάλλον για να ακριβολογούμε δύο υπογράφοντα μέλη του ΔΣ της, οι εισαγγελείς Δ. Ζημιανίτης και Κώστας Τζαβέλλας, θύμισαν με μια ανακοίνωσή της, πως κάποιιοι θέλουν την Εισαγγελία και τους Εισαγγελείς, να λειτουργούν με στεγανά, πέρα από κριτική και κυρίως από έλεγχο. Το κάνουν μάλιστα αυτό την ώρα που η κοινωνία βοά για τον τρόπο που απονέμεται η Δικαιοσύνη.

Την πρώτη φορά που τα μέλη του ΔΣ της συγκεκριμένης Ένωσης τοποθετήθηκαν για τα μεγάλα θεσμικά και νομικά θέματα της Δικαιοσύνης, ήταν όταν έβγαλαν ανακοίνωση με την οποία επιτίθονταν στην κυβέρνηση για την ψήφιση τροπολογίας που νομιμοποιούσε στοιχεία και κυρίως λίστες για να διωχθεί η διαφθορά. Μόνο που τότε αποκαλύφθηκε πως ουδέποτε στην πραγματικότητα υπήρξε τέτοια ανακοίνωση και παραιτήθηκαν διαμαρτυρόμενα πέντε μέλη του ΔΣ αφήνοντας έκθετους όσους την εξέδωσαν και έκαναν την λαθροχειρία να χρησιμοποιήσουν τα ονόματά τους.

Αυτή τη φορά οι κύριοι Ζημιανίτης και Τζαβέλλας (έχω κάθε λόγο να πιστεύω πως μπορεί και πάλι να χρησιμοποιήσαν τις υπογραφές άλλων) μπήκαν στο ρόλο του αυτόκλητου προστάτη του Εισαγγελέα Ευάγγελου Ιωαννίδη, για τον οποίο με άρθρο μου σημείωσα πως ζήτησε τη δόξα της συμπαθούς κυρίας Αθανασίας Νταβαρίνου η οποία κόντρα στους κανόνες των πιθανοτήτων, είναι πάντα νικήτρια των τηλεοπτικών κληρώσεων. Ο κύριος Ιωαννίδης, κόντρα στις πιθανότητες κληρώνεται Εισαγγελέας σε δίκες μου, εκπληρώνοντας την πιθανότητα του 0,02% που με βάση τα μαθηματικά είναι η πιθανότητα για να βρεθεί 3 φορές σε δίκες μου σε διάστημα που έχουν εκδικαστεί 10 υποθέσεις μου.

Οι εμφανιζόμενοι ως εκπρόσωποι των Εισαγγελέων προτάσσουν το επιχείρημα των κληρώσεων για να δικαιολογήσουν (γιατί άραγε) τον Ιωαννίδη. Την ώρα που η πραγματικότητα αποδεικνύει πως κάτι τρέχει με τις κληρώσεις που πρέπει να ερευνηθεί, αυτοί μιλούν για την κλήρωση. Αλλά μια και το χρησιμοποιούν το επιχείρημα, γίνονται αλήθεια κληρώσεις όπως αυστηρά ορίζει ο νόμος ή υπάρχουν οι λεγόμενοι "συνδυασμοί" όπου κάποιοι εισαγγελείς αντικαθιστούν συναδέλφους τους λόγω κωλυμάτων και εκεί ακριβώς παρεισφρύνουν πιθανοί ενδιαφερόμενοι για υποθέσεις; Έχουν ακούσει οι κύριοι Ζημιανίτης και Τζαβέλλας ποτέ τη Δικαιοσύνη την οποία υπηρετούν να ερευνά στημένες συνθέσεις δικαστηρίων ή είναι δικό μας δημιούργημα.

Ποιός αλήθεια ο λόγος που βγήκε αυτή η ανακοίνωση για τον συγκεκριμένο Εισαγγελέα του οποίου υπερασπίζονται το δικαίωμα της κρίσης; Γιατί δεν έχουν βγάλει ανακοινώσεις για άλλους Εισαγγελείς όπως ο Ισίδωρος Ντογιάκος, ο Νίκος Παντελής ή η Γεωργία Τσατάνη οι οποίοι έχουν δεχθεί κριτική και κυρίως από εμένα; Τι είναι αυτό, επιλεκτικότητα και συμπάθεια στον Ιωαννίδη ή παραδοχή και σιωπηλή ομολογία πως για όσους δεν μιλούν υπάρχουν στοιχεία ενοχή τους;

Είναι εντυπωσιακό επίσης, πως οι κύριοι που εμφανίζονται ως Ένωση Εισαγγελέων, δεν έχουν ανοίξει το στόμα τους να πουν το παραμικρό όταν Βενιζελικοί νόμοι παρέχουν ακαταδίωκτο, όταν οι διάφοροι Αθανασίου κάνουν νόμους μερικών ημερών για να απελευθερωθούν συγκεκριμένοι υπόδικοι, όταν με νομικές ρυθμίσεις ακυρώνονται έρευνες ετών συναδέλφων τους και παραδίνονται ως λευκές περισσότερες στην κοινωνία υπόδικοι του λευκού κολάρου. Έχουν σιωπήσει απέναντι στη χειραγώγηση της Δικαιοσύνης από την πολιτική, έχουν βουβαθεί όταν "Παναθηναϊκάκηδες" φέρονται να παίρνουν εντολές από πολιτικά πρόσωπα, έχουν πάθει αφωνία όταν προσβλητικά και παράνομα αφαιρούνται υποθέσεις από συναδέλφους τους στη Διαφθορά με αποτέλεσμα να μην ασκούνται δίωξεις σε επιχειρηματίες όπως ο Βγενόπουλος.

Ναι, ο Εισαγγελέας και ο Δικαστής έχουν δικαίωμα στην κρίση. Αλλά πώς δεν προσβάλλεται η κρίση και η λογική των Τζαβέλλα και Ζημιανίτη, όταν ο Εισαγγελέας Ιωαννίδης δικάζει λέγοντας «έτσι διάβασα»; Όταν επιμένει να ξεκινήσει δίκη μεσούσης της αποχής δικηγόρων, παραβλέποντας νομικά στοιχεία; Και τέλος πάντων αυτή η κρίση πρέπει να ελεγχθεί όταν συστηματικά βρίσκεται σε αντίθεση με τις αποφάσεις των δικαστών σε μεγάλες υποθέσεις;

Αντιπαρέρχομαι όσα προσβλητικά γράφουν όχι για μένα αλλά για τη δημοσιογραφία, καλώντας τους δικαστικούς λειτουργούς (sic ο πληθυντικός αφού μόνο στον Ιωαννίδη αναφέρομαι) να αδιαφορήσουν «για την όποια κριτική ασκείται στο έργο τους από πρόσωπα που αρέσκονται στον ανέξοδο ρόλο του «κήνσορα», δίκην όψιμων «σταυροφόρων ηθικής», πλην όμως αγνοούν βασικούς όρους της διαδικασίας απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης.

Οι δύο Εισαγγελείς οι οποίοι αρέσκονται σε ηλεκτρονικές συνάξεις δια των emails για να παρέμβουν μέσα από μια συντεχνιακή αντίληψη όπου θεωρούν απαραίτητο, δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα ώστε να με βαρύνουν τα λόγια τους. Αν θέλουν να μιλήσουν για Δικαιοσύνη, ας απευθυνθούν στους συναδέλφους οι οποίοι ανάμεσα σε βουνά φακέλων παλεύουν να βρουν άκρη στη δίωξη του εγκλήματος και της διαφθοράς, την ώρα που αυτοί ονειρεύονται παραγοντισμούς υιοθετώντας περιέργες ατζέντες που ξεπερνούν το ρόλο του εισαγγελέα.

Εισαγγελείς που δεν σέβονται την κριτική που γίνεται στη βάση πραγματικών γεγονότων και την ελευθερία του Τύπου, έχουν διαχωρίσει τη θέση τους από την απονομή της Δικαιοσύνης.

Η ανακοίνωση που φέρει την υπογραφή της Ένωσης Εισαγγελέων έχει δύο πραγματικούς σκοπούς.

Ο πρώτος είναι να δημιουργήσει ένα δήθεν θεσμικό-κλαδικό δίκτυ προστασίας από ένα μελλοντικό πειθαρχικό έλεγχο του Ιωαννίδη. Όταν ξεκινάει ένας τέτοιος έλεγχος δεν ξέρεις πού μπορεί να οδηγήσει και ποιούς να συμπαρασύρει.

Ο δεύτερος είναι να με στοχοποιήσει. Ο Ιωαννίδης δεν μπορεί νομικά πλέον, όσο και αν τα καταφέρει με τις πιθανότητες, να με ξαναδικάσει γιατί πρέπει να αυτοεξαιρεθεί λόγω της αντιπαράθεσής μας. Έτσι τα μέλη του ΔΣ της Ένωσης, εμφανίζοντας το θέμα του Ιωαννίδη ως κλαδικό και όχι θέμα ενός Εισαγγελέα, επιχειρούν να με εμφανίσουν ως εχθρό του κλάδου και να δώσουν στους Εισαγγελείς το μήνυμα «ισοπεδώστε τον όποτε τύχει μπροστά σας γιατί αυτό είναι το συμφέρον σας». Αν δεν είναι αυτό ύποπτο και ανήθικο τότε ποιό είναι;

Ξέρω πως αυτό θα εισακουστεί από κάποιους εισαγγελείς, αλλά γνωρίζω επίσης πως η μεγάλη πλειοψηφία των εισαγγελέων έχει άλλη λειτουργία. Οραματίζεται τον εαυτό της να αποδίδει Δικαιοσύνη και όχι ως μέλος μιας συντεχνίας που πρέπει να πάρει στις πλάτες της ακόμη και τους επίορκους.

Απέναντι στα μεγάλα θέματα της Δικαιοσύνης, οι κύριοι Ζημιανίτης και Τζαβέλλας, μου θυμίζουν κάτι μέλη του «Συλλόγου Κυριών και Δεσποινίδων» στο χωριό μου, τον καιρό της Χούντας, που χαίρονταν γιατί είχαν τίτλο και συνόδευαν τον Παττακό σε κάποια από τις επισκέψεις του. Αν δεν καταλαβαίνουν τι εννοώ, μπορούν να ρωτήσουν τον Χαράλαμπο Αθανασίου. Από το ίδιο χωριό είμαστε.

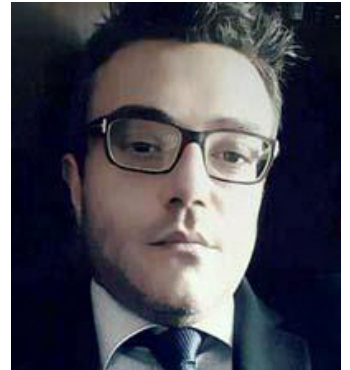
Σιγά μην κλάψω, σιγά μη φοβηθώ».

Γιάννης Απατσίδης:

«Και στην αθλιότητα υπάρχουν όρια αξιοπρέπειας»

Θέση στη διαμάχη που έχει ξεσπάσει πήρε με άρθρο του (9-2-2016) και ο νομικός σύμβουλος του koutipandoras.gr, Γιάννης Απατσίδης, στο οποίο τονίζει τα εξής:

«Φανταζόμασταν ότι ένα μικρό κομμάτι του εισαγγελικού κλάδου θα ενοχλείτο ιδιαίτερα από το δημοσίευμα **«Εισαγγελέας Ιωαννίδης, ένα θαύμα των πιθανοτήτων»**, του δημοσιογράφου, Κώστα Βαξεβάνη, αλλά ομολογούμε ότι δεν αναμέναμε τέτοια αστραπιαία αντανάκλαστικά από την Ένωση Εισαγγελέων, να εκδώσει δηλαδή ανακοίνωση σε βάρος δημοσιογράφου, δίκην προστάτη «ανυπεράσπιστων εισαγγελέων», και υπό καθεστώς "ψυχολογίας της μάζας".



Αγνοούμε πραγματικά, εάν η άτοπη αυτή ανακοίνωση, απάδουσα σε λειτουργούς της δικαιοσύνης, που έτσι όπως διατυπώθηκε φέρονται να αντλούν δύναμη μόνο από συσσωρευμένη μεροληψία, καταχρώμενοι της εξουσίας που τους παρέχει ένα συνδικαλιστικό όργανο, διατυπώθηκε, ως έχει, κατόπιν ομόφωνης ή κατά πλειοψηφία απόφασης του Διοικητικού της Συμβουλίου, ή άνευ καν αποφάσεως, αφού πρόσφατα αποκαλύφθηκαν «σημεία και τέρατα» σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας της.

Κατόπιν της προκλητικής για το κοινό περί δικαίου αίσθημα ανακοίνωσης περιορισμένων μελών της ίδιας Ενώσεως (ναι αυτών που επιδιώκουν να φιμώσουν μέχρι και δημοσιογράφους, μη εξαιρουμένων του κ. Κ. Τζαβέλλα και του κ. Δ. Ζημιανίτη!), που αφορούσε στην αποδεικτική αξιοποίηση παρανόμως κτηθέντων αποδεικτικών μέσων σε υποθέσεις διερευνώμενες από τον Οικονομικό Εισαγγελέα ή τον Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, για την οποία «γαλβάνισαν» την νομική τους «ματαιοδοξία», τα μέλη της Ενώσεως, Π. Αδάμης, Αντιπρόεδρος του ΔΣ, Γ. Νούλης, Αν. Γεν. Γραμματέας του ΔΣ, Ι. Παναγόπουλος, Ταμίας, Ε. Σωτηροπούλου και Α. Παπαμαθαίου, μέλη του ΔΣ, **υπέβαλαν την παραίτησή τους, εκφράζοντας την δυσφορία τους απέναντι στον καθεστωτικό τρόπο λειτουργίας της Ενώσεως, όπως τουλάχιστον έγινε αντιληπτό.**

Εν συνεχεία, επ' αφορμής του ίδιου θέματος, και άλλης απρεπούς ενέργειας των αυτόκλητων προστατών ενός φερόμενου ως «ανυπεράσπιστου» Εισαγγελέα, τα μέλη του ΔΣ της Ενώσεως, Μαρία Πολιτάκη Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Γεώργιος Δούβας Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αλεξάνδρα Πίσχοινα Εισαγγελέας Πρωτοδικών, και Θεοδώρα Μπότσα Εισαγγελέας Πρωτοδικών, **εξέδωσαν ανακοίνωση, με την οποία εξίσου εξέφρασαν την δυσφορία τους. Κοινός παρανομαστής ο τρόπος λειτουργίας του κ. Τζαβέλλα και του κ. Ζημιανίτη.**

Παρόλα ταύτα, οι ανωτέρω Εισαγγελείς, δίκην «εκπροσώπων τύπου» μίας Ενώσεως, με ιστορία, και αγωνιστικό φρόνημα, αυτή τη φορά με ή χωρίς την συναίνεση των υπόλοιπων μελών του Δ.Σ. της Ενώσεως Εισαγγελέων, πράγμα που μένει να διευκρινιστεί, στοχοπροσηλωμένοι στη «διατατεγμένη υπηρεσία» τους να προστατέψουν τα στεγανά της δικαιοσύνης, και να καλύψουν φερόμενους ως πειθαρχικά ελεγκτέους συναδέλφους τους, αποφάσισαν να υλοποιήσουν τον στόχο τους, να προκαταλάβουν δηλαδή τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα, και παράλληλα να δώσουν το μήνυμα σε όλους τους εισαγγελικούς λειτουργούς, ότι ένας ανεξάρτητος και μη φοβισμένος δημοσιογράφος πρέπει να πατάσσεται με κάθε πρόσφορο μέσο.

Προς το παρόν αρκούμαστε στα εξής ερωτήματα:

1. Γιατί η Ένωση Εισαγγελέων (επί ημερών του κ. Τζαβέλλα και του κ. Ζημιανίτη), που τόσο αρέσκεται στη «δημόσια κριτική», αλλά την ίδια στιγμή είναι «αλλεργική» όταν την υφίσταται, δεν εκδίδει ανάλογες ανακοινώσεις για άλλους φερόμενους ως θιγέτες Εισαγγελείς; Είναι δυνατόν ένας Εισαγγελέας, που προτείνει την παραπομπή δημοσίου προσώπου για πόθεν έσχες σε βαθμό κακουργήματος, ασχέτως εάν η πρότασή του αυτή, υπό αδιευκρίνιστες σκοτεινές συνθήκες δεν υιοθετήθηκε από το αρμόδιο Συμβούλιο, να εκφράζεται με τέτοιου είδους, υποτιμητικές για την ίδια του την υπόσταση, ανακοινώσεις;
2. Η φράση «και πιθανώς η έκβαση των σχετικών δικών δεν ήταν της αρεσκείας του», εκφράζει εισαγγελείς που απολαμβάνουν πλήρους λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας, ή υποδηλώνει εμπάθεια, όταν, μάλιστα, ουδόλως αναφέρεται, εάν οι εκάστοτε προτάσεις του Εισαγγελέα, κ. Ε. Ιωαννίδη, υιοθετήθηκαν τελικά από τα Δικαστήρια, και δη αμετάκλητα;
3. Γνωρίζει η Ένωση Εισαγγελέων περί των στημένων κληρώσεων που έχουν απασχολήσει στο παρελθόν τον δικαστικό χώρο, και ποια ανακοίνωση εξέδωσε για τα κατά καιρούς φαινόμενα διαφθοράς στη Δικαιοσύνη;
4. Η φράση «αδιαφορώντας για την όποια κριτική ασκείται στο έργο τους από πρόσωπα που αρέσκονται στον ανέξοδο ρόλο του «κήνσορα», δίκην όψιμων «σταυροφόρων ηθικής», πλην όμως αγνοούν βασικούς όρους της διαδικασίας απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης» δεν είναι τουλάχιστον αντιφατική με την ιδιαίτερη σπουδή, και ουχί αδιαφορία, με την οποία τοποθετήθηκε η Ένωση Εισαγγελέων ή κάποια συγκεκριμένα μέλη της, σε βάρος ενός δημοσιογράφου, δίκην πρώιμων «σταυροφόρων εισαγγελικής ευθιξίας»;
5. Ο ανέξοδος ρόλος του «κήνσορα», δίκην όψιμων «σταυροφόρων ηθικής», που αγνοούν βασικούς όρους της διαδικασίας απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης, ή μάλλον, ενώ τους γνωρίζουν, τους καταστρατηγούν, δεν ταιριάζει απόλυτα σε συγκεκριμένους Εισαγγελείς που συγκαλύπτουν ποινικά

αδικήματα, σε βάρος του δημοσίου, τελεσθέντα από δημόσιους λειτουργούς, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, καταχρώμενοι της εξουσίας που τους έχει ανατεθεί;

Πολύ απλά, για ακόμη μία φορά η Ένωση Εισαγγελέων, ή όπως αυτή μεταλλάχθηκε, κατόπιν της παραιτήσεως συγκεκριμένων εξαιρετών μελών της, πολύ μικρή για τις περιστάσεις, με καθεστωτική νοοτροπία και έμπνευση, προσβάλλει, όχι τόσο τους δημοσιογράφους, αλλά πρωτίστως την πλειονότητα των μελών της, αυτών που δεν έχουν το «ευμενές» προνόμιο να μην ανεβαίνουν σε έδρες, αλλά επιβιώνουν με το «δυσμενές» προνόμιο να χειρίζονται όγκο δικογραφιών, όχι, όμως, απ' αυτές τις «ογκώδεις».

Στον κ. Τζαβέλλα και στον κ. Ζημιανίτη, λοιπόν, απαντάμε ότι με τα παρανόμως κτηθέντα αποδεικτικά μέσα πατάσσεται η διαφθορά στον πυρήνα της, όταν θέλουμε να εξοστρακίσουμε τους πυρήνες της. Θα συμφωνούσαμε, μόνο, με την επέκταση της αξιοποίησης των εν λόγω αποδεικτικών μέσων και σε άλλα αδικήματα, και όχι φυσικά με την υποκριτική κριτική σε νομοτεχνικά σφάλματα ενός νόμου, που στον πυρήνα του πατάσσει τη διαφθορά, την διαπλοκή και την αδιαφάνεια.

Με ανακοινώσεις δίκην βασιλικών διαταγμάτων δεν εξυψώνεται η λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία κανενός εισαγγελέα, που δεν θεωρεί εαυτόν θιγέντα, εξ ου και δεν απέχει τουλάχιστον από τις υποθέσεις του «θύτη» του, πολλώ μάλλον όταν η χαμένη τιμή της δικαιοσύνης τώρα αποκαθίσταται, με τον πειθαρχικό έλεγχο αυτών που τόσα χρόνια την μόλυναν. Και αυτό μάλλον έχει αρχίσει να ενοχλεί πολλούς, συμπεριλαμβανομένων όσων Δικαστών και Εισαγγελέων (αυτών –μην το ξεχάσουμε- που κατά την Ένωση Εισαγγελέων «έχουν χρέος να συνεχίσουν να ασκούν τα καθήκοντά τους ευόρκως, με γνώμονα το Σύνταγμα, το νόμο και τη συνείδησή τους, αδιαφορώντας για την όποια κριτική ασκείται στο έργο τους από πρόσωπα που αρέσκονται στον ανέξοδο ρόλο του «κήνσορα», δίκην όψιμων «σταυροφόρων ηθικής», πλην όμως αγνοούν βασικούς όρους της διαδικασίας απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης») συνομιλούν και συνδιαλέγονται, με ανταλλάγματα, με κατηγορούμενους για αδικήματα που επισείουν ποινή ισοβίου καθείρξεως.

Και στην αθλιότητα υπάρχουν όρια αξιοπρέπειας...».